

Zarząd Elektromont S.A. z/s w Warszawie (dalej: „Spółka”, „Emitent”) informuje, że w dniu dzisiejszym, tj. 18 grudnia 2025 r., odwołana została prokura (samoistna) udzielona Panu Dominikowi Staroniowi, o której ustanowieniu Emitent informował w raporcie bieżącym EBI 15/2025 z dnia 30 października 2025 r..

Jednocześnie Zarząd Spółki informuje, że także w dniu dzisiejszym, tj. 18 grudnia 2025 r., członkowie Rady Nadzorczej Emitenta otrzymali rezygnację Pana Piotra Skonecznego z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta oraz z zasiadania przez niego w Zarządzie Spółki z dniem 18 grudnia 2025 r.

Zarząd Spółki informuje także, że w dniu dzisiejszym tj. 18 grudnia 2025 r. w ślad za rezygnacją Pana Piotra Skonecznego, o której mowa powyżej, następujący członkowie Rady Nadzorczej Emitenta złożyli rezygnacje ze sprawowanych przez siebie funkcji członków Rady Nadzorczej Spółki i z zasiadania w tym organie: Pan Cezary Jasiński, Pan Arkadiusz Fijałkowski, Pan Michał Wróblewski i Pan Maciej Wiśniewski. Aktualnie w skład Rady Nadzorczej Spółki wchodzi Pani Kamila Klincewicz.

Jednocześnie Zarząd Spółki wskazuje, że powyższe odwołania i rezygnacje wynikają z braku możliwości realizacji celów strategicznych, jakie Zarząd Spółki, Prokurent samoistny oraz w/w członkowie Rady Nadzorczej Spółki nakreślili na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki, które odbyło się w dniu 29 października 2025 r. i dokonało wówczas m.in. zmian w Zarządzie Spółki.

Celem wspólnych działań w/w osób było w szczególności: rozpoczęcie i zakończenie badania ksiąg rachunkowych Spółki i publikacja sprawozdania finansowego za rok 2024; przywrócenie Spółki do regularnych notowań giełdowych na rynku New Connect i odbudowa jej wiarygodności wśród akcjonariuszy i interesariuszy; weryfikacja rzetelności sprawozdań finansowych opublikowanych przez Zarząd Spółki w osobie p. Dariusza Sojki w roku 2025; podjęcie prób reaktywacji statutowej działalności Emitenta w oparciu o synergię jego doświadczenia rynkowego i posiadanych referencji ze spółką KOR-EL Sp. z o.o. z/s w Łodzi (podmiot powiązany z Panem Piotrem Skonecznym); audyt działań i zaniechań byłego Zarządu Spółki w osobie p. Dariusza Sojki oraz ponowne zainicjowanie formalnej restrukturyzacji Spółki w oparciu o posiadane aktywa (nieruchomość w Jeleniej Górze oraz udziały w Elektromont Nieruchomości Sp. z o.o. z/s w Warszawie i posiadany przez ten podmiot majątek nieruchomy).

Zarząd Spółki napotkał następujące przeszkody, które całkowicie uniemożliwiły realizację powyższych celów:

- zbycie w dniu 28 października 2025 r. przez byłego Prezesa Zarządu Spółki p. Dariusza Sojkę udziałów należących do Spółki stanowiących 50 procent kapitału w Elektromont Nieruchomości Sp. z o.o. z/s w Warszawie, o czym Spółka poinformowała w raporcie ESPI 17/2025 z dnia 29 października 2025 r. i szerzej opisała w raporcie EBI 15/2025 z dnia 30 października 2025 r.; Zarząd wskazuje przy tym, że umowa zbycia udziałów nie wskazywała, czy zapłata za zbyte przez Spółkę udziały nastąpiła, a ewentualna gotówkowa forma rozliczenia nie spowodowała, iż były Prezes Zarządu w osobie p. Dariusza Sojki zwrócił Spółce cenę za zbyte udziały (cena ta nie wpłynęła także na żaden znany Zarządowi Emitenta rachunek bankowy Spółki); w efekcie zbycia udziałów w w/w podmiocie Spółka straciła nad nim kontrolę, także dlatego że Prezesem Zarządu tego podmiotu pozostaje od września 2025 r. p. Dariusz Sojka (drugim wspólnikiem w/w podmiotu jest członek Rady Nadzorczej Spółki w osobie p. Kamili Klincewicz, którą to do Rady Nadzorczej Emitenta rekomendował p. Dariusz Sojka). Zarząd Spółki zwraca przy tym uwagę, że udziały w Elektromont Nieruchomości Sp. z o.o. z/s w Warszawie p. Dariusz Sojka zbył na rzecz osoby, od której uprzednio pozyskał środki finansowe wpłacone przez nią do Helios Investment Sp. z o.o. z/s

- w Warszawie i na rzecz której ustanowił zabezpieczenie na nieruchomości należącej do Elektromont Nieruchomości Sp. z o.o. z/s w Warszawie, a które to środki finansowe zostały następnie w całości przebrane na rachunek Primus Consulting Sp. z o.o. z/s w Rumii; w związku ze zbyciem w dniu 28 października 2025 r. udziałów o których mowa wyżej, Zarząd Spółki złożył zawiadomienie do organów ścigania na okoliczność działania na szkodę Spółki w zмовie i porozumieniu (raport ESPI 25/2025 z 12 grudnia 2025 r.);
- umowne obciążenie w dniu 20 października 2025 r. hipoteki nieruchomości należącej do Elektromont Nieruchomości Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwoty 2.000.000,- zł i 500.000,- zł, co istotnie obniżyło majątek tego podmiotu i zdolność restrukturyzacyjną Emitenta (Grupy kapitałowej Emitenta); zabezpieczenie w wyższej wskazanej powyżej kwocie ustanowione zostało na rzecz osoby, na rzecz której p. Dariusz Sojka jako reprezentant Emitenta dokonał zbycia w dniu 28 października 2025 r. udziałów w Elektromont Nieruchomości Sp. z o.o. z/s w Warszawie;
 - powzięcie przez Zarząd Spółki informacji o wynikach kontroli celno-skarbowej, o której Emitent szeroko informował w raportach ESPI 18/2025 i 20/2025 z dnia odpowiednio 19 i 21 listopada 2025 r.; w efekcie wpłatania Spółki przez byłego jej Prezesa Zarządu p. Dariusza Sojkę w „schemat VAT-owski” po stronie Spółki powstały istotne zobowiązania podatkowe, wobec Spółki wszczęte zostanie postępowanie podatkowe, a Zarząd Spółki nie widzi realnej możliwości – w powyższych okolicznościach – odbudowy wiarygodności Spółki i uregulowania zobowiązań podatkowych Spółki określonych w protokole pokontrolnym – warto przypomnieć, że wyliczone przez organ kontrolny zobowiązania Spółki pochodzą od nieistniejących w rzeczywistości gospodarczej zdarzeń, a od faktur, które te zdarzenia miały dokumentować;
 - otrzymanie przez Spółkę w dniu 27 listopada 2025 r. odpisu wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki złożonego wobec Emitenta przez jednego z jego wierzycieli i w ramach odpowiedzi na tenże wniosek przychylenie się Zarządu Spółki do wniosku wierzyciela o ogłoszenie upadłości Spółki poprzez złożenie własnego wniosku (raporty ESPI 21/2025, 22/2025, 23/2025 i 24/2025 z dnia odpowiednio 28 listopada 2025 r., 11 grudnia 2025 r., 11 grudnia 2025 r. i 11 grudnia 2025 r.);
 - brak jakichkolwiek realnych danych księgowych potwierdzających wyniki finansowe Spółki opublikowane w 2025 roku, błędy merytoryczne w tychże sprawozdaniach, ale również brak jakichkolwiek dowodów księgowych, na podstawie których Zarząd Spółki mógłby dokonać rzetelnych i wiarygodnych korekt opublikowanych przez Spółkę raportów kwartalnych w roku 2025; to samo odnosi się do kwestii sprawozdania finansowego za rok 2024 i braku możliwości przedstawienia rewidentowi badającemu sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2024 danych umożliwiających przeprowadzenie i zakończenie tego badania; nadto w zaistniałej wobec Spółki sytuacji po dniu bilansowym (szereg zdarzeń w 2025 roku) biegły z dużym prawdopodobieństwem odmówiłby wydania opinii do sprawozdania finansowego Spółki za rok 2024, nawet gdyby ono powstało;
 - brak jakichkolwiek środków finansowych i możliwości ich pozyskania, celem obsługi bieżących kosztów i zobowiązań Spółki, w szczególności na okoliczność powzięcia przez Zarząd Spółki informacji, o których Emitent poinformował w raportach bieżących ESPI 18/2025, 20/2025 i 21/2025 z dnia odpowiednio 19, 21 i 28 listopada 2025 r..

Zarząd Spółki wraz z Radą Nadzorczą podjął rozmowy z podmiotami mogącymi udzielić Spółce krótkoterminowego finansowania, ale nie był w stanie zagwarantować sukcesu realizowanych przez siebie działań. Zarząd i Rada Nadzorcza Emitenta powzięli również informację, że poprzedni Zarząd w osobie p. Dariusza Sojki pozyskał na podmiot trzeci znaczne środki finansowe (w ramach tzw. „umów inwestycyjnych”), które miały rzekomo służyć restrukturyzacji zobowiązań finansowych Emitenta, a w większości przypadków w okresie do czerwca 2025 roku były niemal automatycznie transferowane do podmiotów powiązanych z p. Dariuszem Sojką. Wg wiedzy Zarządu Spółki przynajmniej jeden z podmiotów, w którym p. Dariusz Sojka pozostaje Prezesem Zarządu, został

wezwany do zwrotu kwoty ponad 3 mln zł.

Nadto Zarząd Spółki wskazuje, że członkowie Rady Nadzorczej, którzy złożyli w dniu 18 grudnia 2025 r. rezygnacje ze sprawowanych funkcji, w okresie do dnia odwołania p. Dariusza Sojki ze stanowiska Prezesa Zarządu Emitenta czynili szereg realnych działań, celem uzyskania od niego informacji m.in. na temat zadłużenia Spółki, koncepcji jej restrukturyzacji (w szczególności w związku z umorzeniem wcześniejszego postępowania restrukturyzacyjnego Emitenta i przeprowadzeniem przez niego emisji akcji serii D – w założeniu emisji restrukturyzacyjnej) i wykorzystania środków finansowych pozyskanych w ramach emisji akcji serii D Spółki, prac i planowanych dat opublikowania sprawozdania finansowego Spółki za rok 2024 oraz pochodzenia przychodów Spółki i należności wskazanych przez ówczesny Zarząd w sprawozdaniu okresowym za II kwartał 2025 r.. Wskazani członkowie Rady Nadzorczej Spółki, wg ich oświadczenia, nie mieli żadnej wiedzy o toczącej się wobec Spółki kontroli celno – skarbowej ani tym bardziej o zakwestionowanych w jej toku dowodach księgowych dokumentujących nieistniejące transakcje.

Celem dochodzenia na rzecz Spółki roszczeń od byłego jej Prezesa Zarządu p. Dariusza Sojki Zarząd Spółki zwołał Nadzwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy (raport EBI 2/2025 z dnia 18 grudnia 2025 r. oraz raport ESPI 26/2025 z dnia 18 grudnia 2025 r.), na którego porządku obrad umieścił projekt stosownego upoważnienia.