

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego dla Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Ludus S.A. (dawniej Fintech Ventures S.A.)

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Ludus S.A. (dawniej Fintech Ventures S.A.) („Spółka”), które zawiera:

- bilans na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.:
 - rachunek zysków i strat,
 - zestawienie zmian w kapitale własnym,
 - rachunek przepływów pieniężnych
- oraz
- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
 - informację dodatkową

Naszym zdaniem, z wyjątkiem skutków spraw opisanych w sekcji “Podstawa opinii z zastrzeżeniem”, załączone roczne sprawozdanie finansowe Spółki:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2023 r., poz. 120 z późn. zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz z jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

W trakcie badania nie uzyskaliśmy wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących części zobowiązań finansowych oraz innych relacji finansowych Spółki.

W szczególności nie uzyskaliśmy niezależnych potwierdzeń sald zobowiązań w łącznej kwocie około 1.793 tys. zł wykazanych w sprawozdaniu finansowym jako zobowiązania z tytułu pożyczek. Pomimo posiadania dokumentacji umownej dotyczącej tych pożyczek nie byliśmy w stanie uzyskać bezpośrednich potwierdzeń od pożyczkodawców potwierdzających istnienie oraz wysokość sald tych zobowiązań na dzień bilansowy. Do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania Spółka nie przedstawiła dokumentacji pozwalającej jednoznacznie określić charakter prawny tych sald.

Nie uzyskaliśmy również bezpośrednich potwierdzeń od banków prowadzących rachunki Spółki na dzień bilansowy. Przeprowadzone alternatywne procedury badania, obejmujące między innymi analizę wyciągów bankowych oraz zapisów księgowych po dniu bilansowym, nie stanowią pełnego substytutu niezależnych potwierdzeń bankowych. W konsekwencji nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących kompletności informacji związanych z relacjami Spółki z instytucjami finansowymi, w tym ewentualnych zabezpieczeń, blokad środków, gwarancji, rachunków bankowych lub innych okoliczności wymagających ujawnienia w sprawozdaniu finansowym.

Zarząd Spółki oświadczył ponadto, że Spółka nie korzysta z obsługi zewnętrznych kancelarii prawnych oraz że nie są prowadzone wobec Spółki istotne postępowania sądowe, administracyjne ani arbitrażowe. W związku z powyższym nie było możliwe uzyskanie niezależnych potwierdzeń od doradców prawnych, a nasze wnioski w tym zakresie zostały oparte na oświadczeniach Zarządu oraz przeprowadzonych procedurach alternatywnych.

Przeprowadziliśmy alternatywne procedury badania obejmujące między innymi analizę zapisów księgowych, przepływów pieniężnych, dokumentacji źródłowej oraz oświadczeń Zarządu. Procedury te nie mogły jednak zastąpić niezależnych potwierdzeń oraz dokumentacji pozwalającej na pełne potwierdzenie charakteru, kompletności oraz warunków części zobowiązań i innych relacji finansowych Spółki.

W naszej ocenie wskazane ograniczenia dotyczą istotnych pozycji sprawozdania finansowego oraz potencjalnych ujawnień. Jednocześnie, biorąc pod uwagę całokształt sytuacji majątkowej i finansowej Spółki, charakter prowadzonej działalności oraz wyniki przeprowadzonych alternatywnych procedur badania, uznaliśmy, że ewentualne skutki spraw opisanych powyżej nie byłyby na tyle rozległe, aby podważyć ocenę sprawozdania finansowego jako całości lub uzasadniać odmowę wyrażenia opinii.

W związku z powyższym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących wskazanych obszarów. Zakres tych ograniczeń nie wpływa jednak na naszą ocenę sprawozdania finansowego jako całości w stopniu uzasadniającym odmowę wyrażenia opinii.

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSB”);

- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”);
- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji: *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KRBR”) oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdania finansowego w Polsce i spełniliśmy wszystkie obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – kontynuacja działalności

Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę na notę 60 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, w której Zarząd przedstawił ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności.

Jak wskazano w tej notce, Zarząd sporządził sprawozdanie finansowe przy założeniu kontynuacji działalności i ocenił, że nie występuje zagrożenie utraty zdolności do kontynuowania działalności w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Ocena ta została dokonana między innymi z uwzględnieniem faktu, że Spółka nadal funkcjonuje i nie wystąpiły zdarzenia skutkujące koniecznością postawienia jej w stan likwidacji lub upadłości.

Jednocześnie Spółka posiada ujemne kapitały własne, prowadzi działalność w ograniczonym zakresie, a jej dalsze funkcjonowanie w dłuższej perspektywie uzależnione jest od decyzji właścicielskich, możliwości pozyskiwania finansowania oraz realizacji planów dotyczących dalszego rozwoju działalności.

Ponadto na dzień wydania niniejszego sprawozdania z badania sprawozdania finansowe Spółki za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2023 r. oraz 31 grudnia 2024 r. nie zostały jeszcze zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Zgodnie z wyjaśnieniami Zarządu, zamiarem Spółki jest zatwierdzenie zaległych sprawozdań finansowych łącznie ze sprawozdaniem finansowym za rok 2025 podczas jednego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Powyższe okoliczności wskazują na istnienie istotnej niepewności, która może budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności w dłuższym okresie. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Z wyjątkiem spraw opisanych w sekcjach „Podstawa opinii z zastrzeżeniem” oraz „Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności”, nie zidentyfikowaliśmy innych spraw, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i które wymagałyby przedstawienia jako kluczowe sprawy badania.

Inna sprawa – zakres badania

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. zostało zbadane przez działającego w imieniu firmy audytorskiej BGGM Audyt sp. z o.o. biegłego rewidenta Daniela Mach, który wyraził opinię z zastrzeżeniem i uwagą objaśniającą na temat tego sprawozdania w dniu 01.06.2026 r.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Spółki albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie

mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą podawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy Radzie Nadzorczej Spółki informacje o, między innymi, planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Spółki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy, że będziemy informować o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie

ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Radzie Nadzorczej Spółki wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania.

Opisujemy te sprawy w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważąbyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. („sprawozdanie z działalności”);
- oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego (razem „inne informacje”).

Inne informacje nie obejmują sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie innych informacji zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniały wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem wynikającym z KSB jest zapoznanie się z innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach

stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat Innych informacji

Oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki oraz pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.

Opinia o sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności Spółki, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu Zarządu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje wymagane przez Uchwałę 795/2008 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 31 października 2008 r., uchwałę zmieniającą 293/2010 z dnia 31 marca 2010 r. oraz uchwałę 1404/2023 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 18 grudnia 2023 r., wprowadzającą dokument "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect" wydany na podstawie Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu organizowanego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie. Ponadto, stwierdzamy, że informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu "Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na NewConnect" są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu BGGM Audyt Sp. z o.o., wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3489, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest:

Dr Tomasz Iwanowicz

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze: 13338

Warszawa