

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Carlson Investments SE

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Odmowa wydania opinii

Zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego Carlson Investments SE („Spółka”), które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Ze względu na znaczenie sprawy opisanej w sekcji „Podstawa odmowy wydania opinii” nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania stanowiących podstawę do wyrażenia opinii z badania tego sprawozdania finansowego.

Podstawa odmowy wydania opinii

W toku badania zidentyfikowaliśmy wiele istotnych i wzajemnie powiązanych niepewności dotyczących w szczególności sprzedaży inwestycji (udziałów i akcji w jednostkach zależnych). W naszej ocenie transakcje te zostały przeprowadzone na warunkach wskazujących na istotne niepewności co do ich rynkowego charakteru, w szczególności z uwagi na ekonomiczną treść transakcji, sposób i realność rozliczenia ceny sprzedaży, zdolność nabywców do uregulowania zobowiązań wobec Spółki, brak zabezpieczeń tych rozliczeń, powiązania osobowe pomiędzy stronami transakcji oraz wpływ tych transakcji na sytuację majątkową, finansową i dalsze funkcjonowanie Spółki. Do dnia zakończenia badania Spółka nie otrzymała zapłaty za sprzedane inwestycje, co w istotnym stopniu ogranicza możliwość oceny rynkowości i realności rozliczenia przeprowadzonych transakcji.

Należności z tytułu sprzedaży inwestycji zostały odpisane w toku badania. Jednocześnie w trakcie badania zidentyfikowaliśmy konieczność ujęcia licznych i istotnych korekt dotyczących utraty wartości praktycznie każdej istotnej pozycji aktywów Spółki. Zakres oraz skala tych korekt spowodowały zasadniczą zmianę obrazu sytuacji majątkowej, finansowej i wynikowej Spółki w stosunku do sprawozdania finansowego pierwotnie przedstawionego do badania. Po uwzględnieniu korekt sytuacja finansowa Spółki uległa znacznemu pogorszeniu, w szczególności w zakresie wartości aktywów, kapitałów własnych oraz przesłanek oceny zdolności Spółki do kontynuowania działalności. Po sprzedaży udziałów i akcji Spółka nie posiada już inwestycji w jednostkach zależnych, które stanowiły jej główne aktywa. Jednocześnie Spółka nie prowadzi innej działalności operacyjnej pozwalającej na generowanie istotnych bieżących przepływów pieniężnych, a poziom środków pieniężnych na dzień bilansowy był niski. Dalsze funkcjonowanie Spółki zależy zatem od realizacji zmienionego modelu

działalności, pozyskania finansowania, realizacji prognozowanych przepływów pieniężnych oraz rozliczeń związanych z transakcjami sprzedaży inwestycji.

Ostatecznie po zakończeniu prac Zarząd wprowadził korekty w stosunku do wcześniej uzgodnionej wersji sprawozdania finansowego i dokonał odwrócenia zgłoszonej przez nas w toku badania korekty odpisów aktualizujących należności w łącznej kwocie 24 999 544,16 zł tym samym zwiększając wartość należności i wynik finansowy. Zarząd uzasadnił to planowanym rozliczeniem należności od Carlson Fintech Partners LLC poprzez konwersję na udziały CFP, kolejnymi konwersjami części pozostałych należności i przyszłymi spłatami gotówkowymi, uznając, że należności zostaną odzyskane w całości. Do dnia 15 października 2026 r. działania te pozostawały jednak deklaracjami Zarządu. Nie przedstawiono nam dowodów zakończenia konwersji, zawarcia zapowiadanych porozumień, ustanowienia zabezpieczenia ani spłat. W konsekwencji, wobec braku wystarczających i odpowiednich dowodów badania, nie jesteśmy w stanie potwierdzić, iż należności ze sprzedaży są wykazane w wartości przyszłych przepływów pieniężnych, a wynik finansowy jest ustalony prawidłowo. W naszej ocenie istnieje uzasadnione ryzyko, iż z tytułu przedmiotowej transakcji jednostka nie otrzyma korzyści ekonomicznych odpowiadających ich wartości wykazanej w sprawozdaniu finansowym.

Wskazane okoliczności powodują istotną niepewność dotyczącą zdolności Spółki do kontynuowania działalności.

Dodatkowo, po dniu bilansowym, w dniach 7–8 kwietnia oraz 4 maja 2026 r. nastąpiły rezygnacje łącznie czterech z pięciu członków Rady Nadzorczej Spółki, w wyniku czego jej skład został ograniczony początkowo do dwóch, a następnie do jednej osoby. Do dnia 29 lipca 2026 r. nie powołano nowych członków Rady Nadzorczej w liczbie umożliwiającej przywrócenie jej statutowego składu, co uniemożliwiało prawidłowe funkcjonowanie tego organu i wykonywanie jego kompetencji nadzorczych. W dniu 29 lipca 2026 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały o powołaniu pięciu nowych członków Rady Nadzorczej, w wyniku czego jej skład został uzupełniony do sześciu osób, przywracając zgodność liczebności tego organu z wymogami statutowymi. Następnie, w wyniku rezygnacji dwóch członków Rady Nadzorczej ze skutkiem na dzień 29 września 2026 r. oraz na dzień 8 października 2026 r., liczba członków Rady Nadzorczej ponownie uległa zmniejszeniu do czterech osób. Zgodnie z § 16 ust. 1 Statutu Spółki Rada Nadzorcza powinna składać się z co najmniej pięciu członków. W konsekwencji, według informacji dostępnych do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania z badania, skład Rady Nadzorczej ponownie nie spełnia wymogów statutowych, co rodzi istotne wątpliwości co do możliwości jej prawidłowego funkcjonowania oraz skutecznego wykonywania ustawowych i statutowych obowiązków nadzorczych. Powyższe okoliczności wskazują na brak ciągłości prawidłowego funkcjonowania organu nadzoru Spółki i stanowią istotne ryzyko w obszarze ładu korporacyjnego, w szczególności w zakresie nadzoru nad procesem sprawozdawczości finansowej, rozliczeniem istotnych transakcji sprzedaży inwestycji oraz oceną zasadności przyjęcia założenia kontynuacji działalności.

W naszym osądzie wskazane sprawy nie mogą być oceniane odrębnie, ponieważ możliwy wpływ każdej z nich jest powiązany z oceną pozostałych obszarów, w szczególności z wyceną aktywów, wynikiem

finansowym, kapitałami własnymi, ujawnieniami, przyjętą istotnością, funkcjonowaniem nadzoru korporacyjnego oraz oceną zdolności Spółki do kontynuowania działalności. W okolicznościach obejmujących liczne niepewności, ograniczenia w zakresie możliwości oceny rynkowości i realności rozliczenia transakcji sprzedaży inwestycji, nie jest możliwe sformułowanie opinii o sprawozdaniu finansowym ze względu na potencjalne wzajemne oddziaływanie tych spraw, brak tych dowodów badania oraz ich możliwy skumulowany wpływ na sprawozdanie finansowe jako całość.

W konsekwencji odmawiamy wyrażenia opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym.

Jesteśmy odpowiedzialni za przeprowadzenie badania zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1891 z późn. zm. – „Ustawa o biegłych rewidentach”).

Ze względu na znaczenie sprawy opisanej w sekcji „Podstawa odmowy wydania opinii” nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania stanowiących podstawę do wyrażenia opinii z badania sprawozdania finansowego.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z zasadami etyki określonymi w „Podręczniku Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” przyjętym uchwałą nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. w sprawie ustanowienia zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm. („Kodeks etyki”) oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz Członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania. Ze względu na znaczenie sprawy opisanej w sekcji „Podstawa odmowy wydania opinii” oraz pomimo uzyskania wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących każdej z poszczególnych niepewności, nie byliśmy w stanie sformułować opinii o sprawozdaniu finansowym ze względu na potencjalne wzajemne oddziaływanie tych niepewności oraz ich możliwy skumulowany wpływ na sprawozdanie finansowe.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i dążymy do uzyskania dowodów badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu

finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na Inne informacje składa się Sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz Członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta

Nasza odmowa wydania opinii o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne z sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Nie mamy nic do przekazania w odniesieniu do Innych informacji.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

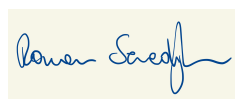
Oświadczenie na temat Sprawozdania z działalności

Oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w regulaminach, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 592 z późn. zm.). Ponadto stwierdzamy, że informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest dr Roman Seredyński



Digitally signed by
Roman Seredyński
Date: 2026.10.19
19:51:43 CEST

Nr ewidencyjny 10395

działający w imieniu UHY ECA Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3886, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Warszawa, 19.10.2026 r.