

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej Selvita S.A.

Opinia

Przeprowadziliśmy atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającą ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej Selvita S.A. (dalej „Grupa”), w której jednostką dominującą jest Selvita S.A. („Jednostka dominująca”) sporządzonej na dzień 31 grudnia 2025 r. i za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r., zawartej w wydodrębnionej części „Sprawozdania Zarządu z Działalności Grupy Kapitałowej Selvita S.A. za 2025 rok” sporządzonej w formie odrębnego dokumentu *Sprawozdanie Zarządu Selvita S.A. z działalności Grupy Kapitałowej Selvita S.A. Część 2. Sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju Grupy Selvita za 2025 r.*, który stanowi integralną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Na podstawie wykonanych przez nas procedur atestacyjnych i uzyskanych dowodów nic nie zwróciło naszej uwagi, co pozwalałoby nam sądzić, że:

- załączona Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie jest zgodna, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami Rozdziału 6c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 120, z późn. zm.) („Ustawa o rachunkowości”), w tym z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości w zakresie Zrównoważonego Rozwoju („ESRS”);
- proces oceny istotności przeprowadzony przez Grupę, w celu identyfikacji informacji ujętych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju („Proces oceny istotności”), nie jest zgodny, we wszystkich istotnych aspektach, z ESRS;
- załączona Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie jest zgodna, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020 r., str. 13, z późn. zm.) („Rozporządzenie w sprawie taksonomii”).

Nasza opinia dotycząca Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie odnosi się do innych informacji towarzyszących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i naszemu sprawozdaniu z atestacji, bądź je zawierających, ani do informacji zawartych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju niebędących przedmiotem atestacji. Inne informacje obejmują elementy raportu rocznego Grupy, za wyjątkiem Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz naszego sprawozdania z atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy („Inne informacje”). W ramach niniejszego zlecenia nie przeprowadziliśmy żadnych procedur atestacji w odniesieniu do Innych informacji. Jednakże ten sam biegły rewident w imieniu naszej firmy audytorskiej przeprowadził badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy stanowiącego część Innych informacji.

Podstawa opinii

Atestację Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającą ograniczoną pewność przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacji Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju 3002PL - „Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” ustanowionym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów uchwałą nr 854/20a/2025 z dnia 23 stycznia 2025 r. („KSUA 3002PL”) oraz odpowiednio Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) - „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” ustanowionym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów uchwałą nr 3436/52e/2019 z dnia 8 kwietnia 2019 r., z późn. zm., („KSUA 3000 (Z)”).

Poziom pewności uzyskany w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność jest znacząco niższy niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność, ponieważ procedury wykonywane przez biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność różnią się charakterem i czasem wykonania oraz mają węższy zakres niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność.

Nasze obowiązki wynikające z tych standardów zostały szerzej opisane w sekcji „Odpowiedzialność biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”.

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) wprowadzonym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”), przyjętym uchwałą Nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. (z późn. zm.), odnoszącym się do usług atestacyjnych oraz wymogami określonymi w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1891) oraz rozporządzeniu UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.), które są stosowne dla zlecenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także wypełniliśmy inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA.

Nasza firma audytorska stosuje Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych”, wprowadzony uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/1/2022 z dnia 15 listopada 2022 r., który wymaga od firmy zaprojektowania, wdrożenia i działania systemu zarządzania jakością, w tym polityk i procedur dotyczących zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz obowiązującymi wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody są wystarczające i odpowiednie, aby zapewnić podstawę dla naszej opinii z przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność.

Inna sprawa

Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. została objęta atestacją dającą ograniczoną pewność przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wydał sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta w dniu 26 marca 2025 r.

Odpowiedzialność za Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za:

- sporządzenie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z Rozdziałem 6c Ustawy o rachunkowości, w tym ESRS;
- przeprowadzenie Procesu oceny istotności zgodnie z ESRS, w celu identyfikacji informacji ujętych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy;

- sporządzenie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 8 Rozporządzenia w sprawie taksonomii;
- zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie takiej kontroli wewnętrznej, którą Zarząd Jednostki dominującej uzna za niezbędną do sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z Rozdziałem 6c Ustawy o rachunkowości, w tym ESRS oraz art. 8 Rozporządzenia w sprawie taksonomii, która nie zawiera istotnych zniekształceń, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem;

w tym Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za opracowanie i wdrożenie Procesu oceny istotności oraz za ujawnienie tego procesu w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Odpowiedzialność ta obejmuje:

- zrozumienie kontekstu, w którym prowadzone są działania i relacje biznesowe Grupy, a także zrozumienie interesariuszy, na których Grupa ma wpływ;
- identyfikację faktycznego i potencjalnego wpływu (zarówno negatywnego, jak i pozytywnego) związanego z kwestiami zrównoważonego rozwoju, a także ryzyk i szans, które wpływają lub można racjonalnie oczekiwać, że wpłyną na sytuację finansową jednostki, wyniki finansowe, przepływy pieniężne, dostęp do finansowania lub koszt kapitału w perspektywie krótko-, średnio- lub długoterminowej;
- ocenę istotności zidentyfikowanych wpływów, ryzyk i szans związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju poprzez wybór i zastosowanie odpowiednich progów;
- przyjęcie założeń, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny także za wybór i zastosowanie odpowiednich metod raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ustalania szacunków lub sporządzania informacji dotyczących przyszłości w poszczególnych ujawnieniach w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Rada Nadzorcza Jednostki dominującej jest odpowiedzialna za nadzorowanie procesu raportowania Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy.

Nieodłączne ograniczenia przy sporządzaniu Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Raportując informacje dotyczące przyszłości zgodnie z ESRS, Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do przygotowania informacji dotyczących przyszłości na podstawie ujawnionych założeń dotyczących zdarzeń, które mogą wystąpić w przyszłości i możliwych przyszłych działań Grupy. Rzeczywisty wynik może być inny, ponieważ przewidywane zdarzenia często nie następują zgodnie z oczekiwaniami.

Przy określaniu ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Zarząd Jednostki dominującej interpretuje niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia. Niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia mogą być interpretowane w różny sposób, w tym w zakresie zgodności ich interpretacji z prawem, a zatem są poddane niepewności.

Kwantyfikacja emisji gazów cieplarnianych jest obarczona nieodłączną niepewnością wynikającą z niepełnej wiedzy naukowej stanowiącej podstawę ustalania współczynników emisji oraz wartości potencjału globalnego ocieplenia (GWP - *Global Warming Potential*), stosowanych do przeliczania emisji różnych gazów na ekwiwalent CO₂.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Naszymi celami są zaplanowanie i wykonanie usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w taki sposób, aby uzyskać ograniczoną pewność, że Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie zawiera istotnych zniekształceń niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem i wydanie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność, które zawiera naszą opinię. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uznawane za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo

lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje użytkowników podjęte na podstawie tej Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W ramach usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność, przeprowadzonej zgodnie z KSUA 3002PL, stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm przez cały czas trwania usługi.

Nasza odpowiedzialność w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w związku z Procesem oceny istotności obejmuje:

- uzyskanie zrozumienia Procesu oceny istotności wyłącznie w celu oceny jego zgodności z ESRS, a nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności Procesu, w tym jego wyniku;
- zaprojektowanie i wykonanie procedur w celu oceny, czy Proces oceny istotności jest zgodny z opisem tego procesu przedstawionym w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Nasze pozostałe obowiązki w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obejmują:

- uzyskanie zrozumienia środowiska kontroli jednostki, procesów i systemów informatycznych mających znaczenie dla sporządzenia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale nie obejmują oceny zaprojektowania poszczególnych kontroli, ani uzyskania dowodów na ich wdrożenie lub testowania skuteczności ich działania,
- identyfikację ujawnień, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem;
- zaprojektowanie i wykonanie procedur dotyczących ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest wyższe niż w przypadku zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzenie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej.

Podsumowanie wykonanych prac

Usługa atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dająca ograniczoną pewność polega na wykonaniu procedur w celu uzyskania dowodów dotyczących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Zaprojektowaliśmy i wykonaliśmy nasze procedury w celu uzyskania dowodów dotyczących Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres naszych procedur zależą od naszego zrozumienia Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i innych okoliczności usługi, w tym identyfikacji ujawnień, w przypadku których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych zniekształceń w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem. Korzystaliśmy z zawodowego osądu i zachowywaliśmy profesjonalny sceptycyzm przez cały czas trwania usługi.

Podczas przeprowadzania naszej usługi atestacji Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dającej ograniczoną pewność wykonaliśmy następujące procedury:

- w odniesieniu do Procesu oceny istotności:
 - uzyskaliśmy zrozumienie Procesu oceny istotności poprzez skierowanie zapytań w celu zrozumienia źródeł informacji wykorzystanych przez Zarząd Jednostki dominującej oraz zapoznaliśmy się z dokumentacją wewnętrzną Grupy dotyczącą jej Procesu oceny istotności;
 - oceniliśmy, czy dowody uzyskane z naszych procedur dotyczących Procesu oceny istotności były spójne z opisem Procesu oceny istotności przedstawionym w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.
- w odniesieniu do Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:

- uzyskaliśmy zrozumienie procesów sprawozdawczości Grupy istotnych dla przygotowania jej Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, poprzez uzyskanie zrozumienia środowiska kontrolnego Grupy, procesów i systemów informacyjnych, jednak bez oceny zaprojektowania poszczególnych działań kontrolnych, bez uzyskania dowodów na ich wdrożenie lub testowania skuteczności ich działania;
- oceniliśmy, czy istotne informacje zidentyfikowane w ramach Procesu oceny istotności zostały uwzględnione w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- oceniliśmy, czy struktura i prezentacja Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest zgodna z ESRS;
- skierowaliśmy zapytania do pracowników Jednostki dominującej zaangażowanych w przygotowanie Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy oraz wykonaliśmy procedury analityczne dotyczące wybranych ujawnień zawartych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- w oparciu o próbę przeprowadziliśmy procedury wiarygodności wybranych ujawnień zawartych w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- tam, gdzie ma to zastosowanie, porównaliśmy ujawnienia w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy z odpowiadającymi im ujawnieniami w Skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Selvita S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku i w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Selvita S.A. oraz sprawozdaniu z działalności Selvita S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku;
- oceniliśmy metody, założenia i dane zastosowane do opracowania istotnych szacunków i informacji dotyczących przyszłości oraz sposobu zastosowania tych metod;
- uzyskaliśmy zrozumienie procesu Grupy dotyczącego identyfikacji działalności gospodarczych kwalifikujących się do taksonomii i zgodnych z taksonomią oraz odpowiadających im ujawnień w Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- uzyskaliśmy zrozumienie procesu Grupy dotyczącego oceny zgodności prowadzonej działalności z minimalnymi gwarancjami;
- oceniliśmy czy ujawnienia taksonomiczne w zakresie kluczowych wskaźników wyników zostały zaprezentowane z wykorzystaniem standardowych wzorów wymaganych przez Rozporządzenie w sprawie taksonomii;
- tam, gdzie ma to zastosowanie, porównaliśmy ujawnienia taksonomiczne z odpowiednimi kwotami wykazanymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za atestację Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, której rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Anna Sekulska.

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie

wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 3355

w imieniu której kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadził atestację Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Anna Sekulska
Biegły Rewident
nr w rejestrze 11438

Kraków, dnia 30 marca 2026 r.