

Mostostal

W A R S Z A W A

SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE JEDNOSTKOWE
SPRAWOZDANIE FINANSOWE
MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.

ZA OKRES 01.01.2026 – 31.03.2026

BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

SPIS TREŚCI

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	3
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	3
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ	4
JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	5
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM	6
DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA	7
1. INFORMACJE OGÓLNE	7
2. ZATWIERDZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	7
3. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ ZASADY RACHUNKOWOŚCI	8
3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego	8
3.2 Oświadczenie o zgodności	10
3.3 Zasady rachunkowości	10
3.4 Waluta sprawozdań finansowych	11
4. DŁUGOTERMINOWE KONTRAKTY BUDOWLANE	11
5. ISTOTNE ZMIANY W WIELKOŚCIACH SZACUNKOWYCH	13
6. SEZONOWOŚĆ LUB CYKLICZNOŚĆ DZIAŁALNOŚCI	13
7. KWOTA I RODZAJ POZYCJI WPŁYWAJĄCYCH NA AKTYWA, ZOBOWIĄZANIA, KAPITAŁ WŁASNY, WYNIK NETTO LUB PRZEPŁYWY PIENIĘŻNE, KTÓRE SĄ NIETYPOWE ZE WZGLĘDU NA ICH RODZAJ, WARTOŚĆ LUB CZĘSTOTLIWOŚĆ	13
8. INFORMACJA O ODPISACH AKTUALIZUJĄCYCH WARTOŚĆ ZAPASÓW DO WARTOŚCI NETTO MOŻLIWEJ DO ODZYSKANIA I ODWRÓCENIU Z TEGO TYTUŁU ODPISÓW	14
9. INFORMACJA O ODPISACH AKTUALIZUJĄCYCH Z TYTUŁU UTRATY WARTOŚCI AKTYWÓW FINANSOWYCH, RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH, WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH LUB INNYCH AKTYWÓW ORAZ ODWRÓCENIU TAKICH ODPISÓW	14
10. INFORMACJA O UTWORZENIU, ZWIĘKSZENIU, WYKORZYSTANIU I ROZWIĄZANIU REZERW	14
11. INFORMACJA O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH NABYCIA I SPRZEDAŻY RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH ORAZ PRAW DO UŻYTKOWANIA	14
12. INFORMACJA O POCZYNIONYCH ZOBOWIĄZANIACH Z TYTUŁU DOKONANIA ZAKUPU RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH	14
13. INFORMACJA O ISTOTNYCH ROZLICZENIACH PIENIĘŻNYCH Z TYTUŁU SPRAW SĄDOWYCH	14
14. KOREKTY BŁĘDÓW POPRZEDNICH OKRESÓW	14
15. EMISJE, WYKUP I SPŁATA DŁUŻNYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH	15
16. WYPŁACONE (ZADEKLAROWANE) DYWIDENDY PRZEZ EMITENTA	15
17. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	15
18. ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY PO DNIU BILANSOWYM, NA KTÓRY SPORZĄDZONO SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE SPRAWOZDANIE FINANSOWE, A KTÓRE MOGĄ MIEĆ ZNACZĄCY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI W PRZYSZŁOŚCI	15
19. ZOBOWIĄZANIA WARUNKOWE	17
20. INFORMACJA O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH UMOWACH KREDYTÓW I POŻYCZEK	18
21. INFORMACJA O TRANSAKCJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	19
22. SPRAWOZDAWCZOŚĆ WEDŁUG SEGMENTÓW RYNKU	21
23. WSPÓLNE DZIAŁANIA	22
24. SYTUACJA POLITYCZNO - GOSPODARCZA NA BLISKIM WŚCHODZIE	22
POZOSTAŁE INFORMACJE DO SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	23
1. WYBRANE DANE FINANSOWE ZA I KWARTAŁ 2026 ROKU	23
2. OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ ORAZ NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ ORAZ OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	24
3. OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI FINANSOWE	26
4. OPIS ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ	26
5. PROGNOZA WYNIKÓW	26
6. GŁÓWNI AKCJONARIUSZE SPÓŁKI	26
7. STAN POSIADANIA AKCJI MOSTOSTALU WARSZAWA S.A. PRZEZ CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ	26
8. INFORMACJA O ISTOTNYCH POSTĘPOWANIACH TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	27
8.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako pozwany)	27
8.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako powód)	29
9. INFORMACJA O TRANSAKCJACH Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	34
10. INFORMACJA O UDZIELONYCH PRZEZ MOSTOSTAL WARSZAWA S.A. PORĘCZENIACH KREDYTU, POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI	34
11. INNE INFORMACJA ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI SPÓŁKI	34
12. CZYNNIKI, KTÓRE BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGANE WYNIKI W PERSPEKTYWIE, CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU	34

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA	I kwartał okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	I kwartał okres od 01.01.2025 do 31.03.2025
Działalność kontynuowana		
I Przychody ze sprzedaży	175 908	249 216
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	171 071	245 510
Przychody ze sprzedaży usług	4 778	3 676
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	59	30
II Koszt własny sprzedaży	173 299	236 073
III Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży	2 609	13 143
IV Koszty ogólnego zarządu	14 662	14 077
V Pozostałe przychody operacyjne	4 802	1 041
VI Pozostałe koszty operacyjne	348	131
VII Zysk / (Strata) z działalności operacyjnej	-7 599	-24
VIII Przychody finansowe	3 081	4 073
IX Koszty finansowe	7 129	3 923
X Zysk / (Strata) brutto	-11 647	126
XI Podatek dochodowy	-1 736	84
XIII Zysk / (Strata) netto	-9 911	42
Zysk / (Strata) netto	-9 911	42
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000
Zysk / (Strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-0,50	0,00
Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	-0,50	0,00

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW

WYSZCZEGÓLNIENIE	I kwartał okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	I kwartał okres od 01.01.2025 do 31.03.2025
Zysk / (strata) netto za okres	-9 911	42
Inne całkowite dochody	0	0
Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0
Całkowite dochody	-9 911	42

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ

LP	AKTYWA	stan na 31.03.2026	stan na 31.12.2025	stan na 31.03.2025
I	Aktywa trwałe (długoterminowe)	153 461	169 790	215 053
I.1	Wartości niematerialne	57	69	23
I.2	Prawa do użytkowania	39 261	54 058	96 849
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	38 220	40 716	44 126
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	6	15	9
I.5	Długoterminowe aktywa finansowe	29 812	29 812	35 964
I.6	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	44 517	42 781	33 054
I.7	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 588	2 339	5 028
II.	Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	591 490	610 238	657 018
II.1	Zapasy	23 867	22 745	50 591
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	217 937	139 175	254 408
II.3	Należności z tytułu podatku dochodowego	0	0	2 811
II.4	Zaliczki na roboty budowlane	7 635	8 290	25 369
II.5	Krótkoterminowe aktywa finansowe	403	201	12 050
II.6	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	117 095	217 309	56 569
II.7	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	213 209	208 389	244 042
II.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	11 344	14 129	11 178
	Aktywa razem	744 951	780 028	872 071
LP	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2026	stan na 31.12.2025	stan na 31.03.2025
I	Kapitał własny	-63 488	-53 577	51 000
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801
I.2	Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	108 406	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)	-418 510	-408 599	-304 022
II	Zobowiązania długoterminowe	161 357	163 081	106 419
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	77 543	74 090	8 047
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	15 000	17 897	32 766
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tytułu dostaw i usług	24 989	26 699	30 579
II.4	Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	1 802	1 802	0
II.5	Rezerwy długoterminowe	42 023	42 593	35 027
III	Zobowiązania krótkoterminowe	647 082	670 524	714 652
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	115 562	5 859	74 232
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	44 579	65 503	35 704
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	225 588	257 115	329 222
III.4	Podatek dochodowy	0	0	0
III.5	Rezerwy krótkoterminowe	22 108	24 856	11 755
III.6	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	76 692	160 195	65 866
III.7	Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	7 007	7 358	9 124
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	155 546	149 638	188 749
IV	Zobowiązania razem	808 439	833 605	821 071
	Kapitał własny i zobowiązania razem	744 951	780 028	872 071

JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

LP	WYSZCZEGÓLNIENIE	I kwartał okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	I kwartał okres od 01.01.2025 do 31.03.2025
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej			
I	Zysk / (strata) brutto	-11 647	126
II	Korekty razem	-171 243	-65 959
II.1	Amortyzacja	17 871	18 750
II.2	Różnice kursowe	1 239	-1 840
II.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	4 844	3 560
II.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	47	-214
II.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	-78 098	-50 148
II.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-1 122	-722
II.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-33 237	8 568
II.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-79 230	-40 453
II.9	Zmiana stanu rezerw	-3 318	-3 334
II.10	Podatek dochodowy zapłacony	0	0
II.11	Pozostałe	-239	-126
II	Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-182 890	-65 833
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej			
III.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	306	300
III.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-565	-1 551
III.3	Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone	6	233
IV.4	Udzielone pożyczki	-200	-3 050
III	Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-453	-4 068
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej			
IV.1	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	108 925	5 425
IV.2	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-24 071	-10 860
IV.3	Splata pożyczek / kredytów	-671	-20 617
IV.4	Odsetki zapłacone	-1 054	-2 693
IV	Środki pieniężne netto z działalności finansowej	83 129	-28 745
V	Zmiana stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów	-100 214	-98 646
VI	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu	217 309	155 215
VII	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	117 095	56 569

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

I kwartał 2026 okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwow	Kapitał rezerwow	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2026 roku	44 801	108 406	201 815	-408 599	-53 577
Zysk (strata) za okres	0	0	0	-9 911	-9 911
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-9 911	-9 911
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2026 roku	44 801	108 406	201 815	-418 510	-63 488

2025 okres od 01.01.2025 do 31.12.2025	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwow	Kapitał rezerwow	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2025 roku	44 801	108 406	201 815	-304 064	50 958
Zysk / Strata za okres	0	0	0	-104 535	-104 535
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-408 557	-408 557
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 grudnia 2025 roku	44 801	108 406	201 815	-408 599	-53 577

I kwartał 2025 okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwow	Kapitał rezerwow	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
Stan na 1 stycznia 2025 roku	44 801	108 406	201 815	-304 064	50 958
Zysk (strata) za okres	0	0	0	42	42
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	42	42
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2025 roku	44 801	108 406	201 815	-304 022	51 000

DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 3 miesięcy 2026 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2025 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 3 miesięcy 2026 r. i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2025 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 marca 2026 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz 31 marca 2025 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción Polonia S.L. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował o otrzymaniu od Acciona S.A., Corporación Acciona Infraestructuras S.L., Acciona Construcción S.A. oraz Acciona Construcción Polonia S.L. zawiadomienia złożonego w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie dotyczące podziału przez wydzielenie spółki Acciona Construcción S.A. poprzez przeniesienie części majątku spółki Acciona Construcción S.A. (w tym akcji Spółki) na nowo zawiązaną spółkę Acciona Construcción Polonia S.L.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 25.05.2026 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przewożenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Skład Zarządu na dzień 25.05.2026 roku był następujący:

Jorge Calabuig Ferre	– Prezes Zarządu
Juan de Dios Martin Martin	– Członek Zarządu
Javier Sanz Mugica	– Członek Zarządu
Marcin Kondraszuk	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 25.05.2026 roku był następujący:

Jacobo Arnanz González	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapuente Sastre	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Robert Jędrzejczyk	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2026 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 25.05.2026 roku.

3. Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego oraz zasady rachunkowości

3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

Istotna niepewność związana z kontynuacją działalności

Na dzień 31 marca 2026 r. zobowiązania krótkoterminowe Spółki wyniosły 647.082 tys. zł, natomiast aktywa obrotowe wyniosły 591.490 tys. zł, co oznacza niedobór aktywów obrotowych w stosunku do zobowiązań krótkoterminowych w wysokości 55.592 tys. zł. Na dzień 31 marca 2026 r. kapitał własny Spółki był ujemny i wynosił minus 63.488 tys. zł. W I kwartale 2026 r. Spółka osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży w wysokości 2.609 tys. zł oraz zanotowała stratę netto w wysokości 9.911 tys. zł.

W I kwartale 2026 oraz po 31 marca 2026 miały miejsce zdarzenia, które mogą znacząco wpłynąć na płynność Spółki, w tym w szczególności egzekucja gwarancji dotyczącej kontraktu ESP Porąbka-Żar na łączną kwotę 108 mln zł, wszczęcie postępowania arbitrażowego przeciwko GE Hydro France S.A.S. na kwotę 35 mln USD, wniesienie pozwu przeciwko GDDKiA w związku z projektem S19 Rzeszów Południe – Babica oraz wycofanie się z projektu S19 Domaradz – Iskrzynia. W odniesieniu do tych zdarzeń Zarząd, wraz z zewnętrznymi doradcami prawnymi, uważa, że roszczenia z nimi związane mają znaczne szanse powodzenia, niemniej jednak ich wynik i termin rozstrzygnięcia pozostają niepewne, w związku z czym oczekiwane dodatnie wpływy środków pieniężnych z tych tytułów nie zostały uwzględnione w prognozach na 12 miesięcy od daty zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji.

Pomimo dodatniego salda środków pieniężnych na dzień 31 marca 2026 r. w wysokości 117.095 tys. zł, prognozy przepływów pieniężnych przygotowane przez Zarząd wskazują na znaczne wypływy środków pieniężnych na realizowane projekty oraz działalność Spółki do końca czerwca 2027 r. Zapotrzebowanie na finansowanie w I kwartale 2026 wynikało głównie z rozwiązania umowy dotyczącej projektu Porąbka-Żar, a Spółka spodziewa się większego zapotrzebowania na płynność w II i III kwartale 2026 r., w zależności od postępów w pozyskiwaniu nowych instrumentów finansowych, realizacji działań operacyjnych oraz podpisania nowych kontraktów. Zarząd szacuje, że zapotrzebowanie Spółki na dodatkowe finansowanie w III kwartale 2026 r. może wynieść od 425 mln zł do 570 mln zł na pokrycie krótkoterminowych potrzeb finansowych, umożliwiających Spółce kontynuację działalności oraz zapewnienia wystarczającego poziomu kapitału obrotowego w przyszłości tj. w 2027 r. Główne potrzeby finansowe związane są z: bieżącymi projektami w wysokości około 240 mln zł, wypływami środków pieniężnych, wynikających z rozwiązania umowy Porąbka-Żar, w łącznej wysokości 108 mln zł, a także pokrycia pozostałych kosztów ogólnych, podatków oraz kosztów finansowych w wysokości 166 mln zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, szacowane zapotrzebowanie na finansowanie w wysokości od 425 mln zł do 570 mln zł odzwierciedla przewidywane szczytowe zapotrzebowanie na środki finansowe po uwzględnieniu aktualnego stanu środków pieniężnych Spółki oraz prognozowanych przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej. Prognoza przepływów pieniężnych nie uwzględnia wpływów z tytułu wierzytelności, będących przedmiotem postępowań sądowych, których spłata ma nastąpić pod koniec 2027 r. Wpływy te uwzględniono jedynie w długoterminowych prognozach przepływów pieniężnych i nie uwzględniono ich w okresie oceny przyjętym do uzasadnienia założenia o kontynuacji działalności.

Ponadto, zgodnie z art. 397 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd jest zobowiązany do zwołania walnego zgromadzenia w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki. Walne zgromadzenie, którego porządek obrad obejmuje głosowanie nad uchwałą dotyczącą dalszego funkcjonowania Spółki w rozumieniu art. 397 Kodeksu spółek handlowych, zostało zwołane na 26 maja 2026 roku.

W zakresie finansowania i wsparcia finansowego pożyczka długoterminowa od Acciona Construcción Polonia S.L. w kwocie 73.229 tys. zł stanowi istotne źródło finansowania działalności Spółki. Termin spłaty tej pożyczki przypada na lipiec 2027 r.

Ponadto w dniu 23 stycznia 2026 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. umowę pożyczki krótkoterminowej na kwotę 108.924 tys. zł. W piśmie otrzymanym w dniu 22 maja 2026 r. Acciona Construcción S.A. potwierdziła przedłużenie terminu spłaty pożyczki o kolejny miesiąc, tj. do dnia 23 czerwca 2026 r. Jednocześnie Acciona Construcción S.A. wskazała, że nie jest zainteresowana przedłużaniem krótkoterminowego finansowania Emitenta na dłuższe okresy, oraz że każda decyzja dotycząca dalszego wsparcia wymagała odrębnej analizy bieżącej i prognozowanej sytuacji finansowej Spółki. W piśmie tym Acciona Construcción S.A. zadeklarowała zamiar współpracy ze Spółką w zakresie oceny alternatywnych rozwiązań finansowych, w tym finansowania przez instytucje finansowe i/lub potencjalnych transakcji podwyższenia kapitału, mających na celu wsparcie ciągłości działalności Spółki. Pismo to nie stanowi zobowiązania ze strony Acciona Construcción S.A. do zapewnienia dalszego finansowania po 23 czerwca 2026 r. ani do pokrycia potrzeb finansowych Spółki.

W opinii Zarządu powyższe okoliczności wskazują na istnienie istotnej niepewności, która może budzić poważne

wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności. W celu zapewnienia finansowania działalności i utrzymania płynności finansowej Zarząd podejmuje działania obejmujące w szczególności finansowanie od akcjonariusza większościowego oraz inne formy wsparcia ze strony akcjonariuszy, pozyskiwanie finansowania od instytucji finansowych, działania korporacyjne, w tym ewentualne podwyższenie kapitału zakładowego, działania operacyjne mające na celu poprawę płynności i zmniejszenie zapotrzebowania na środki pieniężne, a także dochodzenie roszczeń z tytułu realizowanych i zakończonych umów.

Mostostal Warszawa od wielu lat może liczyć na wsparcie głównego akcjonariusza w różnych aspektach swojej działalności. Obecnie Spółka korzysta z pożyczki długoterminowej w wysokości 73.229 tys. zł oraz pożyczek zamienionych na kapitał w wysokości 201.815 tys. zł. W 2026 r. Mostostal otrzymał pożyczkę krótkoterminową, której saldo na koniec I kwartału 2026 wynosi 111.911 tys. zł. Na dzień 31.03.2026 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe w łącznej kwocie 405.525 tys. zł. Acciona Construcción S.A. jest również partnerem Mostostalu Warszawa S.A. w kilku konsorcjach, realizujących kontrakty budowlane.

Wsparcie to umożliwia Spółce wywiązać się z zobowiązań finansowych i operacyjnych oraz kontynuowanie działalności w ramach zwykłego toku działalności. W tym kontekście Zarząd bierze pod uwagę wykazaną przez większościowego akcjonariusza gotowość do pomocy Spółce w poszukiwaniu alternatywnych rozwiązań finansowych, a tym samym do przyczynienia się do ciągłości działalności Spółki.

Mostostal Warszawa S.A. podjął kroki w celu uzyskania wsparcia finansowego od kilku instytucji finansowych. Ze względu na ujemne wyniki finansowe i ujemny kapitał własny instytucje te przyjęły postawę wyczekującą w odniesieniu do przyszłego rozwoju sytuacji w zakresie kontynuacji działalności oraz wsparcia kapitałowego ze strony akcjonariuszy. W przypadku pomyślnego przeprowadzenia podwyższenia kapitału Spółka wznowi negocjacje z instytucjami finansowymi dotyczące zwiększenia zaangażowania finansowego.

W odniesieniu do działań korporacyjnych, w tym ewentualnego podwyższenia kapitału zakładowego, Walne Zgromadzenie, którego porządek obrad obejmuje głosowanie nad uchwałą w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji zostało zwołane na 26 maja 2026 r. W dniu 28 kwietnia 2026 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, którego celem było zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie projektów uchwał na planowane Walne Zgromadzenie, w tym uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Projekty uchwał zostaną przedłożone Walnemu Zgromadzeniu. Kwota, którą Spółka zamierza pozyskać w ramach podwyższenia kapitału, zostanie oszacowana i pokryje środki niezbędne do zapewnienia bieżącej płynności.

Mostostal Warszawa na bieżąco reguluje swoje wymagalne zobowiązania, co przekłada się na dobre relacje z podwykonawcami, dostawcami materiałów i inwestorami, i zamierza kontynuować tę praktykę po otrzymaniu środków kapitałowych niezbędnych do pokrycia bieżącej płynności.

Spółka ma szereg roszczeń w toku, które opisano w sprawozdaniu z działalności, wynikających ze zwiększenia zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających, niemożliwego do przewidzenia, nadzwyczajnego, wzrostu cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych, konieczności dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenia wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego i inne specyficzne okoliczności dla kontraktu. Roszczenia te znajdują się obecnie na różnych etapach negocjacji lub rozstrzygnięcia sporów. Zarząd uważa, że roszczenia te mają podstawy umowne i prawne, w związku z czym oczekiwane wpływy pieniężne z wybranych roszczeń zostały uwzględnione w prognozach przepływów pieniężnych, a ich realizacja spodziewana jest począwszy od ostatnich miesięcy 2027 r. W związku z tym w prognozach przepływów pieniężnych obejmujących 12 miesięcy od daty zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji nie uwzględniono żadnych wpływów pieniężnych z tytułu roszczeń. Wynik, termin i ostateczne kwoty takich roszczeń pozostają jednak przedmiotem znacznej niepewności związanej z negocjacjami z klientami i procesami rozstrzygnięcia sporów. W związku z tym kwoty uwzględnione w prognozach odzwierciedlają najlepsze szacunki kierownictwa i mogą ulec zmianie w zależności od ostatecznego rozstrzygnięcia sporów o roszczenia.

W świetle powyższych działań Zarząd ocenił zdolność Spółki do kontynuowania działalności przez okres co najmniej 12 miesięcy od daty zatwierdzenia sprawozdania finansowego. W bazowym scenariuszu Zarząd zakłada że Spółka pozyska środki w ramach podwyższenia kapitału w III kwartale 2026 r., w wysokości od 425 mln zł do 570 mln zł, w celu pokrycia swoich potrzeb płynnościowych, usunięcia ujemnego kapitału własnego oraz kontynuowania działalności w normalnym trybie.

Zarząd sporządził niniejsze sprawozdanie finansowe przy założeniu kontynuacji działalności, ponieważ zakłada, że opisane powyżej działania umożliwią Spółce uzyskanie lub utrzymanie finansowania niezbędnego do uregulowania zobowiązań i prowadzenia działalności w dotychczasowym trybie.

Wdrożenie planu finansowania oraz działań korporacyjnych opisanych powyżej zależy od szeregu czynników, z których część pozostaje poza bezpośrednią kontrolą Spółki, w tym w szczególności od pozyskania finansowania zewnętrznego, przeprowadzenia wymaganych działań korporacyjnych, terminowego wdrożenia środków mających na celu poprawę płynności oraz realizacji założeń dotyczących wybranych wpływów z roszczeń. Wsparcie ze strony większościowego

akcjonariusza, w zakresie nieobjętym formalnie uzgodnionymi przedłużeniami lub inną wiążącą dokumentacją, pozostaje uzależnione od przyszłych decyzji i odrębnych ustaleń i samo w sobie nie stanowi gwarancji finansowania niezbędnego do pokrycia zidentyfikowanego niedoboru płynności. W związku z tym istnieje istotna niepewność, która może budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności.

3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2023 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku.

Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2026

Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7: Zmiany dotyczące klasyfikacji i wyceny instrumentów finansowych,
- Zmiany do MSSF 9 i MSSF 7: Umowy dotyczące energii elektrycznej ze źródeł zależnych od przyrody,
- Roczne poprawki do standardów rachunkowości MSSF – Tom 11:
 - MSSF 1 Zastosowanie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej po raz pierwszy;
 - MSSF 7 Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji;
 - MSSF 9 Instrumenty finansowe;
 - MSSF 10 Skonsolidowane sprawozdania finansowe; oraz
 - MSR 7 Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

Standardy oraz zmiany do standardów zatwierdzone przez UE

Zatwierdzając niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupa nie zastosowała MSSF 18 „Zasady prezentacji i ujawnienia w sprawozdaniach finansowych” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2027 roku lub po tej dacie). Standard ten został opublikowany i zatwierdzony do stosowania w UE, ale nie wszedł jeszcze w życie.

Spółka analizuje wpływ MSSF 18 na jej przyszłe sprawozdania finansowe. Prace związane z dostosowaniem prezentacji i ujawnień do nowych wymagań, planowane są na drugą połowę 2026.

Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 19 „Jednostki zależne bez odpowiedzialności publicznej: Ujawnianie informacji” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2027 roku lub po tej dacie),
- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzenia standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczony przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSSF 19 „Jednostki zależne bez odpowiedzialności publicznej: Ujawnianie informacji” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2027 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 21 „Skutki zmian kursów wymiany walut obcych” – Przeliczenie na hiperinflacyjną walutę prezentacji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2027 roku lub po tej dacie)

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

3.4 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I kwartał 2026 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025	31.03.2025
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	2 979 714	3 232 118	3 246 924
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	2 871 636	3 164 788	2 998 988
Aktywa i rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	108 078	67 330	247 936
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	75 453	123 028	123 838
Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	32 625	-55 698	124 098
Uzgodnienie do pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:			
Aktywa i rozliczenia międzyokresowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	108 078	67 330	247 936
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	102 090	102 090	54 078
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	75 453	123 028	123 838
Aktywa i zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)	134 715	46 392	178 176
w tym:			
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	213 209	208 389	244 042
Zobowiązania długoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	1 802	1 802	0
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	76 692	160 195	65 866

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych mogą pojawić się nieprzewidziane okoliczności, które powodują straty lub pogorszenie marży, szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.

Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te powodują zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów).

Roszczenia są początkowo przedmiotem negocjacji z zamawiającym. Jeżeli strony nie osiągną porozumienia w trakcie negocjacji, roszczenia kierowane są na drogę postępowania sądowego. Roszczenia zgłoszone do klientów reprezentują dodatkowe wynagrodzenie, które może zostać otrzymane w przypadku korzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2026 roku – 31.03.2026 roku
(w tys. zł)

postępowania sądowego.

Zamawiający mogą również wystąpić z roszczeniami wobec Spółki, najczęściej w przypadku opóźnień w realizacji kontraktu oraz w przypadku zidentyfikowania usterek i wad. Roszczenia przeciwko Spółce reprezentują potencjalną kwotę obniżenia wynagrodzenia do zwrotu zamawiającemu w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego.

Ze względu na wysoki stopień skomplikowania umów o usługi budowlane oraz ze względu na fakt, iż postępowania sądowe są wieloinstancyjne może upłynąć wiele lat zanim prawomocny wyrok w danej sprawie zostanie ogłoszony.

W sprawozdaniu z sytuacji finansowej, Spółka wykazuje istotne salda aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, które są przedmiotem postępowań sądowych.

Kwoty ujęte jako aktywa / zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych odzwierciedlają oszacowaną wartość zmiennego wynagrodzenia:

- a) zmiana ceny transakcyjnej wynikająca ze zmiany umowy jest oszacowana przy uwzględnieniu wszystkich informacji (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne na moment sporządzenia sprawozdania finansowego,
- b) do ceny transakcyjnej zalicza się część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Poniższa tabela prezentuje łączne wartości sporów sądowych z inwestorami z podziałem na wartość nominalną wynagrodzenia zmiennego, które będzie przysługiwać Spółce, w przypadku korzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego w tym wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych związanych z roszczeniami ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz wartość nominalną zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów, które zostaną zwrócone zamawiającym w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia postępowania sądowego toczącego się przeciwko Spółce. Roszczenia zostały zgrupowane wg poniższych kategorii:

- Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:
 - Wynikające z kontraktów zamkniętych i w trakcie realizacji, które obejmują roszczenia o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego z naliczonymi przez zamawiającego karami umownymi oraz roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia w związku z wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności,
 - Związane z kontraktami, które nie zostały ukończone – spory dotyczące ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego Spółce za prace wykonane do dnia odstąpienia od kontraktu.

31 marca 2026	Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych*	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie zmienne należne Spółce**	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie do zwrotu zamawiającym
Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:	192 157	885 035	524 747
Kontrakty w trakcie realizacji i kontrakty zakończone	76 630	717 474	295 137
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac	115 527	167 561	229 610

*zaprezentowane aktywa, ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, dotyczą realizacji kontraktów budowlanych i są klasyfikowane jako obrotowe (krótkoterminowe), ponieważ Spółka oczekuje, że zrealizuje te aktywa w toku normalnego cyklu operacyjnego. Na dzień bilansowy Spółka oczekuje, że aktywa o wartości ok. 192 mln zł zostaną uregulowane powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego;

**uwzględnia kwoty wykazane w kolumnie „Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych”

31 marca 2025	Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych*	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie zmienne należne Spółce**	Wartość roszczeń stanowiących potencjalne nominalne wynagrodzenie do zwrotu zamawiającym
Roszczenia będące przedmiotem postępowań sądowych:	185 828	654 963	519 187
Kontrakty w trakcie realizacji i kontrakty zakończone	61 444	473 849	263 878
Kontrakty wypowiedziane przed ukończeniem prac	124 384	181 114	255 309

*zaprezentowane aktywa, ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, dotyczą realizacji kontraktów budowlanych i są klasyfikowane jako obrotowe (krótkoterminowe), ponieważ Spółka oczekuje, że zrealizuje te aktywa w toku normalnego cyklu operacyjnego. Na dzień bilansowy Spółka oczekuje, że aktywa o wartości ok. 186 mln zł zostaną uregulowane powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego;

**uwzględnia kwoty wykazane w kolumnie „Aktywa ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, które dotyczą realizacji kontraktów budowlanych”

Opis spraw sądowych, z których wynikają powyższe kwoty jest zamieszczony w Pozostałych informacjach do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. w pkt. 8.

Aktywa kontraktowe dotyczą praw Spółki do wynagrodzenia za wykonane, ale niezafakturowane na dzień sprawozdawczy prace związane z realizacją kontraktów budowlanych. Aktywa z tytułu umów nie zostały objęte odpisem z tytułu utraty wartości. Aktywa kontraktowe są przenoszone do należności, gdy prawa stają się bezwarunkowe. Zazwyczaj ma to miejsce w momencie wystawienia przez Spółkę faktury dla klienta.

Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych dotyczą przede wszystkim rozliczeń międzyokresowych biernych, czyli sytuacji, w której zafakturowana wartość kumulatywna sprzedaży oraz zaliczek otrzymanych z tytułu realizacji kontraktów jest wyższa niż sprzedaż według stopnia spełnienia świadczenia.

Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2026 roku wyniosły 213.209 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca ubiegłego roku zwiększyły się o 4.820 tys. zł. Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (łącznie długoterminowe i krótkoterminowe) wyniosły 78.494 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca 2025 roku zmniejszyły się o 83.503 tys. zł.

5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał.

W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu podatku odroczonego zwiększyły się o 1.736 tys. zł w porównaniu do końca 2025 roku.

6. Sezonowość lub cykliczność działalności

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych może być mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2026 r. z uwagi na trudne warunki atmosferyczne Mostostal Warszawa zanotował spadek produkcji budowlanej.

7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I kwartale 2026 r. nie wystąpiły zdarzenia nietypowe za względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość, mające wpływ na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto oraz przepływy pieniężne.

8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I kwartale 2026 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I kwartale 2026 r. Spółka rozwiązała odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 1.879 tys. zł.

10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

Wyszczególnienie	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2026 roku	2 902	34 432	14 052	16 063	67 449
Utworzone w ciągu okresu	0	99	2 114	0	2 213
Wykorzystane		-3 677	-1 284	0	-4 961
Rozwiązane	0	-570		0	-570
Na dzień 31.03.2026 roku	2 902	30 284	14 882	16 063	64 131
Długoterminowe na 31.03.2026	2 395	15 683	7 882	16 063	42 023
Krótkoterminowe na 31.03.2026	507	14 601	7 000	0	22 108

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych oraz praw do użytkowania

W I kwartale 2026 roku Spółka nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

12. Informacja o poczynionych zobowiązaniach z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W I kwartale 2026 r. nie powstały istotne zobowiązania z tytułu zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

13. Informacje o istotnych rozliczeniach pieniężnych z tytułu spraw sądowych

W I kwartale 2026 roku nie wystąpiły istotne rozliczenia pieniężne z tytułu spraw sądowych.

14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2026 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I kwartale 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacała dywidend.

17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości

W dniu 2 kwietnia 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka, Wykonawca") poinformował, że będąc Wykonawcą dla zadania pn. "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" realizowanego na mocy umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 r. ("Kontrakt") między Wykonawcą a Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający"), odstąpił od Kontraktu ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Podstawą odstąpienia był art. 491 § 1 i 2 k.c., (główne podstawy prawne), a także art. 640 k.c. w zw. z art. 656 § 1 k.c. (subsidiarna podstawa prawna).

Wykonawca w swoim Oświadczeniu o odstąpieniu od kontraktu wskazał, że w dniu 27.02.2026 r. wezwał Zamawiającego do usunięcia przedłużającego się stanu zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z Kontraktu i przepisów prawa oraz podjęcia współdziałania z Wykonawcą koniecznego do wykonania Kontraktu pod rygorem odstąpienia od Kontraktu, wyznaczając 30-dniowy termin.

Mimo upływu w dniu 30.03.2026 r. terminu wyznaczonego w piśmie z dnia 27.02.2026 r., poprzedzonego wcześniejszymi wezwaniami, Zamawiający do momentu złożenia oświadczenia o odstąpieniu nie wykonał żadnego z wyżej wskazanych obowiązków kontraktowych, pozostając nadal w zwłoce i nie współdziałając z Wykonawcą.

Spółka wskazuje, że zwłoka Zamawiającego oraz brak współdziałania ze strony Zamawiającego, spowodowało, że konieczne stało się skorzystanie przez Wykonawcę z przysługującego mu uprawnienia do odstąpienia od Kontraktu. Wykonawca próbował przez wiele miesięcy doprowadzić do wykonania obowiązków przez Zamawiającego, jednak próby te okazały się bezskuteczne.

Spółka przy tym zastrzegła uprawnienie do dochodzenia roszczeń z tytułu odstąpienia, w tym oprócz należnej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Zamawiającego także m. in. wynikającego z art. 649(4) § 3 k.c. roszczenia o zapłatę wynagrodzenia za niewykonane roboty budowlane do końca realizacji Kontraktu. Wykonawca informuje, że zwróci się w tym zakresie do Zamawiającego w odrębnej korespondencji.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. Spółka złożyła wezwanie na arbitraż przeciwko GE Hydro France S.A.S. („Pozwany”) do Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego Międzynarodowej Izby Handlowej („ICC”).

Wezwanie na arbitraż dotyczy roszczeń Spółki względem Pozwanego powstałych w związku z Umową Konsorcjum z dnia 21 kwietnia 2022 r. („Umowa Konsorcjum”) na podstawie, której Spółka pełniła rolę partnera, zaś Pozwany rolę lidera Konsorcjum, w zakresie realizacji umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A. ("Zamawiający") („Umowa Projektowa”).

Spółka szacuje aktualną wartość roszczeń objętych wezwaniem na arbitraż na kwotę 35 milionów USD. Kwota ta może ulec zmianie w toku dalszego postępowania arbitrażowego. Roszczenia Spółki zmierzające do ustalenia, że Pozwany ponosi odpowiedzialność za naruszenia Umowy Konsorcjum, uzyskania przez Spółkę naprawienia szkód wynikających z tych naruszeń oraz zabezpieczenia Spółki przed ewentualnymi roszczeniami osób trzecich, w tym Zamawiającego w związku ze złożonym oświadczeniem o odstąpieniu od Umowy Projektowej.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka") poinformował, że otrzymał od Acciona Construcción S.A. - Acciona Construcción Polonia S.L., większościowego akcjonariusza Spółki (podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu), wniosek o:

1. udzielenia informacji dotyczących: (i) przewidywanych potrzeb kapitałowych Spółki wynikających z prognozowanych skutków finansowych odstąpień od umów w ostatnich miesiącach oraz w świetle szacunkowych wyników finansowych ujawnionych w raporcie bieżącym nr 7/2026 z dnia 30 marca 2026 r. ("Raport"); oraz (ii) planowanych źródeł finansowania wyżej wymienionych potrzeb kapitałowych - na podstawie art. 428 § 1 i § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeksu

spółek handlowych ("KSH") w związku z zawiadomieniem o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 30 marca 2026 r. ("NWZ"), a w szczególności z punktem 7 porządku obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH; oraz

2. odwołanie NWZ, które ma zostać ponownie zwołane na termin umożliwiający podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH dopiero po:

- przekazaniu akcjonariuszom Spółki żądanych informacji; oraz
 - opublikowaniu zbadanego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2025; oraz
 - Zarząd Spółki przedstawi informacje dotyczące średnio- i/lub długoterminowego finansowania ze strony instytucji finansowych udostępnionego Spółce lub Walne Zgromadzenie Spółki rozpatrzy uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w odpowiedzi na aktualną i prognozowaną sytuację finansową Spółki
 - tj. na termin umożliwiający kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę.
- Zgodnie z wnioskiem Akcjonariusza Zarząd Spółki odwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołane na dzień 28 kwietnia 2026 r.

Wszelkie materiały przekazane Akcjonariuszowi zgodnie z art. 428 § 1 i § 6 KSH zostaną ujawnione przez Spółkę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zarząd informuje, że Walne Zgromadzenie zostanie zwołane niezwłocznie ponownie z uchwałą w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH, uwzględnioną w porządku obrad na ten dzień, w taki sposób, aby umożliwić wszystkim akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę przed tym Walnym Zgromadzeniem.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zarząd Mostostalu Warszawa przekazał informację, iż na podstawie wstępnych danych finansowych za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Spółka odnotowała znaczne straty, co spowodowało wystąpienie ujemnych kapitałów własnych na dzień bilansowy oraz zidentyfikowała istotne zagrożenie lub wątpliwości dotyczące kontynuacji funkcjonowania Spółki i jej grupy kapitałowej.

W związku z powyższym zaktualizowała się przesłanka, o której mowa w art. 397 KSH. W tym kontekście Zarząd zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym Nr 8/2026 z dnia 30 marca 2026 r., wykonując swój obowiązek określony w art. 397 KSH.

Następnie, po rozpatrzeniu wniosku większościowego akcjonariusza Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało odwołane, w celu uprzedniego zapoznania akcjonariuszy z informacją Zarządu szacującą przewidywane potrzeby kapitałowe Spółki oraz odnośnie planowanych źródeł finansowania tych potrzeb, a także aby umożliwić akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych, które zostaną przekazane przed takim Walnym Zgromadzeniem przez Spółkę o czym Emitent informował w raporcie bieżącym Nr 12/2026 z dnia 10 kwietnia 2026 r.

Ponadto, w ocenie Zarządu, projekcja płynności Spółki wskazuje na zwiększone zapotrzebowanie na środki pieniężne w celu sfinansowania bieżącej działalności oraz wywiązywania się ze zobowiązań w miarę ich wymagalności. Założenie kontynuacji działalności Spółki oraz Grupy jest w istotnym stopniu uzależnione od realizacji działań finansujących, w szczególności od potencjalnego wsparcia ze strony akcjonariuszy. Wobec istnienia istotnej niepewności co do możliwości dalszego funkcjonowania Spółki, Zarząd podejmuje działania mające na celu zapewnienie odpowiedniego finansowania oraz poprawę sytuacji płynnościowej Spółki.

W dniu 17 kwietnia 2026 Zarząd Spółki poinformował, że:

(i) przewidywane potrzeby kapitałowe Spółki wynikające z prognozowanych skutków finansowych odstąpię od umów w ostatnich miesiącach oraz w świetle szacunkowych wyników finansowych ujawnionych w raporcie bieżącym nr 7/2026 z dnia 30 marca 2026 r. ("Raport") wynoszą od 425 mln PLN do 570 mln PLN. Ostateczna kwota jest obecnie analizowana i może ulec zmianie w zależności od ostatecznego wpływu wyżej wymienionych zdarzeń.

(ii) w zakresie planowanych źródeł finansowania wyżej wymienionych potrzeb kapitałowych, Zarząd Spółki dokłada wszelkich starań i podejmuje działania, aby pozyskać nowe finansowanie dłużne od instytucji finansowych. W związku z trudnościami w jego pozyskaniu Zarząd rozważa obecnie możliwości podwyższenia kapitału zakładowego i rozpoczął analizę dostępnych opcji, jednak na dzień publikacji niniejszego raportu, żadne wiążące decyzje dotyczące wyboru konkretnego instrumentu ani struktury transakcji nie zostały podjęte.

Spółka będzie informować o kolejnych etapach procesu oraz o wyborze konkretnej metody finansowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto Zarząd poinformował, że Walne Zgromadzenie zawierające w porządku obrad głosowanie nad uchwałą w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH, zostanie zwołane niezwłocznie po opublikowaniu zbadanego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2025, w taki sposób, aby umożliwić wszystkim akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę przed tym Walnym Zgromadzeniem.

W dniu 22 kwietnia 2026 Spółka poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej, o wartości 108,9 mln zł, udzielonej Spółce u dniu 23 stycznia 2026 r., przez Acciona Construcción S.A., o jeden miesiąc tj. do dnia 23 maja 2026 r. W dniu 22 maja 2026 Spółka poinformowała o kolejnym wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc tj. do dnia 23 czerwca 2026 r. W obydwu przypadkach wydłużenie objęło pozostałą do spłaty kwotę pożyczki wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z obowiązującą umową pożyczki. Wartość pożyczki wynosi 108,9 mln zł. Pozostałe warunki pożyczki pozostały bez zmian.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Spółka zwołała Zwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 26 maja 2026 r., w celu:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Spółki w 2025 r., sprawozdania finansowego Spółki za 2025 r., sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej w 2025 r. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2025 r.;
- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A.;

- udzielenia członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2025 r.
- podjęcia uchwał w sprawie pokrycia straty za 2025 r.
- podjęcia uchwały opiniującej Sprawozdanie Rady Nadzorczej z realizacji Polityki wynagrodzeń Członków Zarządu i Rady Nadzorczej w roku 2025.
- podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii VI, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI, upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii VI i praw do akcji serii VI w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki
- podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI w trybie subskrypcji zamkniętej (tj. z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy), ustalenia dnia 26 maja 2026 roku jako dnia prawa poboru akcji serii VI, dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany Statutu Spółki
- podjęcia uchwały dotyczącej zmiany statutu Spółki.
- podjęcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

W dniu 5 maja 2026 r. Zarząd Mostostalu Warszawa S.A., poinformował, że Spółka otrzymała od akcjonariusza - Otwarty Fundusz Emerytalny PZU "Złota Jesień" z siedzibą w Warszawie, projekty uchwał dotyczące punktów 12 i 13 porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 26 maja 2026 r. w sprawie:

- 12. Podjęcia uchwały nr 23 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii VI, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI, upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii VI i praw do akcji serii VI w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki,
- 13. Podjęcia uchwały nr 24 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI w trybie subskrypcji zamkniętej (tj. z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy), ustalenia dnia 26 maja 2026 roku jako dnia prawa poboru akcji serii VI, dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany Statutu Spółki.

W dniu 13 maja 2026 r. Spółka zawarła z Międzynarodowym Portem Lotniczym im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o. umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I - część T6". Wartość umowy: 661,37 mln PLN brutto. - Termin realizacji: 36 miesięcy od dnia podpisania umowy. W ocenie Zarządu zawarta Umowa ze względu na jej znaczną wartość może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

W dniu 14 maja 2026 r. Spółka otrzymała od Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") pismo dotyczące zadania pn. "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" - ("Umowa"), od której Emitent odstąpił w dniu 2 kwietnia 2026 roku ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) z przyczyn leżących po stronie GDDKiA.

Przedmiotowe pismo zatytułowane: oświadczenie zamawiającego o odstąpieniu od umowy nr 2410.2.2022 z dnia 07.11.2022 r. ze skutkiem na przyszłość z winy Wykonawcy, wskazuje jako podstawę subklauzulę 15.2 lit (c) Umowy dotyczącą porzucenia Robót i okazania zamiaru niekontynuowania swoich zobowiązań według Kontraktu oraz art. 492 (1) k.c. dotyczący wyrażenia braku zamiaru kontynuowania Robót przez Wykonawcę.

Emitent wskazuje, że oświadczenie GDDKiA, nie wywołuje skutków prawnych z uwagi na fakt, że odnosi się do nieistniejącej w dniu oświadczenia Umowy, która wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 r, na skutek skutecznego odstąpienia od Umowy przez Spółkę.

Emitent informuje, że całkowicie kwestionuje zawarte w przedmiotowym piśmie oświadczenie o odstąpieniu i traktuje je jako bezskuteczne z uwagi na brak jakichkolwiek podstaw tak prawnych jak i faktycznych.

W dniu 20 maja 2026 Spółka powzięła informację od Banku Intesa Sanpaolo S.p.A. o wpływie żądania zapłaty z tytułu Gwarancji Zwrotu Zaliczki nr OBG25W0000042 wystawionej w Warszawie w dniu 19 sierpnia 2025 r. złożone przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Powyższe żądanie dotyczy zapłaty kwoty 30,45 mln PLN jako zwrotu części zaliczki jaką Spółka otrzymała będąc Wykonawcą dla zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km” realizowanego na mocy umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 r. („Umowa”) między Wykonawcą a Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad („Zamawiający, GDDKiA”). Termin realizacji wypłaty wskazanej kwoty upływa 3 czerwca 2026 r.

Emitent wskazuje, że dokonał potrącenia wierzytelności GDDKiA z tytułu zwrotu nierozliczonej części zaliczki z jego własną wierzytelnością, wynikającą z naliczonej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W wyniku tego potrącenia, wierzytelność dotycząca zwrotu zaliczki została całkowicie umorzona. W związku z tym, żądanie wypłaty z gwarancji jest nieuprawnione.

W ocenie Zarządu, ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

W dniu 21 maja 2026 Spółka powzięła informację od banku mBank S.A. o wpływie żądania zapłaty z tytułu Gwarancji należytego wykonania umowy i należytego wykonania zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości nr 13133KPB22 wystawionej w Warszawie w dniu 4 listopada 2022 r. złożone przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający").

Powyższe żądanie dotyczy zapłaty kwoty 106,33 mln PLN w związku z oświadczeniem Zamawiającego o niewykonaniu umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 r. na "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" ("Umowa")

Termin realizacji wypłaty wskazanej kwoty upływa 3 czerwca 2026 r.

Emitent wskazuje, że odstąpił od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a skutkiem tego oświadczenia Umowa wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 r. Tym samym, odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z dnia 14 maja 2026 r., było nieskuteczne jako pozbawione podstaw prawnych i faktycznych i w konsekwencji zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego Zamawiający nie może dochodzić roszczeń odszkodowawczych związanych z niewykonaniem Umowy.

W ocenie Zarządu, ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

19. Zobowiązania warunkowe

	Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
1.	Doraco Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie	26 962	26 962
2.	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie	22 876	22 876
3.	Transprojekt Gdański Sp. z o.o.	22 152	22 152
4.	Partner Bud S.A.	5 255	5 255
5.	Pozostałe	9 570	9 570
	Razem	86 815	86 815

Wartość nominalna (odpowiadająca wartości przedmiotu sporu w postępowaniu sądowym) zobowiązań warunkowych wynikających ze spraw sądowych wytoczonych przeciwko Spółce na dzień 31.03.2026 wyniosła 86.815 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku nie uległa zmianie.

Zobowiązania warunkowe, prezentowane w tabeli powyżej, wynikają z toczących się sporów sądowych z podmiotami innymi niż inwestorzy, w których ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia dla Spółki zostało określone jako znikome.

20. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek

Saldo zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na dzień 31.03.2026 r. w kwocie 193.105 tys. zł stanowiły:

- pożyczka krótkoterminowa od Acciona Construcción S.A. w kwocie 111.911 tys. zł,
- pożyczka od Acciona Construcción Polonia S.L. w kwocie 73.229 tys. zł,
- leasing zwrotny stanowiący kredyt w kwocie 8.407 tys. zł.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2025 r. wynosiło 79.949 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytów w rachunku bieżącym, których wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2025 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.03.2026	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	w rachunku bieżącym	10 000	0	30.10.2026	Wibor 1M + marża banku
Intesa Sanpaolo S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce	w rachunku bieżącym	5 000	0	24.03.2027	Wibor 1M + marża banku

W I kwartale 2026 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

21. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązanymi były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe i pozostałe należności od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2026	31.12.2025
Acciona Construcción S.A.	431	428
Mostostal Kielce S.A.	145	144
Mostostal Plock S.A.	4	19
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.		0
AMK Kraków S.A.	52	63
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	1	0
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	*15 956	*13 694
RAZEM	16 589	14 348

* w tym należności w kwocie 15.834 tys. zł (na dzień 31.12.2025 12.316 tys. zł) włączone do bilansu Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce, które bezpośrednio wynikają z rozrachunków z Mostostal Acciona S19 Tunel s.c.

Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2026	31.12.2025
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	1 195	1 196
Acciona Construcción S.A.	16 982	17 306
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	0	5 972
Mostostal Kielce S.A.	877	164
RAZEM	19 054	24 638

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązanym wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	31.03.2026	31.12.2025
Mostostal Kielce S.A.	2 800	3 039
AMK Kraków S.A.	525	525
RAZEM	3 325	3 564

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2026	3 miesiące zakończone 31.03.2025
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2	2
Mostostal Kielce S.A.	2	13
Mostostal Plock S.A.	0	50
AMK Kraków S.A.	0	7
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	*4 081	*3 407
RAZEM	4 085	3 479

* w tym sprzedaż za 3 miesiące 2026 w kwocie 3.813 tys. zł (w okresie porównywalnym 3.192 tys. zł) została włączona do rachunku zysków i strat Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce, i która bezpośrednio wynikają ze sprzedaży do Mostostal Acciona S19 Tunel s.c.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2026 roku – 31.03.2026 roku
(w tys. zł)

Zakupy produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2026	3 miesiące zakończone 31.03.2025
Acciona Construcción S.A.	3 999	1 493
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	0	10
Mostostal Kielce S.A.	2 551	2 930
AMK Kraków S.A.	117	3 252
RAZEM	6 667	7 685

Odsetki od pożyczek otrzymanych wyniosły (w tys. zł):

NAZWA SPÓŁKI	3 miesiące zakończone 31.03.2026	3 miesiące zakończone 31.03.2025
Acciona Construcción S.A.	2 062	1 058
Acciona Construcción Polonia S.L.	1 735	0
RAZEM	3 797	1 058

Transakcje z jednostkami powiązаныmi dotyczą głównie realizacji kontraktów długoterminowych.

Na dzień 31.03.2026 r. Spółka posiadała krótkoterminowe należności z tytułu pożyczek udzielonych spółce zależnej AMK Kraków S.A. w kwocie 403 tys. zł. (na dzień 31.12.2025 r. 201 tys. zł). Wartość odsetek otrzymanych i naliczonych z tytułu pożyczki udzielonej spółce zależnej AMK Kraków S.A. to 7 tys. zł. Pożyczka została spłacona w całości w dniu 28.04.2025 r.

Na dzień 31.03.2026 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 405.525 tys. zł (na dzień 31.12.2025 r. 471.618 tys. zł).

Na dzień 31.03.2026 r. Spółka otrzymała od jednostek zależnych weksle o łącznej wartości 21.140 tys. zł (na dzień 31.12.2025 r. 21.140 tys. zł).

Na dzień 31.03.2026 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 111.911 tys. zł (na dzień 31.12.2024 r. wartość pożyczek wynosiła 66.444 tys. zł), oraz wobec Acciona Construcción Polonia S.L. w kwocie 73.229 tys. zł.

W związku z zawartą umową z Acciona Construcción S.A., na dzień 31.03.2026 r. Spółka rozpoznała prawa do użytkowania maszyny do drążenia tuneli o wartości początkowej 60.203 tys. zł. Wartość zobowiązania (długo i krótkoterminowego) z tytułu leasingu tej maszyny wyniosła na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania 50.784 tys. zł (na dzień 31.12.2025 r. 50.784 tys. zł).

W dniu 13.12.2024 r. Spółka przekazała List Wsparcia Spółce zależnej Mostostal Płock w związku z procesem pozyskania kontraktu od Orlen S.A. W dniu 11.06.2025 Zarząd Spółki podjął uchwałę o udzieleniu spółce Mostostal Płock gwarancji bankowej do kwoty 24.285 tys. zł na zabezpieczenie roszczenia o zwrot zaliczki.

W dniu 23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych. W dniu 10 lutego 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował o otrzymaniu zawiadomienia dotyczące podziału przez wydzielenie spółki Acciona Construcción S.A. poprzez przeniesienie części majątku spółki Acciona Construcción S.A. na nowo zawiązaną spółkę Acciona Construcción Polonia S.L. Umowy pożyczki objęte ww. aneksem zostały przeniesione na Acciona Construcción Polonia S.L.

Nie ustanowiono zabezpieczeń na zobowiązaniach z jednostkami powiązаныmi.

22. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2025 roku i 31 marca 2026.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2026 roku	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo o ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	35 496	79 660	60 249	503	175 908
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	35 496	79 660	60 249	503	175 908
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	5 067	-4 166	6 966	-804	7 063
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	-	-	-	14 662	14 662
Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	5 067	-4 166	6 966	-15 466	-7 599
Przychody finansowe	0	201	2 347	533	3 081
Koszty finansowe	182	299	97	6 551	7 129
Zysk (strata) brutto	4 885	-4 264	9 216	-21 484	-11 647
Podatek dochodowy	-	-	-	-1 736	-1 736
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	4 885	-4 264	9 216	-19 748	-9 911
Zysk (strata) netto	4 885	-4 264	9 216	-19 748	-9 911

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2025 roku	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo o ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	39 087	127 966	81 650	513	249 216
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	39 087	127 966	81 650	513	249 216
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	3 282	6 566	8 753	-4 548	14 053
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	-	-	-	14 077	14 077
Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	3 282	6 566	8 753	-18 625	-24
Przychody finansowe	353	2 043	41	1 636	4 073
Koszty finansowe	1	828	136	2 958	3 923
Zysk (strata) brutto	3 634	7 781	8 658	-19 947	126
Podatek dochodowy	-	-	-	84	84
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	3 634	7 781	8 658	-20 031	42
Zysk (strata) netto	3 634	7 781	8 658	-20 031	42

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie analizuje aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej

Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W I kwartale 2026 roku Spółka prowadziła działalność wyłącznie na rynku krajowym.

W okresie sprawozdawczym największymi odbiorcami usług Spółki była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 42,2 %, Fortum Power and Heat Polska Sp. z o.o. z udziałem 17,7 % oraz Vastint Poland Sp. z o.o. z udziałem 13,2%. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

23. Wspólne działania

Na dzień 31.03.2026 r. oraz na dzień 31.12.2025 r. dane finansowe Mostostal Warszawa S.A. zawierają wartości przypadające na Spółkę z tytułu 50 % udziału w Mostostal Acciona S19 Tunel Spółka Cywilna, która została powołana w dniu 2 lipca 2020 r. do realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

W związku z powołaniem odrębnej jednostki w ramach wspólnych ustaleń umownych, jest ona traktowana jako wspólne działanie. Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. powołana została w formie spółki cywilnej, która nie ma osobowości prawnej, stąd forma prawna gwarantuje stronom prawa do aktywów i obowiązków z tytułu zobowiązań, których udział wskazany jest w umowie między stronami. Ponadto, Mostostal Acciona S19 Tunel s.c. jest podmiotem będącym pod wspólną kontrolą (wymagana jest jednomyślność wszystkich współników w sprawach dotyczących działalności), który zgodnie z MSSF 11 jest traktowany jako wspólne działanie.

Nie występują przyszłe zobowiązania inwestycyjne dotyczące realizacji kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”.

24. Sytuacja polityczno - gospodarcza na Bliskim Wschodzie

Zarząd monitoruje i analizuje wpływ sytuacji polityczno - gospodarczej w rejonie Bliskiego Wschodu na działalności Spółki. Obecnie trudno jednak oszacować skalę skutków oraz czas ich trwania. Można się spodziewać, że konflikt ten przełoży się przede wszystkim na wzrost inflacji, wahania kursów walut, ograniczoną dostępność i wzrost cen paliw.

Spółka nie posiada bezpośrednich ekspozycji wobec podmiotów prowadzących działalność na terenie Bliskiego Wschodu. Na podstawie aktualnie dostępnych informacji oraz przeprowadzonych analiz Zarząd nie zidentyfikował istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogłyby nasuwać poważne wątpliwości, co do jej zdolności do kontynuowania działalności. Spółka śledzi i monitoruje rozwój sytuacji polityczno - gospodarczej w rejonie Bliskiego Wschodu, a także analizuje potencjalne negatywne konsekwencje konfliktu na działalność Spółki w celu podjęcia niezbędnych działań łagodzących potencjalny wpływ. Biorąc pod uwagę istotną niepewność wynikającą z dalszego rozwoju konfliktu oraz reakcji społeczności międzynarodowej oraz ich wpływu na gospodarkę, na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego długoterminowe skutki konfliktu są nie możliwe do określenia.

POZOSTAŁE INFORMACJE DO SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

za okres od 01.01.2026 roku do 31.03.2026 roku

1. Wybrane dane finansowe za I kwartał 2026 roku



Przychody ze sprzedaży
175.908 tys. zł



Zysk brutto ze sprzedaży
2.609 tys. zł



Portfel zleceń
1.178.447 tys. zł



Środki pieniężne
117.095 tys. zł



Strata netto
9.911 tys. zł

WYBRANE DANE FINANSOWE

WYSZCZEGÓLNIENIE	1 kwartał narastająco 2026 okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	1 kwartał narastająco 2025 okres od 01.01.2025 do 31.03.2025	1 kwartał narastająco 2026 okres od 01.01.2026 do 31.03.2026	1 kwartał narastająco 2025 okres od 01.01.2025 do 31.03.2025
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	175 908	249 216	41 469	59 553
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	2 609	13 143	615	3 141
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-7 599	-24	-1 791	-6
Zysk (strata) brutto	-11 647	126	-2 746	30
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-9 911	42	-2 336	10
Zysk (strata) netto	-9 911	42	-2 336	10
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-182 890	-65 833	-43 115	-15 731
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-453	-4 068	-107	-972
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	83 129	-28 745	19 597	-6 869
Środki pieniężne na koniec okresu	117 095	56 569	27 299	13 521

WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 31.03.2026	stan na 31.12.2025	stan na 31.03.2026	stan na 31.12.2025
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Aktywa razem	744 951	780 028	173 673	186 436
Zobowiązania długoterminowe	161 357	163 081	37 618	38 978
Zobowiązania krótkoterminowe	647 082	670 524	150 856	160 263
Zobowiązania razem	808 439	833 605	188 474	199 241
Kapitał własny ogółem	-63 488	-53 577	-14 801	-12 806
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 445	10 708
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I kwartał 2026 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2026 roku przeliczono wg kursu 4,2419 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego i marca 2026 roku
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,2894 PLN/EUR z 31.03.2026 roku.

2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w I kwartale 2026 roku wyniosły 175.908 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2025 roku były niższe o 29 %, m.in. z uwagi na trudne warunki atmosferyczne. Zysk brutto ze sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniósł 2.609 tys. zł (w analogicznym okresie 2025 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 13.143 tys. zł). Spółka w I kwartale 2026 r. zanotowała stratę netto w kwocie 9.911 tys. zł (w I kwartale 2025 r. zysk netto wyniósł 42 tys. zł).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 31.03.2026 r. wyniosła 217.937 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2025 r. zmniejszyła się o 78.762 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 31.03.2026 r. wyniosła 213.209 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2025 r. o 4.820 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2026 r. wynosiła 117.095 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2025 r. zmniejszyła się o 100.214 tys. zł. W I kwartale 2026 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 31.03.2026 r. wyniósł 193.105 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2025 r. zwiększył się o 113.156 tys. zł, co wynikało głównie z otrzymanej od Acciona Construcción S.A. pożyczki krótkoterminowej w kwocie 108.925 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I kwartale 2026 r. wynosiły 161.357 tys. zł i w porównaniu do stanu z 31.12.2025 r. zmniejszyły się o 1.724 tys. zł. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań wyniosła 225.588 tys. zł i w porównaniu do stanu z 31.12.2025 r. zmniejszyła się o 31.527 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2026 r. do 31.03.2026 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 23 stycznia 2026 r. Spółka zawarła umowę pożyczki z Acciona Construcción S.A. Wartość pożyczki wynosi 108.925 tys. zł. Termin spłaty pożyczki Strony ustaliły na dzień 23 marca 2026 roku. W dniu 23 marca 2026 roku Spółka uzgodniła z Acciona Construcción, S.A. warunki wydłużenia terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc, tj. do dnia 23 kwietnia 2026 roku. W dniu 22 kwietnia 2026 oraz Spółka poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc tj. do dnia 23 maja 2026 r. W dniu 22 maja 2026 oraz Spółka poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc tj. do dnia 23 czerwca 2026 r. W wszystkich przypadkach wydłużenie objęło pozostałą do spłaty kwotę pożyczki wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z obowiązującą umową pożyczki. Pozostałe warunki pożyczki pozostały bez zmian.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował o otrzymaniu od Acciona S.A., Corporación Acciona Infraestructuras S.L., Acciona Construcción S.A. oraz Acciona Construcción Polonia S.L. zawiadomienia złożonego w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie dotyczące podziału przez wydzielenie spółki Acciona Construcción S.A. poprzez przeniesienie części majątku spółki Acciona Construcción S.A. (w tym akcji Spółki) na nowo zawiązaną spółkę Acciona Construcción Polonia S.L.

W dniu 11 lutego 2026 roku Spółka zawarła z INTESA SANPAOLO S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ("Bank") aneks do warunkowej umowy o linię gwarancyjną. Na podstawie aneksu do umowy Bank zwiększył dotychczasowy limit w wysokości 225 mln PLN do poziomu 350 mln PLN (podwyższenie limitu o 125 mln PLN). Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

W dniu 19.03.2026 r. wpłynął pozew (z dnia 30.12.2025 r.) Województwa Zachodniopomorskiego (Zamawiający) przeciwko Mostostal Warszawa S.A. (Wykonawca) o zapłatę kwoty 25.111 tys. zł wraz z odsetkami do dnia zapłaty. Zamawiający zawarł z Mostostal umowę na wykonanie projektowania oraz robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”. Powództwo dotyczy dwóch rodzajów roszczeń:

- Kwota 8.457 tys. zł z tytułu odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy z powodu utraty wartości rynkowej budynku siedziby UMWZ w Szczecinie.
- Kwota 16.654 tys. zł z tytułu kar umownych za zwłokę w usunięciu wad. Postępowanie toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie.

Termin na złożenie odpowiedzi na pozew 3 miesiące.

W dniu 30 marca 2026 r. Spółka zwołała Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 28 kwietnia 2026 r. w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki, w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w art. 397 Kodeksu spółek handlowych, na podstawie art. 398 w zw. z art. 397 Kodeksu spółek handlowych i art. 4021 i 4022 Kodeksu spółek handlowych oraz § 14 ust. 3 Statutu Spółki.

W dniu 30 marca 2026 r. Spółka wspólnie z Acciona Construcción S.A., działając jako spółka cywilna pod nazwą Mostostal Acciona S19 Tunel spółka cywilna („Wykonawca, „Powód”), złożyła pozew o ukształtowanie stosunku prawnego i zapłatę przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad o wartości 487 mln zł brutto.

Na podstawie przedmiotowego pozwu Wykonawca wniósł o:

1. zmianę treści umowy nr 2410.1.2019 zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad („Pozwany”) a Wykonawcą z 10 lipca 2020 r. w przedmiocie „Zaprojektowania i budowy drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km” wraz z dalszymi aneksami, poprzez podwyższenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie Kontraktu o kwotę 487 mln zł brutto, poprzez odpowiednie podwyższenie Ceny Kontraktowej określonej w Subklauzuli 14.1 Warunków Szczególnych Kontraktu, oraz Maksymalnej Wartości Zobowiązania określonej w § 4 ust. 3 Kontraktu;
2. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kwoty 487 mln zł brutto, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty z takim skutkiem, że spełnienie świadczenia na rzecz któregośkolwiek z Powodów powoduje wygaśnięcie w takiej wysokości wierzytelności w stosunku do drugiego z Powodów;
3. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Podstawą roszczenia Wykonawcy jest nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, przejawiająca się w drastycznym wzroście cen i kosztów realizacji kontraktu, które nie zostały zrekompensowane poprzez umowny mechanizm waloryzacji

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2026 roku – 31.03.2026 roku
(w tys. zł)

wynagrodzenia, co uprawnia Wykonawcę na podstawie art. 3571 § 1 oraz art. 632 § 2 k.c. do sądowego dochodzenia podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego w umowie.

3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I kwartale 2026 r. nie wystąpiły czynniki i zdarzenia nietypowe mające wpływ skrócone sprawozdanie finansowe.

4. Opis organizacji Grupy Kapitałowej

Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa składa się z następujących jednostek zależnych:

NAZWA PODMIOTU	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 31.03.2026 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	Tak
AMK Kraków S.A.	100,00	Tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	Tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	Tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción Polonia S.L. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.03.2026 r.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował o otrzymaniu od Acciona S.A., Corporación Acciona Infraestructuras S.L., Acciona Construcción S.A. oraz Acciona Construcción Polonia S.L. zawiadomienia złożonego w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie dotyczące podziału przez wydzielenie spółki Acciona Construcción S.A. poprzez przeniesienie części majątku spółki Acciona Construcción S.A. (w tym akcji Spółki) na nowo zawiązaną spółkę Acciona Construcción Polonia S.L.

5. Prognoza wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2026 rok.

W dniu 11 maja 2026 zostały przekazane szacunkowe dane za I kwartał 2026 roku, które nie odbiegają od danych zaprezentowanych w niniejszym raporcie.

6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 25.05.2026 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción Polonia S.L.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.827.053	3.827.053	19,14%	19,14%

7. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez członków zarządu i rady nadzorczej

W okresie od dnia 29.04.2026 r. tj. daty podpisania raportu za I półrocze 2025 do dnia 25.05.2026 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

8. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości sporu 1.111.699 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 684.996 tys. zł.

8.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Spółka Mostostal Warszawa S.A. wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Wyrok nie jest prawomocny. 10.09.2025 r. Mostostal złożył apelację. Apelację złożyła również strona powodowa. Sąd Apelacyjny skierował strony do mediacji. Postępowanie sądowe będzie kontynuowane ze względu na nieosiągnięcie porozumienia w drodze mediacji.

b) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym Mostostal złożył w dniu 20.01.2018 r. powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody. Postępowanie sądowe zostało zawieszane ze względu na toczące się postępowanie karne dotyczące wyrządzenia szkody majątkowej w znacznych rozmiarach poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w związku z inwestycją. W latach ubiegłych Mostostal Warszawa S.A. utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 3.650 tys. zł. Na skutek zażalenia wniesionego przez Powoda sąd uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania.

c) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

d) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko a Sąd powołał biegłego. W dniu 21.02.2023 r. Mostostal otrzymał opinię biegłego, w której potwierdzono, że Powód był tak dalece opóźniony, że nie byłby w stanie ukończyć robót na czas. Biegły ustalił również, że za część opóźnienia winę ponosi Mostostal. Strony wniosły zastrzeżenia do opinii biegłego. W dniu

01.09.2023 Sąd doręczył stronom opinię uzupełniającą wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się. W dniu 25 marca 2024 r. Sąd wydał wyrok oddalający w sprawie z powództwa Biomatec. Biomatec złożył apelację. W dniu 30 maja 2025 r. Mostostal Warszawa S.A. złożyła odpowiedź na apelację.

e) **CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 r. sąd uwzględnił wnioski Mostostalu o uzupełnienie Opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez Mostostal. W sprawie przygotowana zostanie kolejna opinia biegłego.

f) **Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal zakwestionował opinię. Sąd I instancji we wrześniu 2024 r. wydał wyrok zasądający na rzecz Powoda kwotę 892 tys. EUR, co stanowi równowartość 3.817 tys. zł po kursie z dnia 30.09.2024 r., wraz z odsetkami ustawowymi od 12.07.2013 r. W dniu 4 marca 2025 r. Spółka wniosła apelację. W latach poprzednich i w 2024 r. Mostostal utworzył rezerwę na to roszczenie w łącznej kwocie 7.668 tys. zł.

g) **Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)**

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił kolejne opinie uzupełniające. W dniu 13.04.2024 sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył termin na sporządzenie opinii do 31.01.2025 r. Opinia została doręczona do Mostostalu.

h) **Gmina Wrocław (Skarżący)**

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 r.

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu. Skargi zostały przyjęte do rozpoznania przez Sąd Najwyższy, ale postępowanie kasacyjne zostało zawieszono ze względu na śmierć jednego z konsorcjantów. W związku z ujawnieniem się spadkobierców Mostostal złożył wniosek o podjęcie zawieszono postępowania. Wyrokiem z dnia 5 czerwca 2025 r. Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną Gminy Wrocław oraz uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego co do pkt. 1 i 3 oraz przekazał sprawę do SA do ponownego rozpoznania.

i) **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)**

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 r.

Wartość pozwu: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.280 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanalu Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie był zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne. 16.10 odbyła się rozprawa, na której przesłuchiwano świadków. Sąd wyznaczył 5 kolejnych terminów w okresie marzec - maj 2025 w celu przesłuchania świadków.

j) **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 30.12.2022 r.

Wartość sporu: 83.356 tys. zł

W dniu 24 marca 2023 r. do Spółki wpłynął pozew o zapłatę złożony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna ("Powód", "MPWiK"). Roszczenie objęte pozwem zostało skierowane

przeciwko trzem podmiotom w tym Spółce, tworzącym razem konsorcjum wykonawcze ("Konsorcjum") w ramach umowy na realizację zadania: "Modernizacja technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym" zawartej w dniu 7 sierpnia 2007 r. ("Kontrakt"). Powód dochodzi solidarnej zapłaty odszkodowania od każdego z trzech podmiotów tworzących Konsorcjum w kwocie 83.356 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 4 stycznia 2023 r. z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu, przejawiającego się wystąpieniem korozji w rurociągach transportujących wodę pitną w Zakładzie Wodociągu Centralnego na terenie Stacji Uzdatniania Wody "Filtry". Wg oceny prawnej Spółki roszczenie objęte pozwem jest całkowicie pozbawione podstaw, bowiem za dobór materiałów, z którego wykonanie został rurociąg odpowiadał MPWiK. Ponadto zakres polegający na budowie rurociągu należał do obowiązków innego partnera konsorcjum. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenie zgłoszone przez Powoda. Po wniesieniu odpowiedzi na pozew Sąd w pierwszej kolejności rozpozna zarzut na sąd polubowny. Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 r. odrzucił pozew MPWiK ze względu na podniesiony zarzut na sąd polubowny. MPWiK złożył zażalenie na postanowienie sądu. Mostostal wniósł odpowiedź na zażalenie.

k) Transprojekt Gdański Sp z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 17.10.2024

Wartość sporu: 22.152 tys. zł

W dniu 7 marca 2025 do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 r. Mostostal odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. zł solidarnie od Mostostalu oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie. 16.05.2025 Mostostal złożył odpowiedź na pozew.

l) Henniger Investment S.A.o (Powód)

Data wniesienia pozwu: 30.10.2025

Wartość sporu: 5.676 tys. PLN

Pozew dot. projektu Osiedle Mieszkaj w Mieście Krakowie. Powód wystąpił z roszczeniem o zapłatę kosztów naprawy wadliwej elewacji dwóch budynków (CE1 i CE2), które w jego ocenie powstały w związku ze zleceniem wykonawstwa zastępczego w okresie gwarancyjnym. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew, w którym wnosi o oddalenie powództwa w całości.

m) Doraco sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

Data wniesienia pozwu: 17.12.2025 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26.962 tys. PLN

Doraco dochodzi zapłaty od Mostostal Warszawa S.A. oraz Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów z siedzibą w Szczecinie in solidum. Roszczenie przeciwko Mostostal Warszawa S.A. dochodzone jest tytułem wynagrodzenia za roboty budowlane wynikające z umowy podwykonawczej zawartej pomiędzy Doraco a Mostostal Warszawa S.A. Roszczenie przeciwko ZUO dochodzone jest tytułem odszkodowania za niewykonanie i nienależyte wykonanie przez ZUO zobowiązań wynikających z zawartego między nimi porozumienia oraz za błędne prowadzenie procesu z Mostostal Warszawa S.A., przez co, zdaniem powoda, Doraco pozbawione zostało możliwości dochodzenia wynagrodzenia z umowy podwykonawczej. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew, w którym wnosi o oddalenie powództwa w stosunku do spółki w całości.

n) Województwo Zachodniopomorskie

Data wniesienia pozwu: 30.12.2025 r. (doręczony 19.03.2026 r.)

Wartość przedmiotu sporu: 25.111 tys. PLN

Roszczenia obejmują: (i) 8.457 tys. zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy i utratę wartości rynkowej budynku oraz (ii) 16.654 tys. zł tytułem kar umownych za zwłokę w usunięciu wad. Termin na wniesienie odpowiedzi na pozew jeszcze nie upłynął.

8.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A., jako powód)

a) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. Sąd Najwyższy przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości

i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. W dniu 26.05.2022 r. Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. złożył skargę kasacyjną od tego wyroku. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Wyznaczono sędziego do rozpoznania sprawy.

b) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tamów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnośnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. W dniu 1 lipca 2024 odbyła się rozprawa, sąd nie wyznaczył jeszcze biegłego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 r. Spółka wniosła skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił niekorzystny dla spółki wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Na rozprawie w dniu 27.05.2024 r. Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego - SGH. W dniu 04.07.2025 Spółka wniosła zastrzeżenia do opinii SGH.

d) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądzający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A. zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz z koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka w związku ze sporami prowadzonymi z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, rozpoznała w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 60.194 tys. zł., które są prezentowane przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych i na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. 10.09.2025 Mostostal złożył apelację. Apelację złożyła również strona powodowa. Postępowanie sądowe będzie kontynuowane ze względu na nieosiągnięcie porozumienia w toku mediacji.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedośćciem do zawarcia ugody w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

f) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. W dniu 29.06.2021 Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18 października 2022 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok I instancji i sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia. W dniu 22 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie, uznając powództwo Mostostal w całości, tj. zasądzając na jego rzecz kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W dniu 20 maja 2024 r. ZUO złożył apelację od wyroku sądu pierwszej instancji. Mostostal wniósł odpowiedź na apelację. W dniu 11.12.2024 r. odbyła się rozprawa apelacyjna, na której sąd wysłuchał stanowisk stron i odroczył rozprawę bez terminu. Wyrokiem z dnia 15.10.2025 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie oddalił obie apelacje (pozwanego i interwenienta ubocznego). Tym samym wyrok Sądu Okręgowego, zasądzający na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami, jest prawomocny. W dniu 23 października 2025 r. ZUO uregulowało zasądzoną kwotę wraz z odsetkami. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na skargi kasacyjne.

g) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W dniu 11 października 2022 r. Strony otrzymały opinię biegłego w celu ustosunkowania się do niej. W 2023 r. sporządzona została opinia uzupełniająca, doręczona stronom w listopadzie 2023 r. W grudniu 2023 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. W styczniu 2024 r. doręczono postanowienie sądu, w którym sąd dopuścił dowód z pisemnej, uzupełniającej opinii celem ustosunkowania się do zarzutów Mostostalu Warszawa i Prokuraturii. Sąd doręczył uzupełniającą opinię biegłego i wyznaczył termin na złożenie zastrzeżeń. 21.11.2024 sąd dopuścił uzupełniającą opinię biegłego. W styczniu 2025 r. sąd postanowił dopuścić po raz kolejny uzupełniającą opinię biegłego w celu odpowiedzi na zarzuty stron. 12.09.2025 złożyliśmy pismo procesowe dot. opinii biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty (4.896 tys. zł) jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 r. otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną. W dniu 16 grudnia 2022 Sąd zasądził na rzecz Spółki 1,68 mln zł. Spółka wniósł apelację.

i) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 05.07.2021 r. otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądzający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z

ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Pozwana złożyła apelację. Spółka w 2022 r., w wyniku pozytywnego wyroku, rozpoznała aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 26.274 tys. zł. W dniu 15.01.2024 Sąd oddalił apelację pozwanej i tym samym wyrok sądu I instancji zasadzający kwotę 26.274 tys. zł wraz z odsetkami na rzecz Mostostal Warszawa S.A. jest prawomocny. W związku z rozliczeniem sporu w dniu 24.01.2024 r. do Spółki wpłynęła kwota 39.297 tys. zł. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

j) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą, którą strony otrzymały w dniu 3 października 2022 r. Sąd zadał dodatkowe pytania biegłemu. Biegły w kolejnej opinii uzupełniającej podtrzymał stanowisko z dotychczasowych opinii i nie odpowiedział na zadane pytania. Sąd rozważył dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego w zakresie pytań, na które nie została udzielona odpowiedź. Sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył mu termin do dnia 31.01.2025 r. na sporządzenie opinii. Opinia została doręczona do Mostostalu. 7.07.2025 wystaliśmy zastrzeżenia do opinii biegłego.

Część kwoty (49.242 tys. zł) dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

k) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku. Zmieniono sędziego w sprawie. Na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.10.2024 r. Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii instytutu naukowego z zakresu budownictwa i zobowiązał instytut do sporządzenia opinii w terminie 6 miesięcy. W dniu 05.03.2026 r. sąd doręczył opinię instytutu naukowego wydaną w sprawie. Sąd wyznaczył stronom 3-miesięczny termin na zgłoszenie uwag do opinii oraz zachęcił strony do podjęcia rozmów ugodowych i wyznaczył w tym celu termin 180 dni. Spółka rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych w kwocie 24.624 tys. zł, z uwagi na częściowo pozytywną opinię biegłego sądowego.

l) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku dotyczące przedmiotowej Inwestycji. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 15.01.2025 uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania, sprawa będzie kontynuowana. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

m) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego

wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane między innymi co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. W dniu 17 lutego 2023 Sąd oddalił powództwo Mostostal Warszawa S.A. Spółka złożyła apelację od wyroku. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej. Dochodzona na drodze sądowej kwota została objęta częściowo odpisem aktualizującym w 2025 r.

n) Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2022 r.

Wartość sporu: 17.406 tys. zł

Sprawa sądowa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa Spółki przeciwko Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia i odszkodowania; wartość przedmiotu sporu wynosi: 17 406 tys. zł. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, powód wniósł replikę. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia pisma procesowego w terminie dwóch miesięcy. Pozwany złożył pismo procesowe w lutym 2024 r., w którym wniósł o przedłużenie terminu na uszczegółowienie tego pisma. Sąd wyraził zgodę i wyznaczył Pozwanemu termin dwóch miesięcy na wniesienie kolejnego pisma procesowego. Pozwany nie złożył pisma. Powód złożył dalsze pismo przygotowawcze po uprzednim zobowiązaniu sądu.

o) Uniwersytet Warszawski (UW) - (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 29.07.2024 r. r.

Wartość sporu: 45.275 tys. zł

Powód domaga się oznaczenia wysokości świadczenia poprzez podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego należnego powodowi o kwotę 36.809 tys. zł netto tj. 45.275 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen materiałów oraz zapłaty wyżej wskazanych kwot. W dniu 09.09.2024 Mostostal wycofał pozew w zakresie kwoty 1.497 tys. zł brutto ze względu na rozliczenie tej kwoty w ramach zawartego z UW aneksu. Pozwany UW, reprezentowany przez PGRP, złożył odpowiedź na pozew. Trwa wymiana pism procesowych pomiędzy stronami. Sąd skierował strony do mediacji.

p) Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych - Skarb Państwa – (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2025

Wartość sporu: 43.222 tys. zł

W dniu 1 sierpnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej za niewykonanie Kamienia Milowego nr 1 w terminie w związku z projektem S19 Domaradz. Sąd wyznaczył Mostostalowi termin 2 tygodni od doręczenia postanowienia na wniesienie pozwu obejmującego zabezpieczone roszczenia. W związku z tym, w celu utrzymania udzielonego zabezpieczenia Mostostal wniósł 10 września 2025 r. pozew o ustalenie, że Pozwanemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej oraz o nakazanie Pozwanemu powstrzymania się od zatrzymania z Przejściowej Płatności kary umownej za niewykonanie Kamienia Milowego nr 1 w terminie.

q) Seen Technologie Sp. z o.o (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 22.12.2025

Wartość sporu: 14.198 tys. zł

Żądanie pozwu w kwocie 14.198 tys. zł dotyczy zwrotu kwoty zaspokojonej przez MPWiK z gwarancji należytego wykonania udzielonej przez Mostostal Warszawa S.A., pomimo, że roszczenie MPWiK dotyczyło robót z zakresu pozwanego – SEEN Technologie sp. z o.o.

r) Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 30.03.2026 r.

Wartość sporu: 487.250 tys. zł

Pozew złożony przez Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. działające w formie spółki cywilnej na podstawie art. 357(1) par. 1 k.c. i art. 632 par. 2 k.c. Żądanie pozwu dot. zmiany treści umowy poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 487.250 tys. zł brutto poprzez podwyższenie Ceny Kontraktowej w subkl. 14.1 oraz Maksymalnej Wartości Zobowiązania, a także zasądzenie od pozwanego ww. kwoty wraz z odsetkami od dnia wydania wyroku. Podstawa żądania jest nadzwyczajna zmiana okoliczności niemożliwa do przewidzenia w chwili zawarcia umowy skutkująca rażąca stratą po stronie powodów ze względu na drastyczny wzrost kosztów związanych z realizacją Umowy, które nie zostały zrekomensowane poprzez umowy mechanizm waloryzacji wynagrodzenia.

s) GE Hydro France S.A.S. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 03.04.2026 r.

Wartość sporu: 35.000 tys. USD

Wezwanie na arbitraż dotyczy roszczeń Spółki względem Pozwanego powstałych w związku z Umową Konsorcjum z dnia 21 kwietnia 2022 r. ("Umowa Konsorcjum") na podstawie, której Spółka pełniła rolę partnera, zaś Pozwany rolę lidera Konsorcjum, w zakresie realizacji umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A. ("Zamawiający") ("Umowa Projektowa"). Spółka szacuje aktualną wartość roszczeń objętych wezwaniem na arbitraż na kwotę 35 milionów USD. Kwota ta może ulec zmianie w toku dalszego postępowania arbitrażowego.

9. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Spółka zawierała transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązаныmi zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2026 roku – 31.03.2026 roku.

10. Informacja o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

11. Inne informacja istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2026 – 31.03.2026 oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2026 – 31.03.2026 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie, co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- wydłużające się procedury rozstrzygnięcia przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy,
- skutki sytuacji polityczno - gospodarczej na Bliskim Wschodzie.

Warszawa, dnia 25.05.2026

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Jorge Calabuig Ferre	Prezes Zarządu	
Juan de Dios Martin Martin	Członek Zarządu	
Javier Sanz Mugica	Członek Zarządu	
Marcin Kondraszuk	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Główny Księgowy	

Kontakt:
Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa
tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

www.mostostal.waw.pl
Mostostal
W A R S Z A W A