



**Skonsolidowany raport okresowy  
Grupy Kapitałowej Bumech S.A.  
za okres od 01 stycznia 2026 roku do dnia 31 marca 2026 roku**

**Spis treści**

<b>A. WSTĘP</b> .....	<b>4</b>
<b>B. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 31 MARCA 2026 ROKU SPORZĄDZONE ZGODNIE Z MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI RACHUNKOWOŚCI</b> .....	<b>9</b>
<b>C. INFORMACJA DODATKOWA DO ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO</b> .....	<b>16</b>
<b>D. PODSTAWA SPORZĄDZENIA ŚRÓDROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO</b> .....	<b>18</b>
NOTA 1. Odpisy aktualizujące wartość zapasów do wartości netto możliwej do uzyskania i odwrócenie takiego odpisu .....	21
NOTA 2. Struktura należności.....	21
NOTA 3. Nabycie i sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych .....	22
NOTA 4. Zapasy .....	23
NOTA 5. Podatek dochodowy i odroczony podatek dochodowy .....	23
NOTA 6. Struktura długu i krótkoterminowych zobowiązań .....	26
NOTA 7. Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne .....	28
NOTA 8. Istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych .....	30
NOTA 9. Zmiany warunków prowadzenia działalności i sytuacji gospodarczej, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych jednostki, niezależnie od tego, czy te aktywa i zobowiązania są ujęte w wartości godziwej czy po koszcie zamortyzowanym.....	30
NOTA 10. Niespłaceniu kredytu lub pożyczki lub naruszenie postanowień umowy kredytu lub pożyczki, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań naprawczych do końca okresu sprawozdawczego .....	30
NOTA 11. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości .....	30
NOTA 12. Wynagrodzenie kluczowego personelu kierowniczego.....	33
NOTA 13. W przypadku instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej – informacje o zmianie sposobu (metody jej ustalania).....	33
NOTA 14. Rodzaj oraz kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, zysk netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wielkość lub częstotliwość.....	35
NOTA 15. Emisje, wykup i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.....	35
NOTA 16. Wypłacone lub zadeklarowane dywidendy (łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję) w podziale na akcje zwykłe i pozostałe akcje.....	35
NOTA 17. Zdarzenia następujące po zakończeniu okresu śródrocznego, które nie zostały uwzględnione w sprawozdaniu finansowym za okres śródroczny.....	35
NOTA 18. Informacje dotyczące zmian zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego .....	38
NOTA 19. Przychody i wyniki przypadające na poszczególne segmenty działalności lub segmenty geograficzne .....	39
NOTA 20. Wpływy konfliktu zbrojnego na Ukrainie i bliskim wschodzie na działalność grupy .....	41
<b>E. POZOSTAŁE INFORMACJE DODATKOWE DO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO</b> .....	<b>43</b>
NOTA 21. Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazanie jednostek podlegających konsolidacji.....	43
NOTA 22. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Grupy Kapitałowej Emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.....	45
NOTA 23. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe .....	46
NOTA 24. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych.....	46

NOTA 25. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu okresowego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego.....	47
NOTA 26. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób .....	47
NOTA 27. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowisko Emitenta .....	47
NOTA 28. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca .....	55
NOTA 29. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału .....	55
NOTA 30. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej finansowej i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową .....	62
<b>F. JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE FINANSOWE SPORZĄDZONE ZGODNIE Z MIEDZYNARODOWYMI STANDARDAMI SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ .....</b>	<b>63</b>
<b>G. INFORMACJA DODATKOWA DO SKRÓCONEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO .....</b>	<b>68</b>
NOTA 31. Przyjęte zasady rachunkowości oraz zmiany MSSF .....	68
NOTA 32. Zmiany stosowanych zasad (polityki) rachunkowości i sposobu sporządzania sprawozdania finansowego, dokonanych w stosunku do poprzedniego roku obrotowego (lat obrotowych) .....	68
NOTA 33. Dokonane korekty błędów podstawowych, ich przyczyny, tytuły oraz wpływ wywołanych tym skutków finansowych na sytuację majątkową i finansową, płynność oraz wynik finansowy i rentowność .....	68
NOTA 34. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Emitenta w prezentowanym okresie .....	68
NOTA 35. Informacje o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do uzyskania i odwróceniu odpisów z tego tytułu .....	68
NOTA 36. Informacje o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych i prawnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów .....	68
NOTA 37. Przychody ze sprzedaży .....	69
NOTA 38. Segmenty operacyjne .....	69
NOTA 39. Rzeczowe aktywa trwałe .....	70
NOTA 40. Zapasy .....	71
NOTA 41. Należności handlowe .....	71
NOTA 42. Zobowiązania .....	72
NOTA 43. Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne .....	73

## **A. WSTĘP**

### **Informacje ogólne o raporcie okresowym**

Skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bumech S.A. (dalej: Grupa, GK) za okres od 01.01.2026 do 31.03.2026 roku (dalej: Sprawozdanie, Raport) sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym w tych Standardach – stosownie do wymogów Ustawy o rachunkowości i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

Dane w Sprawozdaniu wykazane zostały w tysiącach złotych, chyba że w konkretnych sytuacjach podane zostały z większą dokładnością. Walutą funkcjonalną, jak i sprawozdawczą jest złoty polski (dalej: PLN lub TPLN).

Ilekoć w Sprawozdaniu jest mowa o spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. lub należących do Grupy albo też o Grupie, sformułowania te nie odnoszą się do Kobud S.A. w upadłości (dalej: Kobud), chyba że treść lub kontekst wskazuje na coś innego. W przypadku Kobudu to Syndyk objął majątek upadłego, zarządza nim i zabezpiecza go. W związku z powyższym Bumech S.A. (dalej: Emitent, Bumech, Spółka) w okresie sprawozdawczym nie dokonuje konsolidacji tej spółki.

Sprawozdanie finansowe Bumech S.A. za okres zakończony dnia 31 marca 2026 roku zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Zarząd Spółki dokonał oceny zdolności do kontynuacji działalności na podstawie analizy sytuacji finansowej i operacyjnej Emitenta, wyników osiągniętych w pierwszym kwartale 2026 roku, sytuacji spółek zależnych, w szczególności Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o. (dalej: PG Silesia), a także zdarzeń, które nastąpiły po dniu bilansowym.

### **Model działalności i powiązania w Grupie**

Bumech S.A. jest podmiotem dominującym w Grupie Kapitałowej Bumech S.A., zajmującym się zarządzaniem strategicznym i koordynacją istotnych działań Grupy. Spółka prowadzi działalność operacyjną w zakresie usług serwisowych i handlowych oraz realizuje działalność zarówno samodzielnie, jak i poprzez powiązania operacyjne i kapitałowe ze spółkami zależnymi, w szczególności Przedsiębiorstwem Górniczym „Silesia” Sp. z o.o. w (dalej: PG Silesia, PGS), Przedsiębiorstwem Szkoleniowym i Górniczym „Silesia” Sp. z o.o. (dalej: PSiG) oraz Modern Solutions for Environment Sp. z o.o. (dalej: MSE).

Działalność Emitenta pozostaje powiązana z funkcjonowaniem kopalni Silesia, która stanowi istotny element łańcucha operacyjnego Grupy, w szczególności w zakresie wydobycia węgla kamiennego, usług górniczych, gospodarki energetycznej oraz działalności handlowej ww. surowcem.

Jednocześnie Emitent podejmuje działania zmierzające do dywersyfikacji źródeł przychodów oraz stopniowego uniezależnienia działalności od koniunktury na rynku węgla kamiennego.

### **Sytuacja PG Silesia i działania Emitenta**

W dniu 7 stycznia 2026 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach wydał postanowienie o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego PG Silesia. Spółka złożyła zażalenie na to postanowienie oraz – kierując się zasadą ostrożności – uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości.

Równoległe Bumech S.A., dążąc do zabezpieczenia ciągłości funkcjonowania kopalni oraz ograniczenia negatywnego wpływu sytuacji PG Silesia na działalność Emitenta i Grupy, podjął działania zmierzające do przejęcia operacyjnego prowadzenia zakładu górniczego. W tym celu w dniu 29 stycznia 2026 roku podpisał z zarządcą sądowym PG Silesia warunkową umowę dzierżawy kopalni jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

W dniu 19 lutego 2026 roku Sędzia-komisarz wyraził zgodę na zawarcie umowy dzierżawy, co stanowiło spełnienie jednego z warunków jej wejścia w życie.

W dniu 17 marca 2026 roku Minister Klimatu i Środowiska wydał decyzję o przeniesieniu na Emitenta koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Silesia”, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności, co oznaczało spełnienie ostatniego warunku wejścia w życie umowy dzierżawy.

Tym samym od dnia 18 marca 2026 roku Emitent prowadzi działalność wydobywczą w oparciu o przejętą infrastrukturę kopalni Silesia.

W dniu 11 maja 2026 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił zażalenie PG Silesia na postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego, w wyniku czego postanowienie o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego stało się prawomocne. Jednocześnie Emitent podkreśla, iż w związku z obowiązującą umową dzierżawy kopalni oraz przeniesieniem koncesji na Bumech S.A., prawomocne umorzenie postępowania sanacyjnego PG Silesia nie wpływa na bieżące funkcjonowanie kopalni Silesia ani prowadzenie działalności wydobywczej przez Emitenta.

Dodatkowo, w dniu 28 maja 2026 roku PG Silesia złożyła do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach wniosek o otwarcie postępowania układowego, wskazując m.in., że obowiązująca umowa dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa zawarta z Emitentem zapewnia stabilny strumień środków pieniężnych umożliwiający realizację układu z wierzycielami.

Działania te stanowią alternatywny scenariusz wobec dalszego funkcjonowania PG Silesia i mają na celu utrzymanie ciągłości operacyjnej kluczowego aktywa Grupy oraz ograniczenie ryzyk związanych z sytuacją spółki zależnej.

### **Działania strategiczne i dywersyfikacja działalności Emitenta**

Emitent kontynuuje działania zmierzające do rozszerzenia modelu biznesowego oraz budowy nowych obszarów działalności o potencjale długoterminowego wzrostu.

Jednym z kluczowych obszarów rozwoju pozostaje segment technologii obronnych, w ramach którego Spółka rozwija współpracę z partnerami zagranicznymi oraz prowadzi działania związane z modernizacją pojazdów opancerzonych oraz systemami przeciwdronowymi.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. Emitent zawarł z Capital Partners S.A. umowę inwestycyjną, na mocy, której strony uzgodniły wdrożenie nowego modelu biznesowego ukierunkowanego na działalność usługową i produkcyjną dla sektora obronnego.

W ramach realizacji nowego modelu biznesowego w dniu 23 kwietnia 2026 r. doszło do sprzedaży przez Emitenta 100% udziałów w Bumech Defense sp. z o.o. na rzecz Capital Partners S.A. Kolejne etapy obejmują planowane wniesienie do Bumech Defense zorganizowanej części przedsiębiorstwa Bumech oraz docelowe połączenie Bumech Defense z Capital Partners.

Równolegle Emitent kontynuuje rozwój segmentu energetycznego oraz projektów transformacyjnych, obejmujących projekty kogeneracyjne, magazynowania energii oraz wykorzystania biomasy.

Istotnym kierunkiem dywersyfikacji działalności pozostają również aktywa wydobywcze zlokalizowane w Republice Południowej Afryki.

W dniu 5 maja 2026 roku Emitent poinformował o zakończeniu fazy testów poremontowych oraz uruchomieniu pierwszej fazy działalności zakładu wzbogacania rud w kopalni Maranda w Republice Południowej Afryki, prowadzonej w ramach spółki joint venture, w której Bumech posiada 51% udziałów. Uruchomiona została linia obejmująca proces kruszenia, mielenia i ługowania rudy złota pochodzącej z pola Burgersdorp. Rozpoczęcie procesu produkcyjnego umożliwiło generowanie pierwszych przychodów operacyjnych z projektu Maranda.

Jednocześnie rozpoczęto realizację prac przygotowawczych do uruchomienia drugiej fazy projektu obejmującej flotację selektywną rudy polimetalicznej cynku, miedzi, srebra oraz indu z pola Maranda. Równolegle prowadzone są działania związane z pogłębioną inwentaryzacją geologiczną pól wydobywczych zgodnie ze standardem JORC Code.

W celu wsparcia rozwoju projektu Maranda, w dniu 5 maja 2026 roku Emitent zawarł również umowę o współpracy z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie. Współpraca obejmuje wsparcie naukowo-techniczne w zakresie modernizacji zakładu wzbogacania rud oraz zwiększenia produkcji i uzysku surowców strategicznych i krytycznych dla Unii Europejskiej, w szczególności indu i telluru.

### **Finansowanie**

W dniu 28 października 2025 roku Bumech S.A. zawarł umowę pożyczki z MS Fundacją Rodziną, na podstawie, której Spółce udostępniono otwartą linię pożyczkową do kwoty 25 mln PLN z terminem spłaty do dnia 31 grudnia 2027 roku. Środki te mogą zostać przeznaczone na finansowanie projektów inwestycyjnych oraz wsparcie płynności w okresie przejściowym.

Ponadto, w związku z wejściem w życie umowy dzierżawy obejmującej kopalnię Silesia oraz rozpoczęciem działalności wydobywczej przez Emitenta od dnia 18 marca 2026 roku, Spółka zakłada generowanie wpływów z działalności operacyjnej w tym obszarze.

Dodatkowo Zarząd oczekuje pojawienia się wpływów związanych z realizacją projektu Maranda w Republice Południowej Afryki, w związku z rozpoczęciem pierwszej fazy działalności zakładu wzbogacania rud

### **Ocena Zarządu co do kontynuacji działalności**

Dokonując oceny możliwości kontynuacji działalności, Zarząd uwzględnił w szczególności:

- sytuację PG Silesia oraz skutki prawomocnego umorzenia postępowania sanacyjnego, a także złożenie przez PG Silesia wniosku o otwarcie postępowania układowego,
- wejście w życie umowy dzierżawy kopalni Silesia jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa, w tym uzyskanie przez Emitenta koncesji na wydobycie węgla kamiennego oraz prowadzenie działalności wydobywczej,
- aktualną sytuację płynnościową, dostępne źródła finansowania oraz przewidywane wpływy z działalności operacyjnej,
- realizowane projekty dywersyfikacyjne w obszarze energetyki, technologii obronnych oraz zagranicznych aktywów wydobywczych,
- rozpoczęcie działalności operacyjnej i generowania pierwszych przychodów z projektu Maranda,
- zdarzenia po dniu bilansowym mające wpływ na model operacyjny Emitenta.

Zarząd ocenia, że pomimo utrzymujących się czynników niepewności związanych z otoczeniem rynkowym sektora górnictwa oraz sytuacją PG Silesia, podejmowane działania operacyjne i strategiczne, w tym przejęcie prowadzenia działalności wydobywczej kopalni Silesia, rozwój nowych segmentów działalności, uruchomienie projektu Maranda oraz zapewnienie źródeł finansowania, pozwalają na przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako zasadne.

Zatem na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd zidentyfikował zdarzenia i warunki wskazujące na istnienie znaczącej niepewności mogącej budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności. Niemniej jednak, mając na uwadze podjęte i planowane działania, sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności.

### **Spółki podlegające konsolidacji**

W okresie sprawozdawczym konsolidacji metodą pełną podlegały następujące podmioty:

- Bumech Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach – spółka dominująca w Grupie,
- Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: PSG),
- Modern Solutions for Environment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach (dalej: MSE),
- Bumech Produkcja i Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: BPS),
- Svea Resources (Pty) Ltd z siedzibą w Rustenburg (RPA) (dalej: Svea Resources),
- AJR Projects and Investments (Pty) Ltd z siedzibą w Rustenburg (RPA) (dalej: AJR Projects and Investments),
- Sist Kapital (Pty) Ltd z siedzibą w Rustenburg (RPA) (dalej: Sist Kapital),
- Giyani Mining Exploration (Pty) Ltd z siedzibą w Rustenburg (RPA) (dalej: Giyani Mining Exploration),
- Svea Mining Exploration (Pty) Ltd z siedzibą w Rustenburg (RPA) (dalej: Svea Mining Exploration),
- Ideal Phoenix (Pty) Ltd z siedzibą w Rustenburg (RPA) (dalej: Ideal Phoenix),
- Giyani Mining Projects (Pty) Ltd z siedzibą w Rustenburg (RPA) (dalej: Giyani Mining Projects),
- Capital Partners Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: CP)
- Bumech Defense Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: BD).

**Inwestycje w jednostkach podporządkowanych na dzień 31.03.2026 r.**

Nazwa spółki	Wartość udziałów wg ceny nabycia	Odpisy aktualizujące wartość	Wartość bilansowa udziałów	Procent posiadanych udziałów	Procent posiadanych głosów	Metoda konsolidacji
Przedsiębiorstwo Górnicze "SILESIA" Sp. z o.o.*	35 254	35 254	0	99,975%	99,975%	Nie konsolidowana
Modern Solutions for Environment Sp. z o.o.	8 409	0	8 409	100%	100%	Pełna
Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” Sp. z o.o.	5	0	5	100%	100%	Pełna
Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o.	5	0	5	100%	100%	Pełna
Capital Partners S.A.	1 800	33	1 767	50%	50%	Pełna
Bumech Defense Sp. z o.o.	102	0	0	100%	100%	Pełna
AJR Projectand Investment (Pty) Ltd	0	0	0	85%	85%	Pełna
Ideal Phoenix (Pty) Ltd	0	0	0	85%	85%	Pełna
Sist Kapital (Pty) Ltd	0	0	0	85%	85%	Pełna
Svea Resources (Pty) Ltd	0	0	0	100%	100%	Pełna
Giyani Mining Exploration (Pty) Ltd	0	0	0	100%	100%	Pełna
Svea Mining Exploration (Pty) Ltd	0	0	0	100%	100%	Pełna
Giyani Mining Projects (Pty) Ltd	0	0	0	56,1%	56,1%	Pełna (podmiot zależny Ideal Phoenix (PTY) LTD)
KOBUD S.A. w upadłości	15 070	15 070	0	87%	87%	Nie konsolidowana

W okresie sprawozdawczym Grupa Bumech po raz pierwszy objęła konsolidacją spółkę Capital Partners S.A. oraz Bumech Defense Sp. z o.o.

Poniższe spółki nie zostały objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym za okres kończący się 31.03 2026 roku:

Wyszczególnienie	Udział w ogólnej liczbie głosów (w %)	Podstawa prawna nieobjęcia Spółki konsolidacją
Przedsiębiorstwo Górnicze "SILESIA" Sp. z o.o.	99,975%	Utrata kontroli
KOBUD S.A. w upadłości	86,96%	Utrata kontroli – upadłość

W dniu 13.04.2018 roku Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie, w którym m.in. ogłosił upadłość Kobud. Z tym dniem Syndyk objął majątek upadłego, zarządza nim i zabezpiecza go. W związku z powyższym Bumech w okresie sprawozdawczym nie dokonuje konsolidacji tej spółki zależnej.

W dniu 31 marca 2026 roku Grupa zaprzestała konsolidować Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. w związku z oceną utraty kontroli nad tą jednostką zgodnie z wymogami MSSF 10. Szczegółowy opis przesłanek oraz okoliczności związanych z utratą kontroli i dekonsolidacją został przedstawiony w notce dotyczącej utraty kontroli nad jednostką zależną.

**Informacje dotyczące składu Zarządu oraz Rady Nadzorczej**

**Zarząd:**

Na dzień 31.12.2025 roku Zarząd był dwuosobowy i tworzyli go Panowie:

- Prezes Zarządu – Krzysztof Geritz
- Wiceprezes Zarządu – Andrzej Bukowczyk

Na koniec dnia 31 grudnia 2025 roku rezygnację złożył Prezes Zarządu – Pan Krzysztof Geritz, a Rada Nadzorcza powołała z dniem 01 stycznia 2026 roku na to stanowisko Pana Jonasza Drabka.

Zatem na dzień 31.03.2026 roku oraz na dzień publikacji niniejszego Raportu skład zarządu Emitenta był następujący:

- Prezes Zarządu – Jonasz Drabek
- Wiceprezes Zarządu – Andrzej Bukowczyk

**Rada Nadzorcza**

Na dzień 31.12.2025 roku skład Rady Nadzorczej Emitenta był następujący:

- Tomasz Dera - Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Anna Sutkowska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
- Kamila Kliszka - Sekretarz Rady Nadzorczej
- Józef Aleszczyk – Członek Rady Nadzorczej
- Michał Gajewski – Członek Rady Nadzorczej
- Jerzy Gut – Członek Rady Nadzorczej
- Jarosław Kraszewski - Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 31 grudnia 2025 roku do Spółki wpłynęła rezygnacja Pana Tomasza Dery z funkcji członka RN Emitenta.

Na dzień 31.03.2026 roku skład Rady Nadzorczej Spółki był następujący:

- Józef Aleszczyk – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Anna Sutkowska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
- Kamila Kliszka - Sekretarz Rady Nadzorczej
- Michał Gajewski – Członek Rady Nadzorczej
- Jerzy Gut – Członek Rady Nadzorczej
- Jarosław Kraszewski - Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 6 maja 2026 roku wpłynęła do Spółki rezygnacja Pani Anny Sutkowskiej z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Bumech S.A. z dnia 4 maja 2026 roku. Pani Anna Sutkowska jako powód rezygnacji wskazała podjęcie zobowiązań w ramach innych projektów zawodowych.

Zatem na dzień publikacji niniejszego Raportu Radę tworzą:

- Józef Aleszczyk – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Kamila Kliszka - Sekretarz Rady Nadzorczej
- Michał Gajewski – Członek Rady Nadzorczej
- Jerzy Gut – Członek Rady Nadzorczej
- Jarosław Kraszewski - Członek Rady Nadzorczej.

**Średnie kursy wymiany złotego w stosunku do EURO**

<b>KURS EUR/PLN</b>	<b>31.03.2026</b>	<b>31.12.2025</b>	<b>31.03.2025</b>
- dla danych sprawozdania z sytuacji finansowej	4,2894	4,2267	4,1839
- dla danych rachunku zysków i strat	4,2419	4,2372	4,1848

Do przeliczenia danych sprawozdania z sytuacji finansowej użyto kursu średniego NBP na dzień bilansowy.  
Do przeliczenia pozycji rachunku zysków i strat oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych użyto kursu będącego średnią arytmetyczną kursów NBP obowiązujących na ostatni dzień poszczególnych miesięcy danego okresu.

**B. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 31 MARCA 2026 ROKU SPORZĄDZONE ZGODNIE Z MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI RACHUNKOWOŚCI**

**Wybrane dane finansowe skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Wyszczególnienie	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	PLN	EUR	PLN	EUR
<b>RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT</b>				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	38 397	9 052	87 057	20 803
Koszt własny sprzedaży	69 203	16 314	71 188	17 011
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	611 851	144 240	4 319	1 032
Zysk (strata) brutto	598 494	141 091	-169	-40
Zysk (strata) netto, w tym przypadający(a) na:	600 316	141 521	-416	-99
- akcjonariuszy jednostki dominującej	600 337	141 525	-416	-99
- udziały niekontrolujące	-21	-5		
Liczba udziałów/akcji w sztukach	15 000 000	15 000 000	14 481 608	14 481 608
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą jednostki dominującej (zł/EUR)	40,02	9,43	-0,03	-0,01
<b>Stan na 31.03.2026</b>				
<b>Stan na 31.12.2025</b>				
<b>SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ</b>				
Aktywa trwałe	153 714	35 836	271 364	64 202
Aktywa obrotowe	46 978	10 952	92 576	21 903
Kapitał własny, w tym:	32 994	7 692	-567 970	-134 377
- jednostki dominującej	31 289	7 294	-568 847	-134 584
- udziały niekontrolujące	1 705	397	877	207
Zobowiązania długoterminowe w tym:	86 602	20 190	284 529	67 317
Zobowiązania krótkoterminowe w tym:	81 096	18 906	647 381	153 165
Wartość księgowa na akcję jednostki dominującej (zł/EUR)	2,20	0,51	-37,86	-8,96
<b>01.01.2026 – 31.03.2026</b>				
<b>01.01.2025 – 31.03.2025</b>				
<b>SPRAWOZDANIE Z PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH</b>				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-4 811	-1 134	11 339	2 710
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-3 569	-841	-3 597	-860
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	505	119	-521	-124

**Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej**

<b>AKTYWA</b>	<b>Stan na 31.03.2026 niebadany</b>	<b>Stan na 31.12.2025 zbadany</b>
<b>Aktywa trwałe</b>	<b>153 714</b>	<b>271 364</b>
Rzeczowe aktywa trwałe	111 303	216 089
Wartości niematerialne	494	
Nieruchomości inwestycyjne	2 892	2 892
Wartość firmy	6 097	5 259
Inwestycje rozliczane metoda praw własności	12 382	14 036
Pozostałe aktywa finansowe		13 640
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	20 024	12 313
Rozliczenia międzyokresowe	522	7 135
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>46 978</b>	<b>92 576</b>
<b>Aktywa obrotowe inne niż aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży</b>		
Zapasy	7 938	37 488
Należności handlowe	26 189	3 636
Pozostałe należności	6 722	5 192
Pozostałe aktywa finansowe		3 082
Rozliczenia międzyokresowe	1 584	32 631
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	4 545	10 547
<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>200 692</b>	<b>363 940</b>

<b>PASYWA</b>	<b>Stan na 31.03.2026 niebadany</b>	<b>Stan na 31.12.2025 badany</b>
<b>Kapitał własny</b>	<b>32 994</b>	<b>-567 970</b>
<b>Kapitał własny jednostki dominującej</b>	<b>31 289</b>	<b>-568 847</b>
Kapitał zakładowy	60 000	60 000
Pozostałe kapitały	255 151	255 151
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych	-183	17
Zyski zatrzymane, w tym:	-283 679	-884 015
– <i>niepodzielony wynik finansowy</i>	-884 016	-730 441
– <i>wynik finansowy bieżącego okresu</i>	600 337	-153 574
<b>Kapitał niekontrolujący</b>	<b>1 705</b>	<b>877</b>
<b>Zobowiązanie długoterminowe</b>	<b>86 602</b>	<b>284 529</b>
Kredyty i pożyczki	6 556	194 930
Zobowiązania z tytułu leasingu	42 760	5 668
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	20 024	12 313
Rozliczenia międzyokresowe przychodów	4 860	4 890
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	1 234	1 385
Pozostałe rezerwy	11 168	65 343
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>81 096</b>	<b>647 381</b>
<b>Zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań przeznaczonych do sprzedaży</b>		
Kredyty i pożyczki	2 916	<b>310 439</b>
Zobowiązania z tytułu leasingu	17 821	3 209
Zobowiązania handlowe	25 567	130 093
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	1 545	279
Pozostałe zobowiązania	22 465	106 877
Zobowiązania z tytułu umów z klientami	3 892	7 618
Rozliczenia międzyokresowe przychodów	93	311
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	3 885	13 523
Pozostałe rezerwy	2 912	75 032
<b>ZOBOWIĄZANIA RAZEM</b>	<b>167 698</b>	<b>931 910</b>
<b>PASYWA RAZEM</b>	<b>200 692</b>	<b>363 940</b>

**Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie z wyników i pozostałych całkowitych dochodów**

<b>ŚRÓDROCZNY SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT</b>	<b>za okres 01.01.2026 – 31.03.2026 niebadany</b>	<b>za okres 01.01.2025 – 31.03.2025 niebadany</b>
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>38 397</b>	<b>87 057</b>
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	37 012	80 911
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	1 385	6 146
<b>Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów</b>	<b>69 203</b>	<b>71 188</b>
Koszty wytworzenia sprzedanych produktów i usług	68 651	69 301
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	552	1 887
<b>Zysk (strata) brutto na sprzedaży</b>	<b>-30 806</b>	<b>15 869</b>
Pozostałe przychody operacyjne	4 955	4 766
Koszty sprzedaży	4 387	6 467
Koszty ogólnego zarządu	19 110	8 539
Pozostałe koszty operacyjne	4 018	1 310
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)	665 217	
<b>Zysk (strata) na działalności operacyjnej</b>	<b>611 851</b>	<b>4 319</b>
Przychody finansowe	309	2 126
Koszty finansowe	13 666	6 614
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>598 494</b>	<b>-169</b>
Podatek dochodowy	-1 822	247
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>600 316</b>	<b>-416</b>
<b>Zysk (strata) netto, w tym przypadający:</b>	<b>600 316</b>	<b>-416</b>
- akcjonariuszom jednostki dominującej	600 337	-416
- udziałom niekontrolującym	-21	
<b>Inne całkowite dochody netto, które zostaną przeklasyfikowane do wyniku, w tym:</b>	<b>200</b>	<b>0</b>
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych	-200	
<b>Całkowite dochody, w tym przypadające:</b>	<b>600 516</b>	<b>-416</b>
- akcjonariuszom jednostki dominującej	600 537	-416
- udziałom niekontrolującym	-21	0
<b>Zysk (strata) netto na jedną akcję jednostki dominującej (w zł)</b>	<b>40,02</b>	<b>-0,03</b>
Podstawowy za okres obrotowy	40,02	-0,03
Rozwodniony za okres obrotowy	40,02	-0,03
<b>Zysk (strata) netto na jedną akcję jednostki dominującej z działalności kontynuowanej (w zł)</b>	<b>40,02</b>	<b>-0,03</b>
Podstawowy za okres obrotowy	40,02	-0,03
Rozwodniony za okres obrotowy	40,02	-0,03

**Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym**

	Kapitał zakładowy	Różnice kursowe z przeliczenia	Akcje własne	Pozostałe kapitały	Zyski zatrzymane	Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących	Kapitał własny ogółem
<b>trzy miesiące zakończone 31.03.2026 r.</b>								
<b>Kapitał własny na dzień 01.01.2026 r.</b>	<b>60 000</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>255 151</b>	<b>-884 015</b>	<b>-568 847</b>	<b>877</b>	<b>-567 970</b>
Zysk / Strata netto					600 337	600 337	-21	600 316
Inne całkowite dochody		-200			-1	-201	-44	-245
<b>Suma dochodów całkowitych</b>	<b>0</b>	<b>-200</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>600 336</b>	<b>600 136</b>	<b>-65</b>	<b>600 071</b>
Objęcie konsolidacją spółek zależnych							893	893
<b>Suma zmian w kapitale własnym</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>893</b>	<b>893</b>
<b>Kapitał własny na dzień 31.03.2026 r.</b>	<b>60 000</b>	<b>-183</b>	<b>0</b>	<b>255 151</b>	<b>-283 679</b>	<b>31 289</b>	<b>1 705</b>	<b>32 994</b>
<b>dwanaście miesięcy zakończonych 31.12.2025 r.</b>								
<b>Kapitał własny na dzień 01.01.2025 r.</b>	<b>57 926</b>	<b>0</b>	<b>-640</b>	<b>253 509</b>	<b>-730 445</b>	<b>-419 650</b>	<b>0</b>	<b>-419 650</b>
Zysk (strata) netto					-153 574	-153 574	-44	-153 618
Inne całkowite dochody		17			4	21		21
<b>Suma dochodów całkowitych</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-153 570</b>	<b>-153 553</b>	<b>-44</b>	<b>-153 597</b>
Emisja akcji	2 074			2 116		4 190		4 190
Sprzedaż akcji własnych			640	-474		166		166
Objęcie konsolidacją spółek zależnych							921	921
<b>Suma zmian w kapitale własnym</b>	<b>2 074</b>	<b>17</b>	<b>640</b>	<b>1 642</b>	<b>-153 570</b>	<b>-149 197</b>	<b>877</b>	<b>-148 320</b>
<b>Kapitał własny na dzień 31.12.2025 r.</b>	<b>60 000</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>255 151</b>	<b>-884 015</b>	<b>-568 847</b>	<b>877</b>	<b>-567 970</b>

GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.  
 SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026

trzy miesiące zakończone 31.03.2025 r.								
<b>Kapitał własny na dzień 01.01.2025 r.</b>	<b>57 926</b>	<b>0</b>	<b>-640</b>	<b>253 509</b>	<b>-730 445</b>	<b>-419 650</b>	<b>0</b>	<b>-419 650</b>
Zysk / Strata netto					-416	-416		-416
<b>Suma dochodów całkowitych</b>					<b>-416</b>	<b>-416</b>		<b>-416</b>
Sprzedaż akcji własnych			640	-474		166		166
Koszty emisji akcji				-13		-13		-13
<b>Suma zmian w kapitale własnym</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-487</b>	<b>0</b>	<b>153</b>	<b>0</b>	<b>153</b>
<b>Kapitał własny na dzień 31.03.2025 r.</b>	<b>57 926</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>253 022</b>	<b>-730 861</b>	<b>-419 913</b>	<b>0</b>	<b>-419 913</b>

**Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych**

	za okres 01.01.2026 – 31.03.2026 niebadany	za okres 01.01.2025 – 31.03.2025 niebadany
<b>DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA</b>		
<b>Zysk / Strata przed opodatkowaniem</b>	<b>598 494</b>	<b>-169</b>
<b>Korekty razem:</b>	<b>-603 303</b>	<b>11 327</b>
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności	-17	
Amortyzacja	7 926	7 947
Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych	1 290	-1 756
Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	11 251	6 404
Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-5 037	-3 162
Zmiana stanu rezerw	2 188	7 779
Zmiana stanu zapasów	6 605	-4 156
Zmiana stanu należności	-728	2 406
Zmiana stanu zobowiązań, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	48 649	-7 137
Zmiana stanu pozostałych aktywów	-10 691	3 002
Inne korekty	-664 946	
<b>Gotówka z działalności operacyjnej</b>	<b>-4 809</b>	<b>11 158</b>
Podatek dochodowy (zapłacony) / zwrócony	-2	181
<b>A. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-4 811</b>	<b>11 339</b>
<b>DZIAŁALNOŚĆ INWESTYCYJNA</b>		
<b>Wpływy</b>	<b>3 711</b>	<b>131</b>
Zbycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	11	131
Zbycie aktywów finansowych	3 700	
<b>Wydatki</b>	<b>7 280</b>	<b>3 728</b>
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	1 530	3 727
Wydatki na aktywa finansowe		1
Inne wydatki inwestycyjne	5 750	
<b>B. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-3 569</b>	<b>-3 597</b>
<b>DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA</b>		
<b>Wpływy</b>	<b>4 411</b>	<b>328</b>
Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych		328
Kredyty i pożyczki	4 400	
Inne wpływy finansowe	11	
<b>Wydatki</b>	<b>3 906</b>	<b>849</b>
Spląty kredytów i pożyczek	86	65
Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	3 334	656
Odsetki	486	128
<b>C. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>505</b>	<b>-521</b>
<b>D. Przepływy pieniężne netto razem</b>	<b>-7 875</b>	<b>7 221</b>
<b>E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym</b>	<b>-7 873</b>	<b>7 221</b>
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	2	
<b>F. Środki pieniężne na początek okresu</b>	<b>12 420</b>	<b>7 192</b>
<b>G. Środki pieniężne na koniec okresu, w tym</b>	<b>4 545</b>	<b>14 413</b>
- Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	1 619	1 619

## **C. INFORMACJA DODATKOWA DO ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**W śródrocznym sprawozdaniu finansowym przestrzegano tych samych zasad (polityki) rachunkowości i metod obliczeniowych, co w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym, albo – jeśli zasady te lub metody zostały zmienione – opis charakteru i skutków tej zmiany.**

### **Zastosowane zasady rachunkowości i podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki:**

Niniejsze skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe Spółki zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości („MSR”) 34 – Śródroczna Sprawozdawczość Finansowa („MSR 34”) oraz zgodnie z odpowiednimi standardami rachunkowości mającymi zastosowanie do śródrocznej sprawozdawczości finansowej przyjętymi przez Unię Europejską, opublikowanymi i obowiązującymi w czasie przygotowywania śródrocznego sprawozdania finansowego przy zastosowaniu tych samych zasad dla okresu bieżącego i porównywalnego. Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Grupę zostały opisane w sprawozdaniu finansowym Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku.

Sprawozdanie za I kwartał 2026 roku zostało sporządzone w sposób zapewniający porównywalność danych przedstawionych w raporcie dla analogicznego okresu roku poprzedniego z zastosowaniem tych samych zasad (polityki) rachunkowości i metod wyceny.

Sporządzając sprawozdanie finansowe za I kwartał 2026 jednostka stosuje takie same zasady rachunkowości jak przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego za rok 2025 za wyjątkiem nowych standardów i zmienionych standardów, które mają zastosowanie dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2026 roku.

### **Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2026.**

#### **Grupa zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:**

- Zmiany w klasyfikacji i wycenie instrumentów finansowych – zmiany do MSSF 9 i MSSF 7; zmiany doprecyzowują zasady zaprzestania ujmowania zobowiązań finansowych, ocenę charakterystyki przepływów pieniężnych (w tym elementów ESG) oraz rozszerzają wymogi ujawnieniowe.
- Roczne poprawki do standardów rachunkowości MSSF – tom 11; wprowadzono doprecyzowania i zmiany redakcyjne w wybranych standardach (m.in. MSSF 1, MSSF 7, MSSF 9, MSSF 10, MSR 7) w celu usunięcia niespójności i wyjaśnienia wymogów.
- Umowy na dostawę energii elektrycznej ze źródeł zależnych od przyrody – zmiany do MSSF 9 i MSSF 7; Zmiany doprecyzowują stosowanie wyjątku „na własny użytek” oraz zasad rachunkowości zabezpieczeń dla umów na dostawę energii odnawialnej oraz wprowadzają dodatkowe ujawnienia.

Zmiany w ww. standardach mają na celu udoskonalenie i doprecyzowanie ich treści. Służą głównie rozwiązaniu niemających pilnego charakteru, ale koniecznych kwestii omówionych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości w ramach regularnej procedury wprowadzania zmian.

**Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.**

### **Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR oraz zatwierdzone przez UE do stosowania po 1 stycznia 2027 r.:**

W Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 16 lutego 2026 r. L 2026/338 opublikowano rozporządzenie Komisji (UE) 2026/338 z dnia 13 lutego 2026 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2023/1803 w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 18, zgodnie z którym w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) 2023/1803 z dnia 13 września 2023 r. przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady:

- dodano Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 18 "Prezentacja i ujawnianie informacji w sprawozdaniach finansowych" (MSSF 18),
- wprowadzono szereg zmian do Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej 1-3, 5-13, 15-17, Międzynarodowych Standardów Rachunkowości 2, 7-8, 10, 12, 16, 19-21, 24, 26-29, 32-34, 36-38, 40-41, interpretacji Komitetu ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej (KIMSF) 1-2, 5-6, 12, 14, 17, 19-23 oraz interpretacji Stałego Komitetu ds. Interpretacji (SKI) 7, 10, 25, 29, 32,
- skreślono Międzynarodowy Standard Rachunkowości 1 "Prezentacja sprawozdań finansowych".

Celem MSSF 18 jest wsparcie sprawozdawczości w zakresie wyników finansowych, poprzez nałożenie na spółki wymogu ujawniania odpowiednich informacji, które wiernie odzwierciedlają ich aktywa, zobowiązania, kapitał własny, dochody i koszty. Dzięki temu inwestorzy są w stanie podejmować bardziej świadome decyzje, co prowadzi do lepszej alokacji

kapitału i przyczynia się do długoterminowej stabilności finansowej. Standard ma ponadto za zadanie poprawiać jakość sprawozdawczości finansowej, w szczególności poprzez nałożenie na przedsiębiorstwa obowiązku podawania określonych sum częściowych w sprawozdaniu z zysków lub strat oraz ujawniania mierników wyniku działalności określonych przez kierownictwo, a także poprzez wprowadzenie nowych zasad agregacji i dezagregacji informacji.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka prowadzi analizę potencjalnego wpływu MSSF 18 „Prezentacja i ujawnienia w sprawozdaniach finansowych”, który będzie obowiązywał dla okresów rozpoczynających się od 1 stycznia 2027 roku. Na obecnym etapie Spółka oczekuje, że zastosowanie tego standardu będzie miało wpływ głównie na prezentację poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego oraz zakres i sposób ujawnień. Na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka nie zakończyła jeszcze szczegółowej analizy skutków wdrożenia standardu, w związku z czym ostateczny wpływ jego zastosowania na sprawozdanie finansowe nie został jeszcze określony.

**Nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów wydane przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone do stosowania w UE:**

- MSSF 19 „Jednostki zależne bez odpowiedzialności publicznej: Ujawnianie informacji” (obowiązuje od 1 stycznia 2027 r.); standard umożliwi kwalifikującym się jednostkom zależnym stosowanie uproszczonych wymogów ujawnieniowych przy zachowaniu pełnych zasad ujmowania i wyceny MSSF.
- Zmiany do MSR 21 dotyczące przeliczania na walutę prezentacji będącą walutą gospodarki hiperinflacyjnej (obowiązujące od 1 stycznia 2027 r.); zmiany regulują sposób przeliczania sprawozdań finansowych na walutę prezentacji będącą walutą gospodarki hiperinflacyjnej.

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na dzień bilansowy.

Emitent nie zdecydował się na wcześniejsze zastosowanie żadnego standardu, interpretacji lub zmiany, która została opublikowana, lecz nie weszła dotychczas w życie w świetle przepisów Unii Europejskiej. Według szacunków Emitenta, wyżej wymienione nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane na dzień sprawozdawczy.

Pozostałe nowe standardy i interpretacje nie mają istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe.

## **D. PODSTAWA SPORZĄDZENIA ŚRÓDROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie z rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy za 2025 r., obejmującym noty za okres 12 miesięcy, zakończonym 31 grudnia 2025 roku, sporządzonym według MSSF zatwierdzonych przez UE.

Grupa sporządza sprawozdanie z przepływów środków pieniężnych poprzez sumowanie odpowiednich pozycji rachunków przepływów pieniężnych jednostki nadrzędnej oraz jednostek objętych metodą konsolidacji pełnej oraz dokonanie korekt konsolidacyjnych tych sum.

Ostatnie skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta zostało sporządzone za rok 2025. Niniejsze skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie podlegało przeglądowi.

Ilekcroć w Sprawozdaniu jest mowa o spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. lub należących do Grupy albo też o Grupie, sformułowania te nie odnoszą się do Kobud S.A. w upadłości (dalej: Kobud), chyba że treść lub kontekst wskazuje na coś innego. W przypadku Kobudu to Syndyk objął majątek upadłego, zarządza nim i zabezpiecza go. W związku z powyższym Bumech S.A. od dnia 13 kwietnia 2018 roku (ogłoszenie upadłości) nie dokonuje konsolidacji tej Spółki.

### **Zasady konsolidacji**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bumech obejmuje skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe Bumech S.A. i jednostek zależnych, kontrolowanych przez Spółkę, tj., Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” Sp. z o.o., Modern Solutions for Environment Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” Sp. z o.o., Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o., AJR Projectand Investment (Pty) Ltd, Ideal Phoenix (Pty) Ltd, Sist Kapital (Pty) Ltd, Svea Resources (Pty) Ltd, Giyani Mining Exploration (Pty) Ltd, Svea Mining Exploration (PTY) LTD, Giyani Mining Projects (Pty) Ltd, Capital Partners S.A., Bumech Defense Sp. z o.o..

Jednostka Dominująca posiada kontrolę, jeżeli:

- posiada władzę nad danym podmiotem,
- podlega ekspozycji na zmienne zwroty lub posiada prawa do zmiennych zwrotów z tytułu swojego zaangażowania w danej jednostce,
- ma możliwość wykorzystania władzy w celu kształtowania poziomu generowanych zwrotów.

W przypadku wystąpienia sytuacji, która wskazuje na zmianę jednego lub kilku z powyżej wymienionych czynników sprawowania kontroli, Jednostka Dominująca weryfikuje swoją kontrolę nad innymi jednostkami.

W przypadku gdy Jednostka Dominująca posiada mniej niż większość praw głosu w danej jednostce, ale posiadane prawa głosu umożliwiają jej jednostronne kierowanie istotnymi działaniami tej jednostki oznacza to, że sprawuje ona nad nią władzę. W celu oceny czy Jednostka Dominująca ma wystarczającą władzę, powinna ona przeanalizować szczególności:

- wielkość pakietu praw głosu posiadanego przez Jednostka Dominującą w porównaniu do wielkości pakietów głosów posiadanych przez innych udziałowców,
- potencjalne prawa głosu posiadane przez Jednostkę Dominującą, innych udziałowców lub inne strony,
- prawa wynikające z innych ustaleń umownych,
- dodatkowe okoliczności, które mogą świadczyć, że Jednostka Dominująca ma lub nie ma możliwości kierowania istotnymi działaniami w momentach podejmowania decyzji.

### **a) Jednostki zależne**

Jednostki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przejęcia nad nimi kontroli przez Grupę. Przystaje się je konsolidować z dniem ustania kontroli. Przejęcie jednostek zależnych przez Grupę rozlicza się metodą nabycia. Koszt przejęcia ustala się jako wartość godziwą przekazanych aktywów, wyemitowanych instrumentów kapitałowych oraz zobowiązań zaciągniętych lub przejętych na dzień wymiany, powiększoną o koszty bezpośrednio związane z przejęciem. Możliwe do zidentyfikowania aktywa nabyte oraz zobowiązania i zobowiązania warunkowe przejęte w ramach połączenia jednostek gospodarczych wycenia się początkowo według ich wartości godziwej na dzień przejęcia, niezależnie od wielkości ewentualnych udziałów niekontrolujących. Nadwyżkę kosztu przejęcia nad wartością godziwą udziału Grupy w możliwych do zidentyfikowania przejętych aktywach netto ujmuje się jako wartość firmy. Jeżeli koszt przejęcia jest niższy od wartości godziwej aktywów netto przejętej jednostki zależnej, różnicę ujmuje się bezpośrednio w rachunku zysków i strat.

Przychody i koszty, rozrachunki i niezrealizowane zyski na transakcjach pomiędzy spółkami Grupy są eliminowane. Niezrealizowane straty również podlegają eliminacji, chyba, że transakcja dostarcza dowodów na utratę wartości przez przekazany składnik aktywów.

Zasady rachunkowości stosowane przez jednostki zależne zostały zmienione, tam, gdzie było to konieczne, dla zapewnienia zgodności z zasadami rachunkowości stosowanymi przez Grupę. Przy ujęciu wartości godziwej

przejętych aktywów trwałych w ramach rozliczenia połączenia Grupa koryguje najpierw wartość umorzenia i odpisów aktualizujących, a dopiero po ich odwróceniu koryguje początkową wartość brutto.

**b) Udziały/akcje niekontrolujące oraz transakcje z udziałowcami/akcjonariuszami niekontrolującymi**

Udziały niekontrolujące obejmują nie należące do Grupy udziały w spółkach objętych konsolidacją. Udziały niekontrolujące ustala się jako wartość aktywów netto jednostki powiązanej, przypadających na dzień nabycia, akcjonariuszom spoza Grupy. Zidentyfikowane udziały niekontrolujące w aktywach netto skonsolidowanych jednostek zależnych ujmuje się oddzielnie od udziału własnościowego jednostki dominującej w tych aktywach netto. Udziały niekontrolujące w aktywach netto obejmują:

- (i) wartość udziałów niekontrolujących z dnia pierwotnego połączenia, obliczoną zgodnie z MSSF 3 oraz
- (ii) zmiany w kapitale własnym przypadające na udział niekontrolujący począwszy od dnia połączenia.

Zyski i straty oraz każdy składnik innych całkowitych dochodów przypisuje się do właścicieli jednostki dominującej oraz udziałów niekontrolujących. Łączne całkowite dochody przypisuje się do właścicieli jednostki dominującej oraz udziałów niekontrolujących nawet wtedy, gdy w rezultacie udziały niekontrolujące przybierają wartość ujemną.

**c) Jednostki stowarzyszone**

Jednostki stowarzyszone to jednostki, na które Grupa wywiera znaczący wpływ, lecz których nie kontroluje. Znaczący wpływ oznacza zdolność do uczestniczenia w podejmowaniu decyzji dotyczących polityki finansowej i operacyjnej jednostki, w której dokonano inwestycji. Wywieranie znaczącego wpływu nie oznacza sprawowania kontroli lub współkontroli nad tą spółką. Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych są rozliczane metodą praw własności, a ujęcie początkowe następuje według kosztu nabycia.

Udział Grupy w wyniku finansowym jednostki stowarzyszonej od dnia nabycia ujmuje się w rachunku zysków i strat, zaś jej udział w zmianach stanu innych kapitałów od dnia nabycia – w pozostałych kapitałach. O łączne zmiany stanu od dnia nabycia koryguje się wartość bilansową inwestycji. W okresie sprawozdawczym Grupa nie posiadała jednostek stowarzyszonych.

**d) Wspólne ustalenia umowne (wspólne przedsięwzięcie i wspólna działalność)**

Wspólne ustalenia umowne to umowa, w ramach której dwie lub więcej stron sprawuje współkontrolę, które ma formę albo wspólnej działalności albo wspólnego przedsięwzięcia.

Wspólnik wspólnej działalności ujmuje: swoje aktywa (w tym udział w aktywach posiadanych wspólnie), swoje zobowiązania (w tym udział w zobowiązaniach zaciągniętych wspólnie), przychody ze sprzedaży swojej części produkcji wynikającej ze wspólnej działalności, swoją część przychodów ze sprzedaży produkcji dokonanej przez wspólną działalność oraz swoje koszty (w tym udział we wspólnie poniesionych kosztach).

Wspólne przedsięwzięcie to wspólne ustalenie umowne, w ramach którego strony sprawujące nad nim współkontrolę posiadają prawa do aktywów netto tego ustalenia umownego. Wspólne ustalenia umowne to ustalenie, nad którym dwie lub więcej stron sprawuje współkontrolę, co oznacza umownie określony podział kontroli nad ustaleniem umownym, który występuje tylko wtedy, gdy decyzja dotyczy istotnych działań wymagających jednomyślnej zgody stron sprawujących współkontrolę. Wspólne przedsięwzięcia rozliczane są metodą praw własności, a ujęcie początkowe następuje według kosztu.

**e) Spółki objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym**

Niniejsze skrócone skonsolidowane sprawozdania finansowe za okres od 01 stycznia 2026 do 31 marca 2026 roku obejmuje następujące jednostki wchodzące w skład Grupy:

Nazwa spółki, forma prawna	Wartość udziałów wg ceny nabycia	Korekty aktualizujące wartość	Wartość bilansowa udziałów	Procent posiadanych udziałów	Procent posiadanych głosów	Metoda konsolidacji	Dane za okres objęte skonsolidowanym sprawozdaniem
Przedsiębiorstwo Górnicze "SILESIA" Sp. z o.o.	35 254	-35 254	0	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026
Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” Sp. z o.o.	5	0	5	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026
Modern Solutions for Environment Sp. z o.o.	8 409	0	8 409	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026
Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o.	5		5	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026
AJR Projectand Investment (Pty) Ltd*	0	0	0	85%	85%	Pełna	01.01-31.03.2026
Ideal Phoenix (Pty) Ltd*	0	0	0	85%	85%	Pełna	01.01-31.03.2026
Sist Kapital (Pty) Ltd*	0	0	0	85%	85%	Pełna	01.01-31.03.2026
Svea Resources (Pty) Ltd*	0	0	0	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026
Giyani Mining Exploration ((ty) Ltd*	0	0	0	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026
Svea Mining Exploration (Pty) Ltd*	0	0	0	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026
Giyani Mining Projects (Pty) Ltd*	0	0	0	56,1%	56,1%	Pełna (podmiot zależny Ideal Phoenix (PTY) LTD)	01.01-31.03.2026
Capital Partners S.A.	1 800	-33	1 767	50%	50%	Pełna	01.01-31.03.2026
Bumech Defense Sp. z o. o.	102	0	102	100%	100%	Pełna	01.01-31.03.2026

\*Wartość ceny nabycia spółek działających zgodnie z prawem RPA wyniosła 3 902 ZAR co odpowiada wartości 806,15 PLN. Spółki są obecnie w fazie przygotowawczej do uruchomienia działalności wydobywczej i nie generują przychodów w okresie sprawozdawczym.

#### f) Spółki nie objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym

Poniższa spółka nie została objęta skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym za okres od 01 stycznia 2026 do 31 marca 2026 roku:

Nazwa spółki, forma prawna, miejscowość, w której mieści się siedziba zarządu	Wartość udziałów wg ceny nabycia	Korekty aktualizujące wartość	Wartość bilansowa udziałów	Procent posiadanych udziałów	Procent posiadanych głosów	Metoda konsolidacji
Kobud S.A. w upadłości	15 070	15 070	0	86,96	86,96	Nie konsolidowana – utrata kontroli – upadłość

#### Informacje dotyczące sezonowości działalności lub cykliczności działalności

W okresie sprawozdawczym w działalności Spółki i jej podmiotów zależnych nie zaobserwowano sezonowości oraz cykliczności.

#### Waluta funkcjonalna i waluta prezentacji

Pozycje zawarte w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wycenia się w walucie podstawowego środowiska gospodarczego, w którym Grupa prowadzi działalność („waluta funkcjonalna” – PLN). Sprawozdanie finansowe prezentowane jest w tysiącach złotych polskich (TPLN). Dane w walucie euro są prezentowane w tysiącach (TEUR), o ile nie podano inaczej.

Transakcje i salda wyrażone w walutach obcych przelicza się na walutę funkcjonalną Grupy według kursu obowiązującego w dniu transakcji. Zyski i straty kursowe z rozliczenia tych transakcji oraz wyceny bilansowej aktywów i zobowiązań pieniężnych wyrażonych w walutach obcych ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Jednostki zależne prowadzące księgi w walucie innej niż waluta funkcjonalna Grupy wyceniają swoje pozycje w walucie swojej działalności gospodarczej (np. spółki z RPA – ZAR). W procesie konsolidacji pozycje bilansowe wyrażone w walutach obcych przelicza się na walutę funkcjonalną Grupy (PLN) według kursu obowiązującego na dzień bilansowy, natomiast przychody i koszty według kursów średnich obowiązujących w danym okresie sprawozdawczym. Zyski i straty wynikające z przeliczenia walutowego jednostek zagranicznych ujmuje się w innych całkowitych dochodach w kapitale

własnym („różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych”), zgodnie z MSR 21 „Efekty zmian kursów wymiany walut obcych”.

#### Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach

Sporządzenie śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSR 34 wymaga dokonania przez Zarząd określonych szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym. Większość szacunków oparta jest na analizach i jak najlepszej wiedzy Zarządu. Jakkolwiek przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają weryfikacji. Zmiana szacunków księgowych jest ujęta w okresie, w którym dokonano zmiany szacunku lub w okresach bieżącym i przyszłych.

W okresie 3 miesięcy zakończonych 31 marca 2026 roku Grupa dokonała istotnych osądów i szacunków związanych z utratą kontroli nad PG Silesia Sp. z o.o., dekonsolidacją tego podmiotu oraz ujęciem umów dotyczących zorganizowanej części przedsiębiorstwa i prawa wydobywczego jako leasingu finansowego. Osądy te obejmowały w szczególności ocenę momentu utraty kontroli, klasyfikację transakcji zgodnie z MSSF 10 i MSSF 16, ustalenie okresu leasingu, wycenę aktywów i zobowiązań związanych z przedmiotem leasingu oraz ocenę odzyskiwalności wykazywanych wartości.

#### Korekty błędów oraz zmiany zasad rachunkowości

Korekty błędów oraz zmiany zasad rachunkowości nie wystąpiły w okresie sprawozdawczym.

#### NOTA 1. Odpisy aktualizujące wartość zapasów do wartości netto możliwej do uzyskania i odwrócenie takiego odpisu

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
Odpis aktualizujący wartość zapasów	16 815	105 278

Odpisy aktualizujące wartość zapasów tworzone są głównie ze względu na ewentualne ryzyko utraty wartości oraz z powodu braku rotacji materiałów w okresach określonych w polityce rachunkowości.

#### NOTA 2. Struktura należności

Stan należności handlowych na 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
<b>Należności handlowe</b>	<b>26 189</b>	<b>3 636</b>
– od pozostałych jednostek	26 189	3 636
Odpisy aktualizujące	15 468	206 421
<b>Należności handlowe brutto</b>	<b>41 657</b>	<b>210 057</b>

Struktura przeterminowania należności handlowych na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Razem	Nie przeterminowane	Przeterminowane				
			< 60 dni	61 – 90 dni	91 – 180 dni	181 – 360 dni	>360 dni
<b>31.03.2026</b>	<b>26 189</b>	<b>10 101</b>	<b>10 505</b>	<b>2 502</b>	<b>1 956</b>	<b>120</b>	<b>1 005</b>
Wobec jednostek pozostałych	26 189	10 101	10 505	2 502	1 956	120	1 005
<b>31.12.2025</b>	<b>3 636</b>	<b>3 174</b>	<b>174</b>	<b>250</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
Wobec jednostek pozostałych	3 636	3 174	174	250			38

Analiza wymagalności terminów aktywów na 31.03.2026 r.

Aktywa	Przeterminowane	Terminy wymagalności				Ogółem
		< 30 dni	31 – 90 dni	91 – 360 dni	>361 dni	
Należności handlowe	16 088	4 095	6 006	0	0	26 189
Pozostałe należności	965	4 203	175	1 379	0	6 722
<b>Aktywa finansowe ogółem</b>	<b>17 053</b>	<b>8 298</b>	<b>6 181</b>	<b>1 379</b>	<b>0</b>	<b>32 911</b>

**NOTA 3. Nabycie i sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych**

Zmiany środków trwałych (wg grup rodzajowych) – za okres 01.01.2026 r. – 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Grunty i użytkowanie wieczyste	Budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Pozostałe środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Razem
<b>Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2026 r.</b>	<b>15 264</b>	<b>366 687</b>	<b>168 733*</b>	<b>9 981*</b>	<b>23 768</b>	<b>31 167</b>	<b>615 600</b>
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>84</b>	<b>59 447</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>266</b>	<b>59 831</b>
– nabycia środków trwałych			59 447	241		266	59 954
- modernizacja		84					84
- korekty konsolidacje				-207			-207
<b>Zmniejszenia, z tytułu:</b>	<b>273</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>101</b>	<b>374</b>
– likwidacji	273						273
– przemieszczenie						89	89
– inne						12	12
<b>Wartość bilansowa brutto na dzień 31.03.2026 r.</b>	<b>14 991</b>	<b>366 771</b>	<b>228 180</b>	<b>10 015</b>	<b>23 768</b>	<b>31 332</b>	<b>675 057</b>
<b>Umorzenie na dzień 01.01.2026 r.</b>	<b>2 226</b>	<b>47 507</b>	<b>34 881</b>	<b>5 411</b>	<b>10 312</b>	<b>0</b>	<b>100 337</b>
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>80</b>	<b>1 581</b>	<b>6 471</b>	<b>609</b>	<b>325</b>	<b>0</b>	<b>9 066</b>
– amortyzacji	80	1 581	6 471	609	325	0	9 066
<b>Zmniejszenia, z tytułu:</b>	<b>100</b>	<b>3 616</b>	<b>3 650</b>	<b>27</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>7 409</b>
– sprzedaży	100	3 616	3 650	27	16	0	7 409
<b>Umorzenie na dzień 31.03.2026 r.</b>	<b>2 206</b>	<b>45 472</b>	<b>37 702</b>	<b>5 993</b>	<b>10 621</b>	<b>0</b>	<b>101 994</b>
<b>Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2026 r.</b>	<b>1 032</b>	<b>246 100</b>	<b>18 924</b>	<b>355</b>	<b>1 774</b>	<b>30 989</b>	<b>299 174</b>
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>8 476</b>	<b>57 347</b>	<b>92 198</b>	<b>3 657</b>	<b>907</b>	<b>5</b>	<b>162 590</b>
- korekta umorzenia dot. odpisu	24	3 108	3 039		5		6 176
- dekonsolidacja PG Silesia	8 452	54 239	89 159	3 657	902	5	156 414
<b>Zmniejszenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
- korekta umorzenia dot. odpisu				4			4
<b>Odpisy aktualizujące na dzień 31.03.2026 r.</b>	<b>9 508</b>	<b>303 447</b>	<b>111 122</b>	<b>4 008</b>	<b>2 681</b>	<b>30 994</b>	<b>461 760</b>
<b>Wartość bilansowa netto na dzień 31.03.2026 r.</b>	<b>3 277</b>	<b>17 852</b>	<b>79 356</b>	<b>14</b>	<b>10 466</b>	<b>338</b>	<b>111 303</b>

\*W opublikowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2025 r. błędnie przyporządkowano wartości pomiędzy kategoriami środków trwałych. Powyżej przedstawiono dane prawidłowe. Prezentacja nie wpłynęła na łączną wartość środków trwałych.

**GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.**  
**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026**

Zmiany wartości niematerialnych (wg grup rodzajowych) – za okres 01.01.2026 r. – 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Koszty prac rozwojowych	Patenty i licencje	Oprogramowanie komputerowe	Inne	Ogółem
Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2026 r.	5 109	1 003	637	1 881	8 630
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>494</b>	<b>506</b>
- inne		12			12
<b>Zmniejszenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Wartość bilansowa brutto na dzień 31.03.2026 r.	5 109	1 015	637	2 375	9 136
Umorzenie na dzień 01.01.2026 r.	5 109	554	405	635	6 703
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>12</b>
- amortyzacji		1		11	12
<b>Zmniejszenia</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Umorzenie na dzień 31.03.2026 r.	5 109	555	405	646	6 715
Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2026 r.	0	449	232	1 246	1 927
<b>Zwiększenia</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Zmniejszenia</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Odpisy aktualizujące na dzień 31.03.2026 r.	0	449	232	1 246	1 927
Wartość bilansowa netto na dzień 31.03.2026 r.	0	11	0	483	494

**NOTA 4. Zapasy**

Stan zapasów na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
Materiały na potrzeby produkcji	6 559	8 348
Półprodukty i produkcja w toku	2 445	2 237
Produkty gotowe	3 633	119 649
Towary	12 116	12 532
<b>Zapasy brutto</b>	<b>24 753</b>	<b>142 766</b>
Odpis aktualizujący wartość zapasów	16 815	105 278
<b>Zapasy netto</b>	<b>7 938</b>	<b>37 488</b>

**NOTA 5. Podatek dochodowy i odroczony podatek dochodowy**

Jurysdykcje podatkowe obejmują Polskę oraz Republikę Południowej Afryki (RPA). Odroczony podatek dochodowy został obliczony przy wykorzystaniu stawek obowiązujących w każdej z jurysdykcji w okresach oczekiwanego odwrócenia różnic przejściowych.

Podatek dochodowy wykazany w RZIS	01.01.2026 – 31.03.2026	01.01.2025 – 31.03.2025
<b>Bieżący podatek dochodowy</b>	<b>997</b>	<b>247</b>
Dotyczący roku obrotowego	997	247
Korekty dotyczące lat ubiegłych		
<b>Odroczony podatek dochodowy</b>	<b>-2 819</b>	<b>0</b>
Związany z powstaniem i odwróceniem się różnic przejściowych	-2 819	
<b>Obciążenie podatkowe wykazane w rachunku zysków i strat</b>	<b>-1 822</b>	<b>247</b>

**GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.**  
**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026**

*Aktywo/Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego*

<b>Ujemne różnice przejściowe będące podstawą do tworzenia aktywa z tytułu podatku odroczonego</b>	<b>31.03.2026</b>	<b>31.12.2025</b>
Rezerwa na odprawy emerytalne, wynagrodzenia i inne świadczenia pracownicze	10 183	12 448
Rezerwa na rekultywację	50 848	50 848
Rezerwa na przychody przyszłych okresów	1 891	1 900
Pozostałe rezerwy	46 424	38 741
Różnica między wartością bilansową i podatkową aktywów trwałych	1 146 267	1 101 705
Wynagrodzenia i ubezpieczenia społeczne płatne w następnych okresach	6 662	9 449
Odsetki od zobowiązań i pożyczek	171 848	161 909
Odpisy aktualizujące zapasy	16 816	16 772
Odpisy aktualizujące należności	14 346	13 263
Odpisy aktualizujące udziały i inne aktywa trwałe finansowe	52 453	52 453
Leasing	62 963	4 817
Przyspieszona amortyzacja podatkowa	1 425	1 453
Korekta kosztów z tyt. "złych długów"	162	142
Niezrealizowane ujemne różnice kursowe	341	348
Odpisy ZFŚS	0	13
Depozyt węgla	3 534	3 534
Straty możliwe do odliczenia od przyszłych dochodów do opodatkowania	229 688	226 444
Dekonsolidacja PG Silesia	-71 883	
Rozliczenia międzyokresowe czynne	15 279	11 093
Korekty konsolidacyjne	77 094	16 383
<b>Suma ujemnych różnic przejściowych - jurysdykcja Polska</b>	<b>1 836 341</b>	<b>1 723 714</b>
Stawka podatkowa	19%	19%
<b>Aktywa z tytułu odroczonego podatku - jurysdykcja Polska</b>	<b>348 905</b>	<b>327 506</b>
<b>Ujemne różnice przejściowe - jurysdykcja RPA</b>		
Ujemne różnice przejściowe, wynikające głównie z wycen środków trwałych, inwestycji oraz pożyczek spółek działających w RPA	356	<b>343</b>
<b>Suma ujemnych różnic przejściowych - jurysdykcja RPA</b>	<b>356</b>	<b>343</b>
Stawka podatkowa	27%	27%
<b>Aktywa z tytułu odroczonego podatku - jurysdykcja RPA</b>	<b>96</b>	<b>93</b>
<b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego razem</b>	<b>349 001</b>	<b>327 598</b>
<b>Zmniejszenie aktywa z tytułu odroczonego podatku do wysokości rezerwy</b>	<b>-328 977</b>	<b>-315 285</b>
<b>Aktywa z tytułu odroczonego podatku wykazane w sprawozdaniu z sytuacji finansowe</b>	<b>20 024</b>	<b>12 313</b>

**GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.**  
**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026**

<b>Dodatnie różnice przejściowe będące podstawą do tworzenia rezerwy z tytułu podatku odroczonego</b>	<b>31.03.2026</b>	<b>31.12.2025</b>
Wycena nieruchomości inwestycyjnej	1 683	1 683
Dodatnia różnica pomiędzy wartością bilansową a podatkową środków trwałych leasing	81 762	8 492
Różnica między wartością bilansową a podatkową środków trwałych, leasing		19 928
Środki trwałe w budowie	1 355	1 355
Rozliczenia międzyokresowe czynne	814	
Depozyt węgla	3 534	3 534
Należności z tytułu nieotrzymanych, nałożonych kar i obciążeń	305	6 319
Odsetki od pożyczek	1 179	947
WBN i produkcja w toku	1 055	611
Przyspieszona amortyzacja podatkowa		7
Należności z tytułu nieotrzymanych odsetek	43	3
Niezrealizowane dodatnie różnice kursowe	5 876	218
Świadectwo efektywności energetycznej	191	3 080
Dekonsolidacja PG Silesia	-5 740	
Korekty konsolidacyjne	9 205	14 536
<b>Suma dodatnich różnic przejściowych – jurysdykcja Polska</b>	<b>101 262</b>	<b>60 714</b>
Stawka podatkowa	19%	19%
<b>Rezerwa z tytułu podatku odroczonego – jurysdykcja Polska</b>	<b>19 240</b>	<b>11 536</b>
<b>Dodatnie różnice przejściowe – jurysdykcja RPA</b>		
Dodatnie różnice przejściowe, wynikające głównie z wycen środków trwałych, inwestycji oraz pożyczek spółek działających w RPA	2 904	2 881
<b>Suma dodatnich różnic przejściowych- jurysdykcja RPA</b>	<b>2 904</b>	<b>2 881</b>
Stawka podatkowa	27%	27%
<b>Rezerwa z tytułu podatku odroczonego – jurysdykcja RPA</b>	<b>784</b>	<b>778</b>
<b>Rezerwa z tytułu podatku odroczonego razem</b>	<b>20 024</b>	<b>12 313</b>

Dodatnie różnice przejściowe, stanowiące podstawę do utworzenia rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego, dotyczą wyłącznie jurysdykcji polskiej.

Wszystkie zmiany podatku odroczonego od różnic przejściowych rozpoznano w rachunku zysków i strat.

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>31.03.2026</b>	<b>31.12.2025</b>
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	20 024	12 313
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego – działalność kontynuowana	20 024	12 313
<b>Aktywa/Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Na dzień 31 marca 2026 roku Grupa Kapitałowa kontynuowała ostrożne podejście do rozpoznawania aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Aktywa te ujmowane były zasadniczo do wysokości odpowiadającej rezerwom z tytułu odroczonego podatku dochodowego lub w zakresie, w jakim ich realizacja była uznawana za wysoce prawdopodobną.

W toku sporządzania niniejszego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonano aktualizacji szacunków dotyczących możliwości wykorzystania aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, uwzględniających aktualne założenia dotyczące przyszłych wyników podatkowych Grupy, w tym związanych z realizacją umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa PG Silesia Sp. z o.o. oraz planowaną działalnością operacyjną. Pomimo przeprowadzonej analizy, Grupa utrzymała dotychczasowe konserwatywne podejście do ujmowania aktywów z tytułu podatku odroczonego. W konsekwencji aktywo z tytułu podatku odroczonego zostało rozpoznane wyłącznie do wysokości odpowiadającej rezerwie z tego tytułu, natomiast jego pozostała część nie została ujęta na dzień bilansowy. Podejście to pozostaje zgodne z wymogami Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej, w szczególności w zakresie oceny prawdopodobieństwa osiągnięcia w przyszłości dochodów podatkowych pozwalających na wykorzystanie aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

**NOTA 6. Struktura długu i krótkoterminowych zobowiązań**

Zobowiązania handlowe na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
<b>Zobowiązania handlowe</b>	<b>25 567</b>	<b>130 093</b>
– wobec jednostek pozostałych	25 567	130 093

Struktura przeterminowania zobowiązań handlowych na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Razem	Nie przeterminowane	Przeterminowane, lecz ściągalne				
			< 60 dni	60 – 90 dni	90 – 180 dni	180 – 360 dni	>360 dni
<b>31.03.2026</b>	<b>25 567</b>	<b>7 623</b>	<b>1 636</b>	<b>440</b>	<b>1 516</b>	<b>31</b>	<b>14 321</b>
Wobec jednostek pozostałych	25 567	7 623	1 636	440	1 516	31	14 321
<b>31.12.2025</b>	<b>130 093</b>	<b>35 560</b>	<b>18 215</b>	<b>3 151</b>	<b>867</b>	<b>4 013</b>	<b>68 287</b>
Wobec jednostek pozostałych	130 093	35 560	18 215	3 151	867	4 013	68 287

Pozostałe zobowiązania na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
<b>Podatek dochodowy</b>	<b>1 545</b>	<b>279</b>
<b>Zobowiązania z tytułu pozostałych podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i innych, z wyjątkiem podatku dochodowego od osób prawnych</b>	<b>13 011</b>	<b>80 100</b>
Podatek VAT	4 598	
Podatek dochodowy od osób fizycznych	693	
Składki na ubezpieczenie społeczne (ZUS), PPK	6 826	
Akcyza	42	
Podatki lokalne	662	
Pozostałe zobowiązania	190	
<b>Pozostałe</b>	<b>9 455</b>	<b>26 777</b>
Zobowiązania wobec pracowników z tytułu wynagrodzeń	3 343	6 285
Zobowiązania z tytułu cesji wierzytelności	2 708	1 759
Zobowiązania inwestycyjne	179	2 434
Odsetki budżetowe, opłaty koncesyjne		5 342
Zobowiązania z tytułu nienależytego wykonania umowy	2 048	1 712
Zobowiązania z tytułu spraw sądowych		7 481
Zobowiązania z tytułu ZFŚS	1 088	1 289
Inne zobowiązania	89	475
<b>Zobowiązania z tytułu umów z klientami</b>	<b>3 891</b>	<b>7 618</b>
<b>Razem inne zobowiązania</b>	<b>27 902</b>	<b>114 774</b>

Kredyty i pożyczki na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
Kredyty bankowe	22	108
Pożyczki	9 450	505 261
<b>Suma kredytów i pożyczek, w tym:</b>	<b>9 472</b>	<b>505 369</b>
– długoterminowe	6 556	194 930
– krótkoterminowe	2 916	310 439

Zabezpieczeniem kredytu bankowego jest hipoteka ustanowiona na nieruchomości gruntowej położonej w Wyrach o powierzchni 21 519 m<sup>2</sup>, wykazywanej w sprawozdaniu finansowym jako nieruchomość inwestycyjna.

Struktura zapadalności kredytów i pożyczek na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	2 916	310 439
Kredyty i pożyczki długoterminowe	6 556	194 930
– płatne powyżej 1 roku do 3 lat	6 556	2 020
– płatne powyżej 3 lat do 5 lat		192 910
<b>Kredyty i pożyczki razem</b>	<b>9 472</b>	<b>505 369</b>

Kredyty i pożyczki struktura walutowa na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026		31.12.2025	
	wartość w walucie	wartość w PLN	wartość w walucie	wartość w PLN
PLN		6 579		415 723
EUR			€ 20 258,00	86 807
ZAR	R 13 240	2 893	R 13 091,00	2 839
<b>Kredyty i pożyczki razem</b>	<b>x</b>	<b>9 472</b>	<b>x</b>	<b>505 369</b>

### Ryzyko utraty płynności

Celem zabezpieczenia się przed ryzykiem utraty płynności spółki z Grupy Kapitałowej sporządzają plany finansowe oraz na bieżąco monitorują poziom kapitału obrotowego i przepływów pieniężnych. Pozwala to na podejmowanie działań zmierzających do poprawy płynności, w szczególności poprzez intensyfikację działań windykacyjnych, optymalizację terminów regulowania zobowiązań oraz bieżące zarządzanie finansowaniem działalności operacyjnej.

Z uwagi na utrzymujące się ostrożne podejście sektora finansowego do podmiotów działających w branży górniczej i węglowej, zakończone w 2022 roku postępowanie restrukturyzacyjne Bumech S.A. oraz sytuację formalnoprawną PG Silesia Sp. z o.o., Grupa nadal posiada ograniczone możliwości pozyskiwania finansowania zewnętrznego. Instytucje finansowe od kilku lat znacząco ograniczają możliwość finansowania podmiotów sektora węglowego, w konsekwencji czego dostęp do instrumentów takich jak kredyty i pożyczki pozostaje istotnie ograniczony, natomiast finansowanie leasingowe dotyczy zasadniczo wybranych kategorii aktywów, w szczególności środków transportu.

Dodatkowo, postanowieniem sądu wydanym w maju 2026 roku uchylone zostało postępowanie sanacyjne prowadzone wobec PG Silesia Sp. z o.o. Powyższa okoliczność może wpływać na dalszą ocenę ryzyka finansowego Grupy przez instytucje finansowe oraz kontrahentów, a tym samym oddziaływać na możliwość pozyskiwania finansowania zewnętrznego i warunki jego dostępności.

W przypadku wystąpienia ograniczeń w zakresie bieżącej płynności finansowej źródłem finansowania mogą pozostawać przede wszystkim środki pozyskiwane w ramach Grupy Kapitałowej lub wsparcie akcjonariuszy.

### Cele i zasady zarządzania ryzykiem płynności:

Celem zarządzania ryzykiem płynności jest zapewnienie, że spółki z Grupy posiadają wystarczające środki do pokrycia swoich bieżących zobowiązań w każdym momencie. Grupa stosuje zasady utrzymywania minimalnych rezerw gotówkowych oraz bieżącego monitorowania płynności.

### Procesy i narzędzia zarządzania ryzykiem płynności:

- Monitoring: Grupa stosuje zaawansowane systemy ERP do bieżącego monitorowania przepływów pieniężnych, raportując dane co tydzień.
- Prognozowanie: Spółki prognozują przyszłe przepływy pieniężne, uwzględniając różne scenariusze rynkowe.
- Zarządzanie rezerwami: Pomimo braku nadwyżek finansowych, Grupa utrzymuje minimalne rezerwy gotówkowe

### Informacje dotyczące ekspozycji na ryzyko płynności:

- Zarządzanie kapitałem: Grupa prowadzi politykę zarządzania kapitałem, której celem jest minimalizacja kosztów oraz zapewnienie płynności poprzez optymalizację operacji i redukcję zbędnych kosztów.
- Tabela zapadalności zobowiązań finansowych: poniższa tabela przedstawia zapadalność zobowiązań finansowych na poziomie skonsolidowanym na dzień 31 marca 2026 roku według umownych terminów spłaty:

Analiza wymagalności terminów zobowiązań na 31.03.2026 r.

Zobowiązania	Razem	Przeterminowane	Terminy wymagalności			
			< 30 dni	31 – 90 dni	91 – 360 dni	361 dni – 5 lat
Zobowiązania handlowe	25 567	17 944	6 330	1 293		
Kredyty i pożyczki	9 472				2 916	6 556
Zobowiązania z tytułu umów z klientami	3 892		3 757		135	
Zobowiązania z tytułu leasingu	60 581	10	1 393	2 811	13 607	42 760
Pozostałe zobowiązania	22 465	9 411	7 006	2 960	3 088	
<b>Zobowiązania ogółem</b>	<b>121 977</b>	<b>27 365</b>	<b>14 729</b>	<b>7 064</b>	<b>19 746</b>	<b>49 316</b>

#### Środki zaradcze i działania w sytuacjach kryzysowych:

- **Plany awaryjne:** Grupa posiada plany awaryjne na wypadek niespodziewanych sytuacji, takich jak nagłe spadki przychodów, opóźnienia w otrzymywaniu płatności od kontrahentów czy trudności z refinansowaniem zobowiązań. Plany te obejmują intensyfikację działań sprzedażowych, renegocjację warunków płatności z dostawcami oraz redukcję kosztów operacyjnych.

- **Linie kredytowe i pozyskanie dodatkowego finansowania:** Spółki z Grupy nie mają stałego dostępu do tradycyjnych linii kredytowych, dlatego w sytuacjach kryzysowych polegają na wewnętrznych rezerwach oraz przyspieszeniu realizacji wpływów poprzez dobre kontakty handlowe. Dodatkowo, w dniu 28 października 2025 roku Grupa pozyskała finansowanie w formie otwartej linii pożyczkowej od MS Fundacji Rodzinnej. Środki przeznaczone są na realizację celów inwestycyjnych Grupy oraz bieżące potrzeby obrotowe Emitenta. Pozyskanie tej pożyczki znacząco zwiększa dostępność środków płynnych i wzmacnia bezpieczeństwo finansowe Grupy w sytuacjach kryzysowych.

Zarządzanie ryzykiem płynności w Grupie w 2026 roku skupia się na utrzymaniu płynności poprzez monitorowanie przepływów pieniężnych, zarządzanie rezerwami oraz optymalizację kosztów operacyjnych. Grupa jest przygotowana na ewentualne sytuacje kryzysowe dzięki elastycznemu podejściu do zarządzania kosztami i zobowiązaniami.

#### NOTA 7. Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne

Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne na 31.03.2026 r.

Pozycja	31.03.2026	31.12.2025
Rezerwy na odprawy emerytalne i rentowe	898	1 139
Rezerwa na nagrody jubileuszowe	1 146	1 446
Rezerwy na urlopy wypoczynkowe	2 538	3 153
Rezerwa na wynagrodzenia	537	9 170
<b>Razem, w tym:</b>	<b>5 119</b>	<b>14 908</b>
– długoterminowe	1 234	1 385
– krótkoterminowe	3 885	13 523

#### Odprawy emerytalne i rentowe

Zobowiązanie Grupy wynikające z odpraw emerytalnych obliczane jest poprzez oszacowanie wysokości przyszłego wynagrodzenia pracownika w okresie, w którym pracownik osiągnie wiek emerytalny oraz na tej podstawie, oszacowanie wysokości przyszłej odprawy emerytalnej. Odprawy te są dyskontowane do wartości bieżącej. Stopę dyskontową otrzymuje się na podstawie rynkowej stopy zwrotu z obligacji Skarbu Państwa na dzień bilansowy, o podobnym okresie zapadalności. Zobowiązanie z tytułu odpraw emerytalnych ujmowane jest proporcjonalnie do przewidywanego okresu świadczenia przez danego pracownika.

#### Nagrody jubileuszowe

Grupa oferuje zatrudnionym pracownikom nagrody jubileuszowe, których wysokość zależy od długości stażu pracy pracownika uzyskanego w trakcie zatrudnienia oraz od wysokości wynagrodzenia pracownika w momencie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej.

Zobowiązania spółek z Grupy Kapitałowej wynikające z nagród jubileuszowych obliczane jest poprzez oszacowanie wysokości przyszłego wynagrodzenia pracownika w okresie, w którym pracownik nabędzie prawo do poszczególnych nagród jubileuszowych oraz w oparciu o to, wysokości przyszłej nagrody jubileuszowej. Nagrody te są dyskontowane do wartości bieżącej. Stopę dyskontową otrzymuje się na podstawie rynkowej stopy zwrotu z obligacji Skarbu Państwa na dzień bilansowy.

Rotacja pracowników jest szacowana na podstawie danych historycznych oraz przewidywań poziomu zatrudnienia w przyszłości.

**Rezerwy na pozostałe świadczenia obejmują:**

**Krótkoterminowe świadczenia pracownicze**

Zobowiązania z tytułu krótkoterminowych świadczeń pracowniczych są wyceniane bez uwzględnienia dyskonta i są odnoszone w koszty w momencie wykonania świadczenia. Niniejszy typ zobowiązań dotyczy wszystkich spółek z Grupy zatrudniających pracowników.

**Deputaty węglowe**

W Grupie występuje obowiązek wypłaty pracownikom corocznego ekwiwalentu pieniężnego z tytułu deputatu węglowego, związany z działalnością górnictwem oraz przejęciem pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy w ramach dzierżawy KWK Silesia.

**Inne krótkoterminowe świadczenia pracownicze**

Grupa tworzy rezerwę w ciężar kosztów w wysokości przewidzianych płatności dla pracowników z tytułu krótkoterminowych premii pieniężnych, jeśli spółki Grupy są prawnie lub zwyczajowo zobowiązana do takich wypłat na podstawie usług świadczonych przez pracowników w przeszłości, a zobowiązanie to może zostać rzetelnie oszacowane.

*Pozostałe rezerwy na 31.03.2026 r.*

Pozycja	31.03.2026	31.12.2025
Rezerwa na badanie sprawozdania	235	235
Rezerwa na szkody górnicze		20 764
Rezerwa na rekultywację		53 629
Rezerwa na przyszłe zobowiązania	1 834	4 268
Rezerwa na pozostałe zobowiązania sporne	11 840	61 479
Rezerwa na środowisko	172	
<b>Razem, w tym:</b>	<b>14 081</b>	<b>140 375</b>
– długoterminowe	11 169	65 343
– krótkoterminowe	2 912	75 032

**Rezerwa na szkody górnicze**

Wartość rezerwy na usuwanie szkód górniczych kalkulowana jest w oparciu o najlepszy możliwy szacunek kosztów napraw obiektów, budowli i odszkodowań będących następstwem wpływów dokonanej eksploatacji górniczej lub też dokonywanych zabezpieczeń terenu przed skutkami działalności górniczej na terenach objętych koncesjami.

Momentem początkowym ujęcia rezerwy są stwierdzone na powierzchni wpływy eksploatacji górniczej wynikające z realizacji planów ruchu zakładu górnictwa.

Rezerwa prezentowana jest w wartości bieżącej nakładów niezbędnych do wypełnienia zobowiązania.

Od dnia rozpoczęcia dzierżawy kopalni przez Bumech S.A. odpowiedzialność Grupy obejmuje szkody oraz skutki działalności górniczej powstałe w okresie dzierżawy, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy dzierżawy.

**Rezerwa rekultywacyjna**

Do dnia utraty kontroli nad PG Silesia Sp. z o.o. Grupa ujmowała rezerwę na przyszłe koszty likwidacji zakładu górnictwa oraz rekultywacji terenów pogórnictwa zgodnie z wymogami Prawo geologiczne i górnicze oraz MSR 37.

Rezerwa obejmowała szacowane koszty likwidacji wyrobisk górniczych, zabezpieczenia infrastruktury oraz rekultywacji terenów po zakończeniu działalności wydobywczej. Podstawą oszacowania rezerwy były opracowania specjalistyczne dotyczące przewidywanych kosztów likwidacji zakładu górnictwa oraz możliwych do odzyskania wartości majątku.

Od dnia 18 marca 2026 r., tj. od dnia rozpoczęcia dzierżawy kopalni przez Bumech S.A. oraz utraty kontroli nad PG Silesia, Grupa nie ujmuje rezerwy na rekultywację dotyczącej całości zakładu górnictwa wykazywanej uprzednio przez PG Silesia.

Zgodnie z postanowieniami umowy dzierżawy Bumech S.A. odpowiada za zobowiązania związane ze szkodami oraz skutkami działalności prowadzonej w okresie dzierżawy. Natomiast obowiązek docelowej rekultywacji terenów pogórnictwa po zakończeniu eksploatacji pozostaje po stronie PG Silesia.

Dane porównawcze obejmują wartości rezerw ujmowanych uprzednio przez PG Silesia w okresie objęcia tej jednostki konsolidacją.

**Naprawy gwarancyjne**

Rezerwa na naprawy gwarancyjne ujmowana jest, gdy produkty lub usługi objęte gwarancją zostały sprzedane. Wysokość rezerwy ustalana jest na podstawie danych historycznych dotyczących realizacji napraw gwarancyjnych oraz wszystkich możliwych wyników ważonych związanych z nimi prawdopodobieństwem wystąpienia.

Szacunek rezerwy opiera się w szczególności na analizie historycznie ponoszonych kosztów napraw gwarancyjnych oraz zwrotów produktów w relacji do poziomu sprzedaży osiąganego w poprzednich okresach.

Na dzień bilansowy Grupa nie identyfikuje istotnych zobowiązań wymagających utworzenia rezerwy z tytułu napraw gwarancyjnych.

**Inne rezerwy**

Inne rezerwy dotyczą odszkodowań, kosztów badania i przeglądu sprawozdań finansowych oraz innych zobowiązań i nieponiesionych kosztów przypadających na okres sprawozdawczy.

**NOTA 8. Istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych**

Sprawy sądowe zostały przedstawione w nocie 27 niniejszego Raportu.

**NOTA 9. Zmiany warunków prowadzenia działalności i sytuacji gospodarczej, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych jednostki, niezależnie od tego, czy te aktywa i zobowiązania są ujęte w wartości godziwej czy po koszcie zamortyzowanym**

Nie wystąpiły w okresie sprawozdawczym.

**NOTA 10. Niespłacenie kredytu lub pożyczki lub naruszenie postanowień umowy kredytu lub pożyczki, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań naprawczych do końca okresu sprawozdawczego**

Nie dotyczy.

**NOTA 11. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości**

W okresie sprawozdawczym Emitent ani jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Wykaz podmiotów powiązanych w okresie sprawozdawczym był następujący:

	Nazwa podmiotu powiązanego	Rodzaj powiązania
1	Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” Sp. z o.o.	Jednostka, w której Bumech S.A. posiada 99,975% udziałów
2	Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” Sp. z o.o.	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
3	Modern Solutions for Environment Sp. z o. o.	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
4	Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o.	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
5	Svea Resources (Pty) Ltd*	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
6	AJR Projects and Investments (Pty) Ltd*	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
7	Sist Kapital (Pty) Ltd*	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
8	Giyani Mining Exploration (Pty) Ltd*	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
9	Svea Mining Exploration (Pty) Ltd*	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
10	Ideal Phoenix (Pty) Ltd*	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
11	Giyani Mining Projects (Pty) Ltd*	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
12	Capital Partners S.A.	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
13	Bumech Defense Sp. z o.o. <sup>1</sup>	Spółka należąca do Grupy Kapitałowej Bumech S.A.
14	Andrzej Bukowczyk	Wiceprezes Zarządu Bumech S.A. oraz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „SIGMA” Konsulting Gospodarczy Andrzej Bukowczyk
15	Jonasz Drabek	Prezes Zarządu Bumech S.A. oraz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jonasz Drabek
16	Marcin Sutkowski	Osoba wywierająca znaczący wpływ na Emitenta w związku z posiadaniem ponad 20 % akcji Bumech S.A.; prowadzący również działalność gospodarczą pod firmą: Centrum Inicjatyw Społeczno – Ekonomicznych Marcin Tomasz Sutkowski (CISE)
17	Avaron Sp. z o.o.	Pan Andrzej Bukowczyk jest udziałowcem tego podmiotu
18	Capital City Sp. z o. o.	Podmiot nieprowadzący działalności gospodarczej wspólnie kontrolowany przez Pana Andrzeja Bukowczyka
19	MS Fundacja Rodzinna	Podmiot, którego fundatorem jest Pan Marcin Sutkowski
20	Fundacja Sailing Poland	Podmiot, którego fundatorem jest Pan Marcin Sutkowski
21	Kobud S.A. w upadłości	Bumech posiada 86,96% akcji Kobud SA w upadłości

<sup>1</sup> powiązanie od 15.01.2026r.

**GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.**  
**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026**

*Transakcje z podmiotami powiązanymi*

Podmiot powiązany	Sprzedaż na rzecz podmiotów powiązanych		Należności od podmiotów powiązanych	
	01.01-31.03.2026	01.01-31.03.2025	01.01-31.03.2026	01.01-31.12.2025
Jednostka dominująca Bumech S.A.	8 868	9 444	42 274	758 604
<b>Jednostki zależne kapitałowo:</b>				
Przedsiębiorstwo Górnicze "Silesia" Sp. z o.o.	15 058	22 050		3 910
Modern Solutions for Environment Sp. z o.o.	3 562	2 266	858	6 247
Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze "Silesia" sp. z o.o.	6 447	6 224	180	13 321
Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o.	414		629	185
Svea Resources (Pty) Ltd			1 219	1 210
AJR Projects and Investments (Pty) Ltd			1	1
Sist Kapital (Pty) Ltd			1 184	1 106
Ideal Phoenix (Pty) Ltd			90	89
<b>Jednostki powiązane osobowo:</b>				
Equum Group sp. z.o.o.		120		
Avaron sp. z.o.o.	93	80	49	33
CISE	180	483	14 041	15 657
Jonasz Drabek	126		52	
Fundacja Rodzinna MS w organizacji	121		6 557	2 020

Podmiot powiązany	Zakupy od podmiotów powiązanych		Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych	
	01.01-31.03.2026	01.01-31.03.2025	01.01-31.03.2026	01.01-31.12.2025
Jednostka dominująca Bumech S.A.	15 566	21 635	1 433	3 559
<b>Jednostki zależne kapitałowo:</b>				
Przedsiębiorstwo Górnicze "Silesia" Sp. z o.o.	17 305	17 566		734 507
Modern Solutions for Environment Sp. z o.o.	1 013	360	219	626
Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze "Silesia" sp. z o.o.	444	419	1 275	4 026
Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o.	16	4	861	654
Bumech Defense S z o.o.	5		5	
Svea Resources (Pty) Ltd			39 813	38 573
AJR Projects and Investments (Pty) Ltd			1 238	1 228
Sist Kapital (Pty) Ltd			338	326
Ideal Phoenix (Pty) Ltd			1 163	1 085
Giyani Mining Projects (Pty) Ltd				89
<b>Jednostki powiązane osobowo:</b>				
Fundacja Sailing Poland				17

Powyższa tabela prezentuje wartości netto:

1. BUMECH – transakcje: sprzedaż towarów, najem, dzierżawa powierzchni i środków trwałych, sprzedaż usług w ramach współpracy, pożyczki i odsetki;
2. PG Silesia – transakcje: zakup towarów, najem, dzierżawa powierzchni i środków trwałych, sprzedaż usług w ramach współpracy;
3. MSE – transakcje: sprzedaż towarów, dzierżawa powierzchni, sprzedaż usług w ramach współpracy, pożyczki i odsetki;
4. BPIS – transakcje: najem, dzierżawa powierzchni, sprzedaż usług w ramach współpracy, pożyczka i odsetki;
5. PSiG – transakcje: najem, dzierżawa powierzchni i środków trwałych, sprzedaż usług w ramach współpracy, pożyczka i odsetki;
6. Svea Resources - transakcje: pożyczka;
7. AJR Projects and Investments – transakcje: pożyczka;
8. Sist Kapital - transakcje: pożyczka i odsetki;
9. Ideal Phoenix - transakcje: pożyczka;
10. Giyani Mining Projects - transakcje: pożyczka;
11. Avaron Sp. z o.o. – transakcje: sprzedaż usług;
12. Jonasz Drabek - transakcje: sprzedaż usług;
13. CISE – transakcje: sprzedaż usług, pożyczka i odsetki;
14. EQUUM GROUP Sp. z o.o. – transakcje: sprzedaż usług.
15. Fundacja Rodzinna MS w organizacji – transakcje: pożyczki;
16. Fundacja Sailing Poland – transakcje: umowa sponsoringowa

**Pożyczki udzielone członkom Zarządu**

Nie wystąpiły

**Pożyczki otrzymane i udzielone podmiotom powiązanym**

W dniu 17 marca 2026 roku Spółka Bumech S.A. zawarła z Bumech Defense Sp. z o.o. umowę pożyczki o maksymalnej wartości 1,5 mln zł. Do dnia 31 marca 2026 roku nie nastąpiło uruchomienie środków w ramach przedmiotowej umowy. W dniu 24 kwietnia 2026 roku strony podpisały porozumienie rozwiązujące umowę pożyczki w związku z reorganizacją Grupy Kapitałowej.

Równocześnie dnia 24 kwietnia 2026 roku Capital Partners S.A. (Pożyczkodawca) zawarł z Bumech Defense sp. z o.o. umowę pożyczki w kwocie 500 000,00 PLN z przeznaczeniem na rozpoczęcie działalności operacyjnej Pożyczkobiorcy w zakresie modernizacji, produkcji oraz remontów sprzętu przeznaczenia wojskowego. Termin spłaty pożyczki ustalono na 31 marca 2028 roku, zaś odsetki w wysokości 7,20% w stosunku rocznym.

Zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi przez Grupę, pożyczki pomiędzy podmiotami powiązanymi klasyfikowane są jako aktywo finansowe wyceniane według wymagalnej zapłaty. Na dzień bilansowy nie wystąpiły przesłanki wskazujące na konieczność dokonania odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości.

**Inne transakcje z udziałem podmiotów powiązanych**

Nie wystąpiły

**NOTA 12. Wynagrodzenie kluczowego personelu kierowniczego**

	01.01.2026-31.03.2026 (niebadane)	01.01.2025-31.03.2025 (niebadane)
Wynagrodzenia Członków Organów Zarządzających	164	124
Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej	88	91
<b>Razem</b>	<b>252</b>	<b>215</b>

**NOTA 13. W przypadku instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej – informacje o zmianie sposobu (metody jej ustalania)**

Poziom hierarchii wartości godziwej, do którego następuje klasyfikacja wyceny wartości godziwej, ustala się na podstawie danych wejściowych najniższego poziomu, które są istotne dla całości pomiaru wartości godziwej. W tym celu istotność danych wejściowych do wyceny ocenia się poprzez odniesienie do całości wyceny wartości godziwej. Jeżeli przy wycenie wartości godziwej wykorzystuje się obserwowalne dane wejściowe, które wymagają istotnych korekt na podstawie danych nieobserwowalnych, wycena taka ma charakter wyceny zaliczanej do Poziomu 3. Ocena tego, czy określone dane wejściowe przyjęte do wyceny mają istotne znaczenie dla całości wyceny wartości.

Poziom 1 – ceny notowane (nieskorygowane) na aktywnym rynku dla identycznych aktywów oraz zobowiązań,  
 Poziom 2 – pozostałe metody, dla których pośrednio bądź bezpośrednio są uwzględniane wszystkie czynniki mające istotny wpływ na wykazywaną wartość godziwą,  
 Poziom 3 – metody oparte na czynnikach mających istotny wpływ na wykazywaną wartość godziwą, które nie są oparte na możliwych do zaobserwowania danych rynkowych.

AKTYWA FINANSOWE	Wartość bilansowa		Wartość godziwa		Maksymalne narażenie na ryzyko kredytowe	Kategoria instrumentów finansowych
	31.03.2026	31.12.2025	31.03.2026	31.12.2025		
<b>Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności</b>	<b>32 911</b>	<b>8 828</b>	<b>32 911</b>	<b>8 828</b>	100%	Wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu
<b>Pozostałe aktywa finansowe w tym:</b>	<b>0</b>	<b>16 722</b>	<b>0</b>	<b>16 722</b>		
- należności długoterminowe		13 640		13 640	100%	Wyceniane wg zamortyzowanego kosztu
- akcje		2		2	100%	Wyceniane metodą wartości godziwej
- świadectwa efektywności energetycznej		3 080		3 080	100%	Wyceniane wg wartości godziwej
<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty</b>	<b>4 545</b>	<b>10 547</b>	<b>4 545</b>	<b>10 547</b>	100%	Wyceniane metodą wartości godziwej
<b>Razem Aktywa</b>	<b>37 456</b>	<b>36 097</b>	<b>37 456</b>	<b>36 097</b>		

W roku 2025 PG Silesia otrzymała Świadectwa Efektywności Energetycznej (ŚEE) w związku z realizacją przedsięwzięć zwiększających efektywność energetyczną. Świadectwa te stanowiły prawa majątkowe kwalifikowane jako krótkoterminowe aktywa przeznaczone do sprzedaży, ujmowane oraz wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy. Wartość godziwa ustalana była w oparciu o notowania publikowane przez Towarową Giełdę Energii (TGE). Na dzień 31 marca 2026 roku Grupa nie wykazuje ŚEE w związku z utratą kontroli nad PG Silesia.

#### Pożyczka udzielona PG „Silesia” Sp. z o.o.

W związku z utratą kontroli nad PG „Silesia” Sp. z o.o. i jej dekonsolidacją na dzień 31 marca 2026 r. Grupa rozpoznaje pożyczkę udzieloną tej spółce jako aktywo finansowe. Pożyczka klasyfikowana jest jako instrument finansowy wyceniany w wartości godziwej przez wynik finansowy (FVTPL), zgodnie z MSSF 9 „Instrumenty finansowe”. Wartość godziwa ustalana jest przy zastosowaniu techniki wyceny opartej na zdyskontowanych przepływach pieniężnych (DCF), zgodnie z MSSF 13 „Wycena w wartości godziwej”. Na dzień 31 marca 2026 r. Zarząd uwzględnił aktualną sytuację finansową PG „Silesia” Sp. z o.o., w tym prowadzone działania restrukturyzacyjne oraz niepewności dotyczące możliwości generowania przez spółkę przepływów pieniężnych pozwalających na obsługę zadłużenia. Pomimo podejmowanych działań restrukturyzacyjnych i zakładanego kontynuowania działalności operacyjnej, na dzień bilansowy nie istniały wystarczające przesłanki pozwalające na wiarygodne oszacowanie wartości odzyskiwalnej pożyczki.

W konsekwencji wartość godziwa pożyczki na dzień 31 marca 2026 r. została utrzymana na poziomie 0 zł.

Wycena została zakwalifikowana do Poziomu 3 hierarchii wartości godziwej, z uwagi na zastosowanie istotnych danych nieobserwowalnych oraz brak aktywnego rynku dla tego rodzaju instrumentu finansowego.

ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE	Wartość bilansowa		Wartość godziwa		Kategoria instrumentów finansowych
	31.03.2026	31.12.2025	31.03.2026	31.12.2025	
<b>Kredyty bankowe i pożyczki, w tym:</b>	<b>9 472</b>	<b>505 369</b>	<b>9 472</b>	<b>505 369</b>	
- krótkoterminowe oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej;	22	108	22	108	Wyceniane w wartości wymagalnej zapłaty
- krótkoterminowe oprocentowane wg stałej stopy procentowej;	0	307 492	0	307 492	Wyceniane w wartości wymagalnej zapłaty
- krótkoterminowe oprocentowane wg stałej stopy procentowej;	1 938	1 926	1 938	1 926	Wyceniane metodą wartości godziwej
- krótkoterminowa oprocentowane wg stałej stopy procentowej;	956	913	956	913	Wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu
- długoterminowe oprocentowane wg stałej stopy procentowej;	0	192 910	0	192 910	Wyceniane w wartości wymagalnej zapłaty
- długoterminowe oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej;	6 556	2 020	6 556	2 020	Wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu
<b>Pozostałe zobowiązania w tym:</b>	<b>60 581</b>	<b>8 877</b>	<b>60 581</b>	<b>8 877</b>	
- zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu	60 581	8 877	60 581	8 877	Wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu
<b>Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania</b>	<b>48 032</b>	<b>236 970</b>	<b>48 032</b>	<b>236 970</b>	Wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu
<b>Razem Zobowiązania</b>	<b>118 085</b>	<b>751 216</b>	<b>118 085</b>	<b>751 216</b>	

**Wycena pożyczek w wartości godziwej przez wynik finansowy (FVPL)**

Zobowiązania z tytułu pożyczek wycenianych metodą wartości godziwej dotyczą spółek działających na terytorium RPA. Zostały one zaklasyfikowane jako instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy (FVPL), ponieważ nie spełniają testu SPPI (Solely Payments of Principal and Interest). Wynika to z niestandardowych warunków spłaty, w tym z możliwości konwersji pożyczek na udziały, co powoduje, że mają one charakter instrumentów złożonych.

Wycena wartości godziwej każdej pożyczki została przeprowadzona metodą zdyskontowanych przyszłych przepływów pieniężnych (DCF), z zastosowaniem stopy dyskontowej odzwierciedlającej ryzyko kraju, specyfikę sektora i charakterystykę instrumentu. Przyjęta stopa dyskontowa oparta jest na WACC dla sektora górniczego w Republice Południowej Afryki, wynosząca około 17,04%. Pożyczki klasyfikowane są do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej.

W przypadku pożyczek konwertowalnych wyodrębniono dwa składniki:

- komponent zobowiązaniowy, stanowiący zobowiązanie finansowe (wyceniany jako wartość bieżąca przyszłych przepływów pieniężnych),
- komponent kapitałowy, odzwierciedlający opcję konwersji długu na kapitał własny (ujmowany w kapitale własnym).

Komponent zobowiązaniowy pożyczki konwertowalnej był ujęty w kapitale własnym na dzień nabycia jako składnik instrumentu finansowego złożonego, co ma wpływ na wycenę i prezentację instrumentu finansowego.

Przeprowadzono analizę wrażliwości wartości godziwej na zmiany stopy dyskontowej o  $\pm 2$  punkty procentowe, wykazującą odpowiednio spadek lub wzrost wartości godziwej.

Wszystkie kluczowe dane dotyczące parametrów pożyczek, przyjętej metodologii wyceny, zastosowanych założeń oraz wyników analizy wrażliwości zostały udokumentowane w szczegółowych raportach wyceny.

Aktywa wyceniane w wartości godziwej	31.03.2026		
	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Nieruchomości wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy		2 892	
Aktywa wyceniane w wartości godziwej	31.12.2025		
	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Nieruchomości wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy		2 892	

W okresie zakończonym 31 marca 2026 r. nie miały miejsce żadne przesunięcia między poziomami 1 i 2 hierarchii wartości godziwej. Przy wycenie nieruchomości inwestycyjnych Spółka korzysta z usług zewnętrznych rzeczoznawców. Wycena dokonywana jest metoda porównywalną.

**NOTA 14.** Rodzaj oraz kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, zysk netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wielkość lub częstotliwość

Poza zdarzeniami opisanymi w pozostałych częściach Raportu, Emitent nie identyfikuje dodatkowych pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, zysk netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wielkość lub częstotliwość.

**NOTA 15.** Emisje, wykup i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W okresie sprawozdawczym Emitent ani jego spółki zależne nie emitowały, nie wykupywały i nie spłacały dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

**NOTA 16.** Wyplacone lub zadeklarowane dywidendy (łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję) w podziale na akcje zwykłe i pozostałe akcje

W okresie sprawozdawczym Emitent ani jego podmioty zależne nie wypłacały i nie deklarowały wypłaty dywidendy.

**NOTA 17.** Zdarzenia następujące po zakończeniu okresu śródrocznego, które nie zostały uwzględnione w sprawozdaniu finansowym za okres śródroczny

### Realizacja projektu wydobywczego Maranda w Republice Południowej Afryki

Dnia 7 kwietnia 2026 roku wpłynęła do Emitenta podpisana umowa przez spółkę zależną od Emitenta, SIST KAPITAL PTY LTD z siedzibą w Republice Południowej Afryki (dalej: SIST) określająca zasady przejęcia kontroli nad kopalnią rud cynku, miedzi, srebra i metali towarzyszących „Maranda” w Limpopo w Republice Południowej Afryki (dalej: RPA). Umowa została zawarta z Booyesen Family Trust (dalej: BFT) i Maranda Mining Company PTY LTD (dalej: MMC) z siedzibami w RPA.

Umowa określa sposób utworzenia dwóch spółek joint venture i zasady ich wspólnego prowadzenia:

[1.] Pierwsza spółka – nowozałożona Maranda Minerals Company PTY LTD – przejmie koncesję na prowadzenie wydobywania na dwóch obszarach górniczych: [a] Maranda o powierzchni ok. 1 785 ha z koncesją na wydobycie cynku, miedzi i metali towarzyszących, tj. srebra i indu oraz [b] Burgersdorp o powierzchni ok. 850 ha z koncesją na wydobycie złota.

W spółce tej 70% udziałów posiadać będzie Svea Mining Exploration PTY LTD (SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% MMC). Ze względu na konieczność uwzględniania obowiązującej w RPA regulacji prawnej - Broad-Based Black Economic Empowerment, pozostałe 30% będą posiadali uprawnieni obywatele RPA.

[2.] Druga spółka – Gyani Mining Exploration PTY LTD - przejmie operacyjne (techniczne) prowadzenie kopalni Maranda oraz infrastruktury towarzyszącej, w tym zakładu wzbogacania rud. SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% BFT.

Łączna wartość transakcji wyniesie 60.000.000 ZAR. Ponadto zobowiązania inwestycyjne związane z modernizacją i zwiększeniem wydajności kopalni w latach 2026 – 2028 wyniosą około 120.000.000 ZAR.

Kopalnia Maranda jest kopalnią głębinową, z mineralizacją od 100 m pod powierzchnią ziemi. Dotychczasowe wydobycie realizowane było na 10% obszaru koncesyjnego na głębokości od 100 do 330 metrów pod powierzchnią ziemi, zlokalizowana jest na terenie Maranda 932LT, we wschodniej części prowincji Limpopo w RPA. Złoże znajduje się w formacji geologicznej pasa Murchison Greenstone Belt na Kratonie Kaapvaal. Złoże zostało zbadane i udokumentowane w 1978 roku. Kopalnia została uruchomiona przez koncern Metorex w 1989 roku, od roku 2009 działa w ograniczonym zakresie. Kopalnia Maranda posiada przeliczone zasoby przemysłowe na poziomie 6-8 milionów ton rudy. Dotychczasowe historyczne średnie zawartości metali w rudzie wydobytej wynosiły 23% Zn, 3,9% Cu, 300ppm In, 30ppm Ag. Obecnie roczna zdolność wydobycia i przetwarzania jest na poziomie do 180 tysięcy ton ROM.

Drugim obszarem górniczym, należącym do MMC jest pole Burgersdorp z koncesją na wydobycie złota metodą powierzchniową do 150 metrów pod powierzchnią ziemi. Zawartość złota in situ oscyluje w przedziale 2.1 - 3.9 g na tonę.

Łączny obszar wydobywczy dla obu koncesji określono na 2 635 ha. Strony umowy Joint Venture postanowiły, że przeprowadzą pełną inwentaryzację geologiczną złóż zgodnie ze standardem JORC (The Joint Ore Reserves Committee Code) oraz o dokonaniu w okresie 3 lat szeregu inwestycji mających na celu:

- a. zwiększenie zdolności wydobywczych kopalni Maranda,
- b. rozpoczęcie wydobycia ze złoża Burgersdorp,
- c. zwiększenie zdolności przetwórczych zakładu wzbogacania rud kopalni Maranda do poziomu 800 tys. ton ROMu rocznie,
- d. zwiększenie poziomu uzysku w Zakładzie Wzbogacania Rud.

Strony w okresie realizacji opisanych powyżej inwestycji, zobowiązały się do niesprzedawania swoich udziałów w spółkach i ustanowiły prawo pierwokupu.

W nawiązaniu do powyższego, Emitent informuje o zakończeniu fazy testów poremontowych i uruchomieniu pierwszej fazy działalności zakładu wzbogacania rud w kopalni Maranda, prowadzonej w ramach spółki joint venture, w którym to przedsięwzięciu Bumech posiada 51% udziałów

W ramach pierwszej fazy rozruchu uruchomiona została linia obejmująca proces kruszenia, mielenia i ługowania (leaching) rudy złota pochodzącej z pola Burgersdorp. Aktualna zdolność przerobowa tej części zakładu wynosi 54.000 ton rudy rocznie i jest ograniczona wydajnością sekcji mielenia. Prace modernizacyjne tej części zakładu rozpoczną się w czerwcu br., dzięki czemu do końca 3 kwartału br., wydajność zostanie zwiększona do ponad 200.000 ton rudy rocznie.

W realizację powyżej wskazanego procesu, wkład kooperacyjny miał Bumech, który zapewnił nadzór techniczny oraz dostarczył specjalistyczne podzespoły i części zamienne do młynów i pomp szlamowych zainstalowanych w zakładzie wzbogacania rud. Oddział ZWG w Iwinach, wchodzący w skład Grupy Emitenta (dawniej ZWG) jest wiodącym producentem podzespołów urządzeń kruszenia, mielenia i pompowania, wykorzystywanych w procesach przeróbki rud metali i surowców mineralnych, wykonuje również usługowo remonty tychże.

Uruchomienie procesu ługowania rudy złota wydobywanej z pola Burgersdorp pozwala Bumechowi rozpocząć generowanie pierwszych przychodów operacyjnych z projektu Maranda.

Rozpoczęto też realizowanie prac przygotowawczych do uruchomienia drugiej fazy projektu, flotacji selektywnej rudy polimetalicznej cynku, miedzi, srebra i indu z pola Maranda, dla której zakończenie remontu i uruchomienie, planowane jest w 4 kwartale br. Równolegle przygotowywana jest pogłębiona inwentaryzacja geologiczna pól wydobywczych Maranda i Burgersdorp, zgodnie ze standardem JORC Code.

Początkiem maja br. pomiędzy Bumech i Akademią Górniczo - Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie zawarta została umowa o współpracy naukowej i technicznej, w tym w zakresie wsparcia Emitenta w kwestii modernizacji oraz

zwiększenia produkcji i uzysku Zakładu Wzbogacania Rud w kopalni Maranda. Dotyczy to wydobycia surowców znajdujących się na liście surowców strategicznych i krytycznych Unii Europejskiej, w szczególności w obszarze pozyskania pierwiastków metali ziem rzadkich występujących w złożu Maranda, tj. indu i telluru.

Zespołem wsparcia kierować będzie Profesor Barbara Tora, która posiada niebagatelne doświadczenie naukowe i techniczne, zwłaszcza w zakresie wzbogacania rud polimetalicznych. Pani Profesor jest autorem licznych publikacji naukowych i technicznych, naukowcem i praktykiem. Była kierownikiem wielu projektów, między innymi dla notowanej na londyńskiej giełdzie Vedanta Resources Limited, w kopalni cynku Gamsberg, w miejscowości Aggeneys, w prowincji Northern Cape w Republice Południowej Afryki. Zespół naukowo-techniczny pod kierownictwem Pani Profesor z powodzeniem zaprojektował i wdrożył tam zmiany procesowe, zwiększając znacząco produkcję i uzysk zakładu wzbogacania rud.

### **Rozpoczęcie działań związanych z rozwojem działalności obronnej w ramach Capital Partners S.A.**

W dniu 23 kwietnia 2026 r. Bumech zawarł ze spółką publiczną, w której Bumech posiada 50% akcji w kapitale zakładowym, tj. Capital Partners S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Capital Partners) umowę inwestycyjną, dotyczącą wdrożenia nowego modelu biznesowego w Capital Partners (dalej: Umowa Inwestycyjna).

Zgodnie z Umową Inwestycyjną Bumech i Capital Partners postanowili odstąpić od wdrożenia pierwotnie planowanego modelu biznesowego Capital Partners związanego z produkcją, magazynowaniem i dostarczaniem energii elektrycznej, ciepłej i wody w oparciu o potencjał terenów poprzemysłowych z wykorzystaniem odnawialnych i zrównoważonych źródeł energii oraz zasobów wodnych, w tym w szczególności połączenia Capital Partners ze spółką zależną Bumech – Modern Solutions for Environment sp. z o.o., o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 53/2025 z dnia 17 listopada 2025 r. Działania te będą kontynuowane samodzielnie przez spółkę Modern Solutions for Environment sp. z o.o., bez angażowania do tego Capital Partners.

Bumech i Capital Partners w Umowie Inwestycyjnej postanowili podjąć działania celem wdrożenia w Capital Partners nowego modelu biznesowego związanego ze świadczeniem usług oraz działalnością produkcyjną dla sektora obronnego.

W celu wdrożenia nowego modelu biznesowego Bumech i Capital Partners planują następujące działania:

- 1) sprzedaż przez Bumech na rzecz Capital Partners za łączną cenę 100.000,00 zł 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki zależnej Bumech – BUMECH DEFENSE sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: Bumech Defense), która posiada koncesję, udzieloną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;
- 2) przeprowadzenie podwyższenia kapitału zakładowego Bumech Defense w drodze emisji nowych udziałów, które zostaną objęte przez Bumech w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu), tj. zorganizowanej części przedsiębiorstwa Bumech pod nazwą *Bumech Szopienice*, stanowiącej organizacyjnie i finansowo wyodrębniony zespół składników majątkowych, w tym nieruchomości wraz z fabryką na terenie dawnej Huty Metali Nieżelaznych "Szopienice", wykwalifikowany personel oraz dział badań i rozwoju (dalej: ZCP-Bumech Szopienice), który będzie mógł być przez Bumech Defense wykorzystany do rozpoczęcia działalności usługowej i produkcyjnej w sektorze obronnym, przy czym Wniesienie ZCP-Bumech Szopienice uzależnione jest od wcześniejszego uzyskania wymaganych zgód korporacyjnych ze strony Bumech; przedmiot aportu zostanie uprzednio wyceniony przez niezależny, profesjonalny podmiot;
- 3) po wniesieniu ZCP-Bumech Szopienice – planowane jest dokonanie połączenia Bumech Defense, jako spółki przejmowanej, z Capital Partners, jako spółką przejmującą.

Bumech i Capital Partners będą współpracować w celu uzgodnienia i wypracowania dalszego harmonogramu działania i dokumentacji dotyczącej poszczególnych etapów realizacji planu.

Zgodnie z Umową Inwestycyjną Bumech i Capital Partners dołożą starań, aby zapewnić finansowanie dla Bumech Defense, a także podejmą niezwłoczne działania dotyczące rozszerzenia zakresu koncesji posiadanej przez Bumech Defense w celu umożliwienia Bumech Defense świadczenia usług i rozpoczęcia działalności produkcyjnej dla sektora obronnego. Dodatkowo na początkowym etapie rozwoju Capital Partners zobowiązał się do udzielenia linii pożyczkowej dla Bumech Defense, a Bumech zobowiązał się zapewnić Bumech Defense strumień zleceń pochodzących z Kopalni Węgla Kamiennego „SILESIA”, obejmujących w szczególności remonty maszyn, kombajnów oraz urządzeń górniczych.

W celu rozpoczęcia realizacji przyjętego planu Bumech i Capital Partners w dniu 23 kwietnia 2026 r. zawarli umowę sprzedaży Bumech Defense, na podstawie, której Capital Partners nabył od Bumech 100% udziałów w Bumech Defense za łączną cenę sprzedaży w wysokości 100.000,00 zł. Z kolei 24 kwietnia 2026 roku Capital Partners (Pożyczkodawca) zawarł z Bumech Defense umowę pożyczki w kwocie 500 000,00 PLN z przeznaczeniem na rozpoczęcie działalności operacyjnej Pożyczkobiorcy w zakresie modernizacji, produkcji oraz remontów sprzętu przeznaczenia wojskowego. Termin spłaty pożyczki ustalono na 31 marca 2028 roku, zaś odsetki w wysokości 7,20% w stosunku rocznym.

### **Dalsze działania restrukturyzacyjne PG Silesia Sp. z o.o.**

Sąd Okręgowy w Katowicach, XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy, po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2026 roku sprawy w postępowaniu sanacyjnym Przedsiębiorstwa Górniczego "Silesia" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (Dłużnik),

na skutek zażalenia Dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach z dnia 7 stycznia 2026 roku w przedmiocie umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego, postanowił oddalić zażalenie Dłużnika. Wobec powyższego, postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Dłużnika, wydane w dniu 7 stycznia 2026 roku stało się prawomocne z dniem 11 maja 2026 roku.

Emitent podkreśla, że w związku z podpisaną umową dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa, (o czym informował w raporcie bieżącym nr 6/2026 z dnia 29 stycznia 2026 roku) oraz przeniesieniem koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej z Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” sp. z o.o. na Bumech S.A., (o czym informował raportem bieżącym nr 13/2026 z dnia 17 marca 2026 roku), postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 11 maja 2026 r. nie ma wpływu na bieżące funkcjonowanie kopalni Silesia i prowadzenie działalności górniczej.

W dniu 28 maja 2026 roku PG Silesia złożyła, na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 265 w zw. z art. 227 ust. 1 pkt 1–3 i 6–10 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy wniosek o otwarcie postępowania układowego (dalej: Wniosek).

Zgodnie z Wnioskiem otwarcie postępowania układowego wobec PG Silesia stanowi optymalny instrument zabezpieczenia zbiorowego interesu wierzycieli w realiach sprawy. We Wniosku wskazano, że funkcjonująca umowa dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP), jaka została zawarta z Emitentem, zapewnia stabilny, przewidywalny strumień pieniężny do masy w wysokości pozwalającej na realną obsługę układu; ryzyko gospodarcze prowadzenia zakładu górniczego zostało zdjęte z PG Silesia; majątek pozostaje w jego masie, chroniąc zabezpieczenia rzeczowe wierzycieli; a kontekst aksjologiczny – uniknięcie precedensowej upadłości czynnego zakładu górniczego – dodatkowo wzmacnia argumentację za utrzymaniem przedsiębiorstwa w ruchu w trybie restrukturyzacji.

Emitent podkreśla, że złożenie Wniosku nie ma wpływu na bieżące funkcjonowanie kopalni Silesia i prowadzenie działalności górniczej.

**NOTA 18.** Informacje dotyczące zmian zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

Wyszczególnienie	Beneficjent gwarancji/ poręczenia	Tytułem	Waluta	31.03.2026	31.12.2025
Zobowiązanie	WUP	Dofinansowanie do wynagrodzeń w czasie COVID-19	TPLN	1 757	1 757
Zobowiązanie	Pracownicy	Świadczenia pracownicze	TPLN	12 326	

**Spór dotyczący dofinansowania wynagrodzeń w ramach tarczy antykryzysowej**

Na dzień 31 marca 2026 roku Grupa ujawnia zobowiązanie warunkowe wynikające z nakazu zapłaty z dnia 23 stycznia 2024 roku, wydanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach. Przedmiotem sporu jest zwrot dofinansowania udzielonego w ramach wsparcia wynagrodzeń pracowników na podstawie przepisów tzw. tarczy antykryzysowej.

W ocenie Zarządu roszczenie to jest bezzasadne, gdyż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie (4 maja 2020 r.) Bumech S.A. nie posiadała zaległości wobec ZUS ani Urzędu Skarbowego i spełniała wszystkie warunki formalne przewidziane ustawą o przeciwdziałaniu COVID-19. Otrzymane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Ponadto wierzytelności objęte pozwem były spłacane zgodnie z prawomocnym układem restrukturyzacyjnym, co potwierdzają postanowienia sądowe oraz zaświadczenia o niezaleganiu wydane przez organy publiczne.

Z uwagi na powyższe, a także brak jednoznacznych podstaw do stwierdzenia prawdopodobieństwa wpływu środków pieniężnych, Grupa nie utworzyła rezerwy i zaklasyfikowała zobowiązanie jako warunkowe, zgodnie z MSR 37. Postępowanie pozostaje w toku, a Bumech S.A. monitoruje sytuację oraz zasięga bieżących opinii prawnych w celu oceny potencjalnych skutków finansowych.

**Potencjalna odpowiedzialność za świadczenia pracownicze przejęte w ramach dzierżawy ZCP PG Silesia**

W związku z zawarciem umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa obejmującej kopalnię oraz przejęciem pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, pracownicy nabyli uprawnienia do określonych świadczeń pracowniczych, w szczególności Barbórki, deputatu oraz nagród frekwencyjnych, jeszcze w okresie zatrudnienia w PG Silesia Sp. z o.o.

Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy dzierżawy, ekonomiczny ciężar zobowiązań dotyczących świadczeń pracowniczych wypracowanych przed datą przejęcia pracowników pozostaje po stronie PG Silesia Sp. z o.o. W ocenie Zarządu zobowiązania te dotyczą okresu sprzed przejęcia zakładu pracy i są związane z działalnością prowadzoną przez PG Silesia Sp. z o.o., wobec czego rezerwy na powyższe świadczenia zostały ujęte w księgach tej spółki.

Jednocześnie, mając na uwadze regulacje art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy dotyczące solidarnej odpowiedzialności dotychczasowego i nowego pracodawcy za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy powstałe przed przejściem

zakładu pracy lub jego części, Bumech S.A. identyfikuje potencjalne ryzyko odpowiedzialności wobec pracowników. Z uwagi jednak na postanowienia umowne przewidujące pozostawienie ekonomicznego ciężaru tych świadczeń po stronie PG Silesia Sp. z o.o. oraz oczekiwany zwrot ewentualnych wypłat dokonanych przez Bumech S.A., Zarząd Bumech S.A. ocenił, iż na dzień bilansowy brak jest podstaw do ujęcia rezerwy w sprawozdaniu finansowym Bumech S.A. Potencjalne zobowiązanie zostało zakwalifikowane jako zobowiązanie warunkowe.

## **NOTA 19. Przychody i wyniki przypadające na poszczególne segmenty działalności lub segmenty geograficzne**

Zgodnie z wymaganiami MSSF 8 Grupa raportuje informacje finansowe i dokonuje opisowych ujawnień w stosunku do segmentów sprawozdawczych, które są segmentami operacyjnymi. Segmenty operacyjne stanowią komponenty jednostki, w stosunku do których istnieją oddzielne informacje finansowe, służące głównym organom odpowiedzialnym za podejmowanie decyzji biznesowych, w tym ocenę działalności oraz alokacji zasobów.

Zgodnie z intencją MSSF 8 Grupa prezentuje informacje segmentowe w oparciu o strukturę raportowania używaną dla celów wewnętrznych. Takie podejście pozwala użytkownikom na przewidywanie działań zarządzających jednostką, które w znaczący sposób wpływają na wyniki działalności i przepływy pieniężne jednostki.

Zasady rachunkowości segmentów operacyjnych są takie same jak zasady polityki rachunkowości, według których Spółki Grupy sporządzają sprawozdania finansowe. Grupa ocenia wyniki działalności segmentów na podstawie zysku lub straty na działalności przed uwzględnieniem obciążeń podatkowych.

Realizowana jest też podstawowa zasada standardu, tj. „przedstawienie informacji w sposób umożliwiający użytkownikom sprawozdań finansowych ocenę rodzaju i skutków finansowych działań gospodarczych, w które jednostka jest zaangażowana oraz środowiska gospodarczego, w którym prowadzi działalność”.

W tabeli zaprezentowano przychody i koszty oraz efekty działalności w podziale na istotne dla działalności Grupy segmenty. GK prowadzi i będzie kontynuować swoją działalność w ramach tych segmentów w kolejnych okresach.

Segmenty działalności dzielimy na:

### **I. KRAJ**

1. Wydobycie i sprzedaż węgla kamiennego – w ramach tego segmentu realizowane jest wydobycie i sprzedaż węgla kamiennego oraz kruszywa kamiennego i metanu jako kopalni.
2. Produkcja wyrobów gumowych – w ramach tego segmentu realizowana jest produkcja wyrobów gumowych i gumowo-metalowych produkowanych w zakładzie w Iwinach.
3. Usługi górnicze – w ramach tego segmentu realizowane są roboty drażeniowe na kopalniach w ramach kontraktów górniczych, w tym sprzedaż i dzierżawa maszyn i urządzeń górniczych oraz usługi wew. Grupy pomiędzy segmentami.
4. Pozostałe – w ramach tego segmentu realizowane są usługi inne niż wymienione wyżej

### **II. ZAGRANICA**

W związku z przejściem w trzecim kwartale 2025 roku kontroli nad spółkami zarejestrowanymi w Republice Południowej Afryki, Grupa utworzyła segment obejmujący zagraniczne projekty wydobywcze i handlowe.

Na dzień 31 marca 2026 r.:

- spółki te nie prowadziły jeszcze działalności operacyjnej generującej przychody,
- ich aktywność ograniczała się do prac przygotowawczych, administracyjnych i organizacyjnych,
- jednostki te są traktowane przez Grupę jako projekty rozwojowe, których komercjalizacja będzie uzależniona od pozyskania finansowania i wyników dalszych analiz ekonomicznych.

Zgodnie z systemem raportowania zarządczego, segment „Zagranica – projekty RPA” został ujęty od momentu uzyskania kontroli, jednak nie prezentuje przychodów ani zysków operacyjnych, a jego wyniki odnoszą się wyłącznie do kosztów utrzymania i bieżącej działalności administracyjnej.

## **1. Informacje o poszczególnych segmentach operacyjnych**

### **MSSF 15 Podział przychodów**

Jednostka przedstawia ujęte przychody z tytułu umów z klientami w podziale na kategorie, które odzwierciedlają sposób, w jaki czynniki ekonomiczne wpływają na charakter, kwotę, termin płatności oraz niepewność przychodów i przepływów pieniężnych. Przy wyborze kategorii stosowanych na potrzeby podziału przychodów jednostka stosuje objaśnienia określone w paragrafach B87-B89.

Wyszczególnienie	01.01.2026 – 31.03.2026	01.01.2025 – 31.03.2025
<b>Działalność kontynuowana</b>		
Przychody ze sprzedaży produktów i usług, w tym	<b>37 012</b>	80 911
Sprzedaż węgla	34 422	76 295
Sprzedaż wyrobów gumowych	1 183	1 323
Sprzedaż energii ciepłej	916	751
Pozostałe wyżej niesklasyfikowane	491	2 543
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	1 385	6 146
<b>SUMA przychodów ze sprzedaży</b>	<b>38 397</b>	<b>87 057</b>
Pozostałe przychody operacyjne	4 955	4 766
Przychody finansowe	309	2 126
<b>SUMA przychodów ogółem z działalności kontynuowanej</b>	<b>43 661</b>	<b>93 949</b>
Przychody z działalności zaniechanej		
<b>SUMA przychodów ogółem</b>	<b>43 661</b>	<b>93 949</b>

Jednostka ujawnia ponadto wystarczające informacje, które umożliwiają czytelnikom sprawozdań finansowych zrozumienie powiązania między ujawnieniem przychodów w podziale na kategorie (zgodnie z paragrafem 114 MSSF 15) a informacjami o przychodach, które jednostka ujawnia dla każdego segmentu sprawozdawczego, jeżeli stosuje MSSF 8 Segmenty operacyjne.

#### **MSSF 8 Informacje dotyczące produktów i usług**

Jednostka prezentuje uzyskane od klientów zewnętrznych przychody z każdego produktu i usługi lub każdej grupy podobnych produktów i usług, chyba że niezbędne informacje na ten temat są niedostępne i koszt ich uzyskania byłby nadmierny, w którym to przypadku fakt ten ujawnia się. Kwoty wykazywanych przychodów uzyskuje się w oparciu o informacje finansowe wykorzystywane do sporządzenia sprawozdania finansowego jednostki.

#### *Segmenty operacyjne Grupy za okres 01.01 – 31.03.2026*

Rodzaj asortymentu	Działalność kontynuowana						Działalność zaniechana	Korekty	Wyczerpania konsolidacyjne	Ogółem
	Kraj				Zagranica					
	Wydobywanie i sprzedaż węgla	Usługi górnicze	Produkcja wyrobów gumowych	Pozostałe	Usługi górnicze	pozostałe				
Przychody segmentu	40 499	6 209	1 217	7 314					-16 842	<b>38 397</b>
Koszty segmentu	73 719	3 171	1 776	5 054					-14 517	<b>69 203</b>
<b>Zysk/ (strata) segmentu</b>	<b>-33 220</b>	<b>3 038</b>	<b>-559</b>	<b>2 260</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-2 325</b>	<b>-30 806</b>

#### *Segmenty operacyjne Grupy za okres 01.01 – 31.03.2025*

Rodzaj asortymentu	Działalność kontynuowana						Działalność zaniechana	Korekty	Wyczerpania konsolidacyjne	Ogółem
	Kraj				Zagranica					
	Wydobywanie i sprzedaż węgla	Usługi górnicze	Produkcja wyrobów gumowych	Pozostałe	Usługi górnicze	pozostałe				
Przychody segmentu	88 975	6 224	1 635	8 538					-18 315	<b>87 057</b>
Koszty segmentu	74 489	5 518	1 829	5 500					-16 148	<b>71 188</b>
<b>Zysk/ (strata) segmentu</b>	<b>14 486</b>	<b>706</b>	<b>-194</b>	<b>3 038</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-2 167</b>	<b>15 869</b>

Na dzień 31 marca 2026 r. Grupa prowadzi działalność operacyjną w Polsce, natomiast projekty w Republice Południowej Afryki znajdują się na wczesnym etapie rozwoju i nie generują przychodów, dlatego ich wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe jest ograniczony.

## **2. Informacje o strukturze geograficznej**

#### **Informacje dotyczące obszarów geograficznych**

Grupa prezentuje następujące informacje dotyczące obszarów geograficznych, chyba że informacje te są niedostępne, a koszt ich uzyskania jest nadmierny:

*a) przychody od klientów zewnętrznych:*

(i) przypisane do kraju, w którym jednostka ma swoją siedzibę; oraz

(ii) przypisane do wszystkich pozostałych krajów łącznie, w których jednostka uzyskuje swoje przychody.

Jeżeli przychody od zewnętrznych klientów przypisanych do danego pojedynczego kraju są istotne, przychody te ujawnia się odrębnie. Jednostka ujawnia podstawę przypisania przychodów od zewnętrznych klientów do poszczególnych krajów;

*b) aktywa trwałe inne niż instrumenty finansowe, aktywa z tytułu podatku odroczonego, aktywa z tytułu świadczeń pracowniczych po okresie zatrudnienia oraz prawa wynikające z umów ubezpieczeniowych:*

(i) zlokalizowane w kraju, w którym jednostka ma swoją siedzibę;

(ii) zlokalizowane we wszystkich pozostałych krajach łącznie, w których jednostka utrzymuje swoje aktywa. Jeżeli aktywa znajdujące się w danym pojedynczym kraju są istotne, aktywa te ujawnia się odrębnie.

Kwoty wykazane uzyskuje się na podstawie informacji finansowych wykorzystanych do sporządzenia sprawozdania finansowego jednostki. Jeżeli niezbędne informacje są niedostępne, a koszt ich uzyskania byłby nadmierny, fakt ten ujawnia się. Jednostka może dostarczyć, oprócz informacji wymaganych przez niniejszy paragraf, sumy częściowe informacji dotyczących obszarów geograficznych w odniesieniu do grup krajów.

*Przychody ze sprzedaży – struktura geograficzna*

	01.01.2026 - 31.03.2026		01.01.2025 - 31.03.2025	
	w tys. PLN	w %	w tys. PLN	w %
Kraj	38 331	99,83%	83 959	96,44%
Eksport, w tym:	66	0,17%	3 098	3,56%
Unia Europejska	66	0,17%	3 098	3,56%
<b>Razem</b>	<b>38 397</b>	<b>100,00%</b>	<b>87 057</b>	<b>100,00%</b>

Emitent działa przede wszystkim na terenie Polski. Segment RPA nie wpływa na strukturę geograficzną przychodów Grupy za prezentowany okres.

**Informacje dotyczące głównych klientów**

Grupa dostarcza informacje na temat zakresu, w jakim jest zależna od jej głównych klientów. Jeżeli przychody z tytułu transakcji z zewnętrznym pojedynczym klientem stanowią 10 lub więcej procent łącznych przychodów jednostki, jednostka ujawnia ten fakt, łączną kwotę przychodów uzyskanych od każdego tego rodzaju klienta oraz wskazuje segment lub segmenty wykazujące te przychody. Jednostka nie ma obowiązku ujawniania tożsamości głównego klienta ani określania kwoty przychodów, które każdy z segmentów wykazuje w związku z tym klientem. Na potrzeby niniejszego MSSF grupę jednostek, o których jednostka sprawozdawcza wie, że znajdują się pod wspólną kontrolą, uznaje się za jednego klienta. Jednakże konieczne jest dokonanie oceny tego, czy rząd (w tym agencje rządowe oraz inne podobne organy lokalne, krajowe lub międzynarodowe) oraz jednostki znajdujące się pod kontrolą tego organu rządowego uznaje się za jednego klienta. Dokonując takiej oceny, jednostka sprawozdawcza uwzględnia zakres integracji gospodarczej między tymi jednostkami.

W gronie odbiorców Grupy, nie ma podmiotów, których udział w okresie styczeń–marzec 2026 roku w przychodach ogółem przekroczył 10%.

W gronie dostawców Grupy, nie ma podmiotów, których udział w okresie styczeń–marzec 2026 roku w dostawach ogółem przekroczył 10%.

*Przychody ze sprzedaży – ze względu na rodzaje kontraktów*

	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	Lider	Podwykonawca	Lider	Podwykonawca
<b>Razem</b>	<b>38 397</b>		<b>87 057</b>	

*Przychody ze sprzedaży – ze względu na długość kontraktu*

	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	Krótkoterminowe	Długoterminowe	Krótkoterminowe	Długoterminowe
<b>Razem</b>	<b>38 397</b>		<b>87 057</b>	<b>0</b>

**NOTA 20.** Wyptywy konfliktu zbrojnego na Ukrainie i bliskim wchodzie na działalność grupy

**Konflikt zbrojny w Ukrainie**

W ocenie Zarządu Spółki, konflikt zbrojny na Ukrainie oraz sankcje gospodarcze nałożone na Rosję i Białoruś w 2022 roku i później znacząco wpłynęły na sytuację makroekonomiczną w Europie i na świecie. Konflikt ten wpływa na kształtowanie się cen i zapotrzebowania na surowce energetyczne, co bezpośrednio odbija się na wynikach finansowych Grupy Kapitałowej, w tym na działalności PG Silesia.

**Wzrost kosztów operacyjnych:**

Emitent i jego spółki zależne, w tym PG Silesia, doświadczyły znaczącego wzrostu kosztów operacyjnych, zwłaszcza w obszarze cen paliw, energii oraz materiałów, surowców i półproduktów wykorzystywanych w działalności produkcyjno-remontowej. Rosnące ceny energii, wynikające z zakłóceń w dostawach surowców energetycznych oraz sankcji nałożonych na Rosję, wpłynęły na zwiększenie kosztów produkcji oraz logistyki.

**Zapotrzebowanie na materiały i surowce:**

W Grupie Kapitałowej, szczególnie w PG Silesia, istnieje duże zapotrzebowanie na stal, wyroby metalowe oraz drewno, które są kluczowe dla bieżących operacji. Obecnie dostępność tych surowców jest stabilna, a ceny się unormowały, ale ryzyko ich braku w przyszłości, zwłaszcza w przypadku poprawy sytuacji gospodarczej na świecie, pozostaje. Emitent stale monitoruje sytuację, aby odpowiednio dostosować strategię zakupowe i produkcyjne.

**Wpływ na rynek węgla energetycznego:**

Konflikt zbrojny na Ukrainie i sankcje nałożone na Rosję przyczyniły się do wzrostu importu węgla energetycznego z innych rynków, co spowodowało spadek cen tego surowca w Polsce. Jednocześnie rosnące zapasy węgla na rynku krajowym stworzyły presję na ceny, co wpłynęło na strategię sprzedaży PG Silesia oraz na zarządzanie zapasami.

**Długoterminowe ryzyka i niepewność:**

Długoterminowy wpływ konfliktu zbrojnego na Ukrainie na działalność Grupy Kapitałowej, w tym PG Silesia, pozostaje trudny do oszacowania. Może on zależeć od wielu czynników, takich jak rozwój sytuacji geopolitycznej, decyzje polityczne dotyczące importu surowców energetycznych, a także zmiany w globalnych łańcuchach dostaw. Emitent monitoruje te zmienne i planuje odpowiednie działania, aby zminimalizować potencjalne negatywne skutki.

**Konflikt zbrojny na bliskim wschodzie**

W ocenie Zarządu Spółki, konflikt zbrojny na Bliskim Wschodzie znacząco mogą wpłynąć na sytuację makroekonomiczną w Europie i na świecie. Konflikt ten wpływa na kształtowanie się cen i zapotrzebowania na surowce energetyczne, co bezpośrednio odbija się na wynikach finansowych Grupy Kapitałowej.

**Wzrost kosztów operacyjnych:**

Przedłużenie konfliktu zbrojnego na Bliskim Wschodzie może przelożyć się na dalszy wzrost kosztów operacyjnych. Wojna winduje ceny ropy i gazu, co bezpośrednio zwiększa koszty energii elektrycznej, czy też paliwa niezbędnych przy prowadzeniu działalności operacyjnej Spółki.

**Zapotrzebowanie na materiały i surowce:**

Szczególnie w kopalni Silesia, która aktualnie jest dzierżawiona przez Emitenta jako zorganizowana część przedsiębiorstwa, istnieje duże zapotrzebowanie na stal, wyroby metalowe oraz drewno, które są kluczowe dla bieżących operacji. Obecnie dostępność tych surowców jest stabilna, a ceny się unormowały, ale ryzyko ich braku w przyszłości, zwłaszcza w przypadku pogorszenia sytuacji gospodarczej na świecie, pozostaje. Emitent stale monitoruje sytuację, aby odpowiednio dostosować strategię zakupowe i produkcyjne.

Z drugiej strony zablokowanie lub zakłócenia w transporcie przez Cieśninę Ormuz oraz wzrost cen gazu wywołane konfliktem sprawiły, że węgiel energetyczny stał się bardziej atrakcyjny cenowo, co może napędzać popyt na węgiel w przyszłości.

**Długoterminowe ryzyka i niepewność:**

Długoterminowy wpływ konfliktu zbrojnego na Bliskim Wschodzie na działalność Grupy Kapitałowej pozostaje trudny do oszacowania. Może on zależeć od wielu czynników - rozwój sytuacji geopolitycznej, decyzje polityczne dotyczące importu surowców energetycznych (jak to można było zaobserwować przy okazji konfliktu na Ukrainie), a także zmiany w globalnych łańcuchach dostaw. Emitent monitoruje te zmienne i planuje odpowiednie działania, aby zminimalizować potencjalne negatywne skutki.

**E. POZOSTAŁE INFORMACJE DODATKOWE DO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**NOTA 21.** Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazanie jednostek podlegających konsolidacji

W okresie sprawozdawczym konsolidacji metodą pełną podlegały wszystkie podmioty wymienione w poniższej tabeli

Nazwa podmiotu	Nr rejestrowy	Udział w kapitale zakładowym	Udział w głosach
Bumech S.A.– podmiot dominujący	0000291379	---	---
Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze Silesia Sp. z o.o.	0001029538	100%	100%
Modern Solutions for Environment Sp. z o.o.	0000306503	100%	100%
Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o.	0001028196	100%	100%
Capital Partners S.A.	0000110394	50%	50%
Bumech Defens Sp. z o.o.	0001153241	100%	100%
Svea Resources (Pty) Ltd	2019/547495/07	100%	100%
AJR Projects and Investments (Pty) Ltd	2013/163027/07	85%	85%
Sist Kapital (Pty) Ltd	2018/579909/07	85%	85%
Giyani Mining Exploration (Pty) Ltd	2024/348540/07	100%	100%
Svea Mining Exploration (Pty) Ltd	2024/348525/07	100%	100%
Ideal Phoenix (Pty) Ltd	2017/473532 07	85%	85%
Giyani Mining Projects (Pty) Ltd*	2014/27487 1/07	56,1%	56,1%

\*Giyani Mining Projects (Pty) Ltd jest spółką zależną Ideal Phoenix (Pty) Ltd, w której Ideal Phoenix (Pty) Ltd posiada 66% udziałów. W rezultacie Bumech S.A., poprzez posiadanie 85% udziałów w Ideal Phoenix (Pty) Ltd, sprawuje pośrednią kontrolę nad Giyani Mining Projects (Pty) Ltd, odpowiadającą 56,1% udziałów.

**Dekonsolidacja PG Silesii**

W dniu 31 marca 2026 roku Grupa zaprzestała konsolidacji Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o. w związku z oceną utraty kontroli nad tą jednostką zgodnie z MSSF 10.

Ocena utraty kontroli została dokonana w oparciu o całokształt okoliczności faktycznych i prawnych związanych z prowadzonym postępowaniem restrukturyzacyjnym PG Silesia, zakresem uprawnień zarządcy ustanowionego w toku postępowania oraz zmianą modelu prowadzenia działalności operacyjnej po wejściu w życie umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

Pomimo utrzymania formalnego zaangażowania kapitałowego w PG Silesia, Zarząd Jednostki Dominującej uznał, iż od dnia wejścia w życie umowy dzierżawy Grupa utraciła praktyczną zdolność do kierowania istotnymi działaniami tej jednostki oraz możliwość wykorzystywania swoich praw właścicielskich w celu wpływania na osiągnięte przez PG Silesia zmienne wyniki ekonomiczne.

W szczególności:

- istotne decyzje operacyjne i finansowe dotyczące PG Silesia podejmowane były w ramach ograniczeń wynikających z postępowania restrukturyzacyjnego oraz kompetencji zarządcy;
- możliwość samodzielnego decydowania przez Grupę o działalności operacyjnej, finansowaniu oraz zarządzaniu majątkiem PG Silesia została istotnie ograniczona;
- po wejściu w życie umowy dzierżawy działalność operacyjna realizowana była w odmiennym modelu biznesowym, w którym Grupa nie posiadała praktycznej zdolności samodzielnego kierowania istotnymi działaniami PG Silesia;

W konsekwencji Zarząd uznał, iż od dnia 18 marca 2026 roku nie są spełnione łącznie przesłanki sprawowania kontroli określone w MSSF 10, w szczególności w zakresie sprawowania władzy nad istotnymi działaniami jednostki oraz możliwości wykorzystania tej władzy dla wpływania na osiągnięte wyniki ekonomiczne.

**GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.**  
**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026**

Ocena utraty kontroli wymagała zastosowania istotnego profesjonalnego osądu Zarządu, uwzględniającego całokształt okoliczności związanych z funkcjonowaniem PG Silesia oraz po wejściu w życie umowy dzierżawy.

Na dzień utraty kontroli Grupa dokonała wyceny wartości godziwej pozostałej inwestycji w PG Silesia Sp. z o.o. zgodnie z MSSF 10 oraz MSSF 13. Wycena została przeprowadzona z zastosowaniem podejścia dochodowego (DCF) oraz zakwalifikowana do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej. W wyniku przeprowadzonej wyceny wartość godziwa pozostałej inwestycji została określona na poziomie 0 (zero) tys. zł.

Skutki utraty kontroli nad PG Silesia Sp. z o.o. zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za okres zakończony 31 marca 2026 roku.

Wyszczególnienie	Wartość
Wartość aktywów netto wyłączonych z konsolidacji	-665 217
Wartość godziwa pozostałej inwestycji	0
<b>Wynik na utracie kontroli</b>	<b>665 217</b>

**Przejęcie kontroli nad Capital Partners S.A.**

Na dzień 31 grudnia 2025 r. Grupa ujmowała Capital Partners S.A. jako jednostkę stowarzyszoną wycenianą metodą praw własności zgodnie z MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach”. Na ten dzień Grupa nie sprawowała kontroli nad jednostką w rozumieniu MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe”, wobec czego jednostka ta nie podlegała konsolidacji metodą pełną.

W dniu 31 grudnia 2025 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Capital Partners S.A. podjęło uchwałę o uchyleniu likwidacji i dalszym istnieniu Spółki oraz uchwały dotyczące zmian w składzie organów nadzorczych Spółki. Uchwały zostały podjęte w godzinach popołudniowych i weszły w życie z chwilą ich podjęcia. Dokonując oceny momentu objęcia kontroli Zarząd Jednostki Dominującej uwzględnił nie tylko formalnoprawny moment podjęcia uchwał, lecz również faktyczną możliwość wykonywania uprawnień właścicielskich i kierowania istotnymi działaniami jednostki zgodnie z przesłankami określonymi w MSSF 10. W szczególności uwzględniono, że uchwały zostały podjęte pod koniec dnia bilansowego, proces odbudowy standardowych struktur zarządczych i nadzorczych Spółki był w toku, a faktyczne wykonywanie uprawnień związanych z kierowaniem działalnością jednostki rozpoczęło się od kolejnego dnia obrotowego. W konsekwencji Zarząd Jednostki Dominującej ocenił, że faktyczne uzyskanie przez Grupę zdolności do kierowania istotnymi działaniami Capital Partners S.A. oraz wykonywania uprawnień właścicielskich nastąpiło od dnia 1 stycznia 2026 r. i od tego dnia Grupa objęła jednostkę konsolidacją.

Na dzień objęcia kontroli Bumech S.A. posiadała 50% udziału w ogólnej liczbie głosów w Capital Partners S.A. Pomimo braku bezwzględnej większości praw głosu Zarząd Jednostki Dominującej ocenił, że Grupa sprawuje kontrolę nad Capital Partners S.A. w rozumieniu MSSF 10, w szczególności z uwagi na:

- możliwość faktycznego kierowania istotnymi działaniami jednostki,
- strukturę organów zarządzających i nadzorczych obejmującą osoby powiązane z Grupą,
- zdolność do wywierania dominującego wpływu na decyzje operacyjne i finansowe jednostki,
- brak przesłanek wskazujących na istnienie innego akcjonariusza posiadającego możliwość samodzielnego kierowania istotnymi działaniami jednostki.

Objęcie kontroli nad Capital Partners S.A. zostało rozliczone zgodnie z MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” jako etapowe objęcie kontroli nad jednostką uprzednio ujmowaną metodą praw własności.

W dniu 2 lutego 2026 r. dokonano wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego zakończenia likwidacji Capital Partners S.A. oraz przywrócenia Spółce standardowego statusu działalności operacyjnej. Wpis ten miał charakter potwierdzający stan wynikający z uchwał podjętych w dniu 31 grudnia 2025 r.

**Przejęcie kontroli nad Bumech Defens Sp. z o.o.**

W dniu 15 stycznia 2026 r. Bumech S.A. nabył 100% udziałów w spółce kapitałowej prawa polskiego posiadającej koncesję udzieloną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. W tym samym dniu podjęto decyzję m.in. o zmianie firmy spółki na Bumech Defense sp. z o.o., zmianie siedziby na Katowice, rozszerzeniu przedmiotu działalności oraz zmianie składu zarządu.

**GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.**  
**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026**

Nabycie udziałów nastąpiło za cenę 100 tys. zł i stanowiło element realizacji strategii Grupy związanej z rozwojem segmentu technologii obronnych. Głównym celem transakcji było pozyskanie podmiotu posiadającego koncesję umożliwiającą prowadzenie działalności w sektorze obronnym. Na dzień przejęcia Bumech Defense sp. z o.o. nie prowadziła istotnej działalności operacyjnej oraz nie posiadała istotnych zasobów operacyjnych, personelu, relacji biznesowych ani zorganizowanych procesów umożliwiających samodzielne generowanie przychodów. W ocenie Zarządu zasadnicza wartość ekonomiczna przejętej jednostki związana była z posiadaną koncesją. W związku z powyższym Grupa rozpoznała koncesję jako główne możliwe do zidentyfikowania aktywo niematerialne zgodnie z MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych”. Wartość godziwa koncesji została ustalona w oparciu o cenę nabycia udziałów, z uwzględnieniem charakteru oraz celu transakcji.

Dla potrzeb rozliczenia nabycia Grupa przyjęła uproszczenie polegające na wykorzystaniu danych finansowych według stanu na dzień 01 stycznia 2026 r. Zarząd ocenił, iż różnice pomiędzy stanem aktywów i zobowiązań na dzień 01 stycznia 2026 r. a dniem objęcia kontroli, tj. 15 stycznia 2026 r., nie były istotne dla niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Powstała wartość firmy ma charakter rezydualny i wynika głównie z przyjętych założeń wyceny oraz potencjalnych korzyści związanych z możliwością rozwoju działalności Grupy w sektorze obronnym.

Koszty transakcyjne związane z nabyciem udziałów zostały ujęte w wyniku okresu zgodnie z MSSF 3.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. Bumech S.A. zawarł ze spółką Capital Partners S.A., w której posiada 50% akcji, umowę inwestycyjną dotyczącą wdrożenia nowego modelu biznesowego w obszarze sektora obronnego. W ramach realizacji przyjętych założeń Bumech dokonał sprzedaży 100% udziałów w Bumech Defense sp. z o.o. na rzecz Capital Partners S.A. za cenę 100 tys. zł.

Zgodnie z założeniami Umowy Inwestycyjnej Bumech Defense sp. z o.o. ma stanowić podmiot dedykowany do prowadzenia działalności usługowej i produkcyjnej dla sektora obronnego, w szczególności po planowanym wniesieniu do spółki zorganizowanej części przedsiębiorstwa obejmującej aktywa produkcyjne, personel oraz zaplecze badawczo-rozwojowe.

**Alokacja ceny nabycia zakupu**

Rozliczenie nabycia Capital Partners S.A. oraz Bumech Defense sp. z o.o. zostało przeprowadzone zgodnie z MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” przy wykorzystaniu najlepszych dostępnych informacji na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W ramach przeprowadzonej alokacji ceny nabycia dokonano identyfikacji oraz wyceny istotnych możliwych do zidentyfikowania aktywów i zobowiązań jednostek przejętych. W przypadku Bumech Defense sp. z o.o. głównym zidentyfikowanym składnikiem wartości niematerialnych była koncesja związana z działalnością w sektorze obronnym.

Zarząd Jednostki Dominującej ocenia, iż przeprowadzone rozliczenie nabycia odzwierciedla najlepszy szacunek wartości godziwych aktywów netto jednostek przejętych na dzień objęcia kontroli. Jednocześnie, zgodnie z MSSF 3, wartości te mogą podlegać zmianom w okresie wyceny, nie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia nabycia, jeżeli uzyskane zostaną nowe informacje dotyczące faktów i okoliczności istniejących na dzień przejęcia.

Spółka	Udział	Wartość możliwych do zidentyfikowania aktywów netto przypisana Grupie	Cena nabycia	Wstępna wartość firmy
Capital Partners S.A.	50%	893	1 800	907
Bumech Defense Sp. z o.o.	100%	87	100	13

Powstała wartość firmy Capital Partners S.A. odzwierciedla w szczególności oczekiwane korzyści ekonomiczne związane z posiadaniem podmiotu publicznego notowanego na rynku regulowanym, potencjalne możliwości pozyskiwania finansowania oraz oczekiwane synergie wynikające ze współdziałania w ramach Grupy Kapitałowej.

**NOTA 22.** Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Grupy Kapitałowej Emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących

W okresie sprawozdawczym miały miejsce bardzo istotne zdarzenia dotyczące funkcjonowania kopalni Silesia. W dniu 7 stycznia 2026 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach wydał postanowienie o umorzeniu postępowania

restrukturyzacyjnego PG Silesia. Spółka złożyła zażalenie na to postanowienie oraz – kierując się zasadą ostrożności – uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości.

Równolegle Bumech, dążąc do zabezpieczenia ciągłości funkcjonowania kopalni oraz ograniczenia negatywnego wpływu sytuacji PG Silesia na działalność Emitenta i Grupy, podjął działania zmierzające do przejęcia operacyjnego prowadzenia zakładu górniczego. W tym celu w dniu 29 stycznia 2026 roku podpisał z zarządcą PG Silesia warunkową umowę dzierżawy kopalni jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

W dniu 19 lutego 2026 roku Sędzia-komisarz wyraził zgodę na zawarcie umowy dzierżawy, co stanowiło spełnienie jednego z warunków jej wejścia w życie. W dniu 17 marca 2026 roku Minister Klimatu i Środowiska wydał decyzję o przeniesieniu na Emitenta koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Silesia”, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności, co oznaczało spełnienie ostatniego warunku wejścia w życie umowy dzierżawy. Tym samym od dnia 18 marca 2026 roku Emitent prowadzi działalność wydobywczą w oparciu o przejętą infrastrukturę kopalni Silesia.

W okresie sprawozdawczym Emitent podejmował kolejne kroki zmierzające do dywersyfikacji działalności. W tym celu dnia 15 stycznia 2026 roku nabył 100% udziałów w spółce (obecnie – Bumech Defense sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach) posiadającej koncesję, udzieloną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.

W dniu 21 stycznia 2026 r. Spółka zawarła z United Manufacturing Technologies LLC z siedzibą w Montgomery, Alabama, Stany Zjednoczone Ameryki (dalej: „UMT”) Joint Cooperation Agreement (dalej: „Umowa”), której celem jest rozwój strategicznej współpracy w sektorze obronnym.

UMT jest podmiotem posiadającym doświadczenie w produkcji w Stanach Zjednoczonych Ameryki (dalej: USA lub Stany Zjednoczone) pojazdów typu MRAP (Mine Resistant Ambush Protected) oraz systemów antydronowych, których produkcja odbywa się w ramach programów finansowanych przez rząd USA.

Umowa zawarta pomiędzy Spółką oraz UMT obejmuje, między innymi:

1. Remonty, usługi wsparcia, serwis i modernizację ciężkich pojazdów opancerzonych zarówno kołowych jak i gąsienicowych pochodzących z USA, w tym pojazdów Stryker, Bradley i M113;
2. Wsparcie kadry inżynierskiej, dostęp do podzespołów i części zamiennych dla remontów i modernizacji pojazdów pochodzących z USA;
3. Uzyskanie dostępu do amerykańskich technologii systemów antydronowych;
4. Transfer technologii dla modernizacji pojazdów opancerzonych pochodzenia europejskiego z wykorzystaniem technologii i materiałów pochodzących z USA;
5. Stworzenie joint venture w Stanach Zjednoczonych oraz produkcję w Polsce i USA systemów antydronowych oraz zdalnie sterowanych systemów prowadzenia ognia.

W ramach współpracy:

- BUMECH będzie pełnił rolę partnera przemysłowego w Polsce i na wybranych rynkach zagranicznych, odpowiedzialnego w szczególności za identyfikację i rozwój projektów, zapewnienie lokalnej infrastruktury, zasobów technicznych i kadrowych oraz wsparcie integracji systemów pojazdów i wyposażenia.
- UMT będzie wносить swoją kadrę techniczną i inżynierską, zdolności produkcji kontraktowej w USA, a także ugruntowane relacje w łańcuchu dostaw obejmującym podmioty produkujące i serwisujące ciężkie systemy uzbrojenia oraz kołowe i gąsienicowe pojazdy opancerzone, przy jednoczesnym wsparciu Bumech w zakresie zgodności z regulacjami eksportowymi USA - ITAR.

Strony zakładają, że współpraca oparta na Umowie stanowi platformę do wspólnego ubiegania się o zlecenia finansowane zarówno ze środków krajowych, jak i międzynarodowych, w tym potencjalnie programów z udziałem rządów państw NATO. Strony zakładają, że jednym z elementów realizacji postanowień umowy będzie prowadzenie wspólnego podmiotu (joint venture) w USA.

Powyższe transakcje stanowią kolejny etap rozwoju kluczowego obszaru dywersyfikacji działalności Bumech, tj. segmentu technologii obronnych.

### **NOTA 23.** Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe

Poza czynnikami przedstawionymi w pozostałej części niniejszego Raportu, w okresie sprawozdawczym nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe za okres od 01 stycznia 2026 do 31 marca 2026 roku.

### **NOTA 24.** Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych

Emitent nie publikował prognoz finansowych na rok obrotowy 2026.

**NOTA 25.** Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu okresowego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego

Zgodnie z najlepszą wiedzą Bumech S.A., według stanu na dzień publikacji niniejszego Raportu, struktura akcjonariatu Emitenta przedstawia się następująco:

Akcjonariusz	Ilość akcji/głosów	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (w %)
Marcin Sutkowski wraz z Anną Sutkowską	5 008 873	33,39	33,39
Porozumienie Akcjonariuszy Mniejszościowych Bumech S.A.	957 921	6,39	6,39
Zdzisław Gdaniec	954 685	6,36	6,36

W okresie od przekazania poprzedniego Raportu okresowego, tj. raportu za rok obrotowy 2025, do chwili obecnej nie wystąpiły zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta.

**NOTA 26.** Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób

Według najlepszej wiedzy Emitenta, na dzień publikacji Sprawozdania stan posiadania akcji Emitenta przez członków organów przedstawia się następująco:

Członek organu zarządzającego lub nadzorującego Bumech S.A.	Ilość akcji/głosów
Andrzej Bukowczyk – Wiceprezes Zarządu	10 000
Jonasz Drabek – Prezes Zarządu	0
Józef Aleszczyk – Przewodniczący RN	20 000
Kamila Kliszka – Sekretarz RN	10 361
Michał Gajewski – członek RN	7
Jerzy Gut – członek RN	0
Jarosław Kraszewski – członek RN	0

Według najlepszej wiedzy Emitenta, w okresie od przekazania raportu okresowego za rok obrotowy 2025 do chwili obecnej nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Bumech S.A. przez osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki.

**NOTA 27.** Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań oraz wiarygodności Emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowisko Emitenta

**I. Postępowania pomiędzy Przedsiębiorstwem Górniczym „SILESIA” sp. z o.o. w restrukturyzacji a Resinvest Commodities PL S.A. (poprzednio EP Resources PL S.A.)**

Wskazane poniżej sprawy toczą się w związku z tym, że w marcu 2022 r. Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. w restrukturyzacji – w następstwie wystąpienia siły wyższej oraz nadzwyczajnej zmiany stosunków w rozumieniu art. 3571 Kodeksu cywilnego – wezwała Resinvest Commodities PL S.A. do renegotjowania warunków pięciu łączących strony umów handlowych. Przejawem siły wyższej oraz nadzwyczajnej zmiany stosunków były: (i) bezprecedensowy wzrost kosztów produkcji, wynikający z ekonomicznych skutków rosyjskiej, zbrojnej napaści na Ukrainę, która wywołała drastyczny wzrost cen stali, a co za tym idzie materiałów produkowanych z tego surowca, wzrost cen drewna, wzrost cen oleju napędowego, wzrost ceny energii elektrycznej (ii) zaburzenia górniczo-geologiczne uniemożliwiające wydobycie węgla na zaplanowanym poziomie. W wyniku negocjacji wskazana spółka przystąpiła do zawarcia aneksów do trzech umów sprzedaży węgla i bez podania powodów nie przystąpiła do aneksowania pozostałych dwóch umów (tj. umowy z dnia 5 marca 2019 r. oraz umowy z dnia 30 września 2021 r.). PGS wobec kolejnych wezwań do renegotjowania pozostałych dwóch umów, w trosce o ochronę interesu PGS, złożyła powództwo o rozwiązanie umowy z dnia 30 września 2021 r., o czym Emitent poinformował w raporcie bieżącym 19/2022 z dnia 20 czerwca 2022 roku. W odpowiedzi na to wskazana spółka rozpoczęła liczne, bezzasadne w ocenie Emitenta i PGS, działania sądowe przeciwko PGS oraz przeciwko Emitentowi, składając m.in. wnioski o udzielenie zabezpieczeń oparte w dużej mierze na tych samych przesłankach, a także wytaczając powództwo i wniosek o zapłatę kar przeciwko PGS. W ocenie PGS i Emitenta, wskazane działania spółki miały na celu wywarcie nacisku na PGS w zakresie negocjacji związanych z dwoma nieaneksowanymi umowami handlowymi.

**Postępowanie wszczęte przez Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. w restrukturyzacji**Istota sporu

Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. w restrukturyzacji złożyło w dniu 15 czerwca 2022 roku w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew przeciwko Resinvest Commodities PL S.A. (poprzednio EP Resources PL S.A.) o rozwiązanie umownego stosunku zobowiązaniowego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 153.430 tys. złotych i została obliczona zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie z dnia 17 listopada 1965 r. Kodeks postępowania cywilnego (wartość brutto węgla przewidzianego do sprzedaży w umowie). Postępowanie dotyczy roszczeń wynikających z zawartej umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. PGS stoi na stanowisku, że uzasadnione jest żądanie rozwiązania zawartej umowy sprzedaży węgla ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków, a także wystąpienie siły wyższej.

Stanowisko Resinvest Commodities PL S.A.

Resinvest Commodities PL S.A. wnosi o oddalenie powództwa twierdząc, że nie wystąpiła nadzwyczajna zmiana stosunków i kwestionując zmiany jakie zaszły w gospodarce w wyniku agresji Rosji na Ukrainę, w szczególności na rynku surowców energetycznych.

Etap postępowania

Postępowanie zostało zawieszono do czasu rozpoznania sprawy o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

**Postępowanie wszczęte przez Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. w restrukturyzacji**Istota sporu

W wyniku otrzymanych informacji oraz przeprowadzonych analiz prawnych Zarząd PGS uzyskał wiedzę o nieziszczeniu się warunku zawieszającego, pod którym została zawarta umowa sprzedaży węgla ze wskazaną spółką z dnia 30 września 2021 r., której dotyczy powyższe postępowanie. W związku z tym, PGS w dniu 25 stycznia 2023 r. złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach wniosek o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego pomiędzy PGS a wskazaną spółką wynikającego ze wskazanej umowy sprzedaży węgla. Wartość przedmiotu sporu wynosi 138.600 tys. złotych. Postanowieniem z dnia 7 lutego 2023 r. sąd udzielił PGS zabezpieczenia roszczenia.

W ślad za udzielonym zabezpieczeniem, PGS w dniu 23 marca 2023 r. złożyła w Sądzie Okręgowym w Katowicach powództwo o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. przeciwko Resinvest Commodities PL S.A. Wartość przedmiotu sporu wynosi w tej sprawie 138.600 tys. zł.

Stanowisko Resinvest Commodities PL S.A.

Resinvest Commodities PL S.A. pismem z dnia 8 maja 2023 r. złożyła odpowiedź na pozew. Resinvest Commodities PL S.A. zakwestionowała również właściwość sądu powszechnego w tej sprawie, jednak na mocy postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 sierpnia 2025 roku oddalającego prawomocnie zażalenie tej spółki ostatecznie potwierdzono, że sąd powszechny jest właściwy do prowadzenia tej sprawy. Na skutek zażalenia spółki Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy postanowienia z dnia 26 maja 2023 r. zmienił postanowienie z dnia 7 lutego 2023 r. o udzieleniu zabezpieczenia, oddalając wniosek PGS o zabezpieczenie oraz odrzucając zażalenie wskazanej spółki w zakresie, w którym Sąd pierwszej instancji wyznaczył PGS termin do wytoczenia powództwa o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.

#### Etap postępowania

Wyrokiem z dnia 16 grudnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił powództwo w tej sprawie w całości. Następnie PGS wniosła apelację od tego wyroku, która na dzień sporządzenia raportu nie została rozpatrzona przez Sąd drugiej instancji.

#### Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

### **Postępowanie wszczęte przez RESINVEST COMMODITIES PL S.A. (poprzednio EP Resources PL S.A.) przeciwko PGS**

#### Istota sporu

Na skutek wniosku Resinvest Commodities PL S.A. z dnia 15 września 2022 r. wszczęte zostało przeciwko PGS postępowanie przed Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Gospodarczej w Paryżu, w którym Resinvest Commodities PL S.A., po kilkukrotnym zmodyfikowaniu swoich roszczeń, dochodzi ostatecznie łącznej kwoty w wysokości 342 233 tys. zł z tytułu: a) odszkodowania za rzekome niewykonanie przez PGS umów sprzedaży węgla, b) odszkodowania oraz kar umownych za rzekome niewykonanie przez PGS umowy składu węgla, c) pokrycia kosztów zakupów zastępczych oraz d) zwrotu korzyści wynikających z czynu nieuczciwej konkurencji.

#### Stanowisko PGS

PGS stoi na stanowisku, że:

- Sąd Arbitrażowy nie jest właściwy do rozpoznania całości roszczeń Resinvest Commodities PL S.A. z uwagi na fakt, że część umów, z których wywodzone są roszczenia Resinvest Commodities PL S.A. nie została objęta zapisem na sąd polubowny lub została objęta innym zapisem na sąd polubowny (umowa sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. oraz umowa sprzedaży węgla dnia 5 marca 2019 r.);
- roszczenia są bezzasadne z uwagi na wydanie w całości węgla ze składu, a także podnoszoną w innych postępowaniach nadzwyczajną zmianę stosunków, wystąpienie siły wyższej, a także brak spełnienia warunku z zastrzeżeniem, którego została zawarta jedna umowa sprzedaży węgla (umowa sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.).

Jednocześnie Emitent uzyskał dwie niezależne opinie prawne, które potwierdziły, iż umowa stanowiąca o 90% wartości sporu (umowa sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.) nie wywołuje skutków prawnych, wobec braku ziszczenia się warunku w rozumieniu art. 89 Kodeksu cywilnego. Warunkiem koniecznym do wywołania skutków prawnych umowy sprzedaży węgla było zawarcie do dnia 31 października 2021 roku aneksu nr 3 do umowy sprzedaży udziałów PGS i MSE zawartej pomiędzy Emitentem, BDL oraz EPH, co skutecznie nie nastąpiło, z uwagi na nieważność zawartego aneksu nr 3.

#### Etap postępowania

W sprawie zakończona została rozprawa główna, Strony wymieniły się pismami podsumowującymi ich stanowiska oraz złożyły spis kosztów. Strony oczekują obecnie na rozstrzygnięcie w sprawie.

#### Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

### **II. Postępowanie z powództwa Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. przeciwko ORLEN Termika S.A. (poprzednio PGNiG Termika S.A.) o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego oraz o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego, ewentualnie jego zmianę lub rozwiązanie.**

#### Istota sporu

PGS złożyła w dniu 17 lutego 2022 r. pozew o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 72.570 tys. zł.

Postępowanie dotyczy roszczeń wynikających z zawartej umowy sprzedaży mialu węglowego oraz negocjacji prowadzonych w sprawie zawarcia umowy sprzedaży mialu węglowego. Wartość przedmiotu sporu została obliczona jako wartość brutto umów w części niezrealizowanej na dzień wniesienia powództwa. PGS stoi na stanowisku, że uzasadnione jest żądanie zmiany lub rozwiązania zawartej umowy sprzedaży mialu węglowego ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków, a także wystąpienie siły wyższej. Ponadto PGS stoi na stanowisku, że nie łączy jej z pozwany stosunek prawny wynikający z prowadzonych negocjacji w sprawie zawarcia umowy sprzedaży węgla w 2022 roku.

#### Stanowisko ORLEN Termika S.A.

ORLEN Termika S.A. stoi w niniejszej sprawie na odmiennym stanowisku i wniosła o oddalenie powództwa kwestionując wystąpienie nadzwyczajnej zmiany stosunków i siły wyższej.

#### Etap postępowania

Postępowanie toczy się przed sądem I instancji.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

**III. Postępowanie z powództwa ORLEN Termika S.A. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. w restrukturyzacji o zapłatę**

Istota sporu

ORLEN Termika S.A. wystąpiła przeciwko PGS z pozwem o zapłatę roszczeń z tytułu odszkodowania oraz kary umownej wynikających z niezrealizowania umowy sprzedaży mialu węglowego. PGS otrzymała pozew w dniu 8 sierpnia 2023 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 40.645 tys. zł.

Stanowisko PGS

PGS złożyła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak występowania przesłanek uzasadniających jej odpowiedzialność za niewykonanie umowy.

Etap postępowania

Postępowanie zostało zawieszono do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa PGS o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

**IV. Postępowanie z powództwa ORLEN Termika S.A. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. w restrukturyzacji o zapłatę**

Istota sporu

ORLEN Termika S.A. w odpowiedzi na powództwo PGS o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z prowadzonych negocjacji, skierowała przeciwko PGS pozew z dnia 31 stycznia 2024 r. o zapłatę kwoty 203 mln zł, podnosząc rzekome roszczenia odszkodowawcze za niewykonanie przez PGS umowy sprzedaży węgla. Roszczenia podnoszone w pozwie związane są z nieistniejącą umową sprzedaży mialu węglowego co, do której prowadzone były negocjacje.

Stanowisko PGS

PGS stoi na stanowisku, że roszczenie ORLEN Termika S.A. jest bezzasadne w całości, ponieważ nie doszło do zawarcia umowy sprzedaży węgla, a stosunek prawny w tym zakresie nie istnieje – PGS przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na pozew.

O bezpodstawności roszczenia świadczy także fakt, że sam ORLEN Termika S.A. nie jest pewny wysokości swoich rzekomych roszczeń – kwota dochodzonych pozewem roszczeń została zmniejszona w stosunku do kwoty pierwotnie żądanej w przedsądowym wezwaniu do zapłaty. Strony wielokrotnie negocjowały porozumienie dotyczące tej sprawy, jednak tuż przed jego podpisaniem, z niezrozumiałych przyczyn, ORLEN Termika S.A. skierowała do PGS wezwanie do zapłaty, a następnie skierowała przeciwko PGS pozew.

Na dzień publikacji niniejszego Raportu postępowanie toczy się przed sądem I instancji.

Etap postępowania

Postępowanie toczy się przed sądem I instancji.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

**V. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Jak Szkło Żogała sp. j. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. o zapłatę odszkodowania za uszkodzenie hal produkcyjnych powoda wskutek ruchu zakładu górniczego PGS.**

Istota sporu

Powód na podstawie pozwu wniesionego w dniu 16 kwietnia 2021 roku domaga się zapłaty kwoty 16.159 tys. zł. tytułem rzekomych szkód górniczych występujących w jego halach produkcyjnych.

Stanowisko PGS

PGS stoi na stanowisku, że nie ponosi odpowiedzialności ze względu na brak prawidłowego zabezpieczenia hal powoda przed wpływami pochodzenia górniczego.

Etap postępowania

Strony zostały skierowane do mediacji, jednak mediacja zakończyła się a strony nie zawarły ugody. Postępowanie toczy się przed sądem I instancji. W sprawie prowadzone są dowody z opinii biegłych sądowych.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

**VI. Spór pomiędzy Zarządcą masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. i Bumech S.A.**

Istota sporu

Zarządca masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” Sp. z o.o. w restrukturyzacji (odpowiednio „Zarządca PGS” oraz „PGS”) na podstawie pozwu z dnia 26 listopada 2025 r. domaga się od Emitenta zapłaty kwoty 214 269 131,65 zł.

Istota sporu opiera się na kwestionowaniu przez Zarządcę PGS rozliczeń z tytułu dwóch umów pożyczek, które PGS pierwotnie zaciągnęło u dwóch podmiotów: Energetický a průmyslový holding, a. s. z siedzibą w Pradze oraz Brindour Development Limited z siedzibą na Cyprze. Wierzytelności z tych umów pożyczek zostały na mocy umowy cesji z dnia 29 stycznia 2021 r. przejęte przez Bumech S.A.

Zarządca kwestionuje zawarte pomiędzy PGS a Emitentem aneksy do umów pożyczek, które dostosowywały ich oprocentowanie do standardów rynkowych. Kwestionuje również wypłacone do dnia 1 lutego 2023 r. na mocy umów pożyczek odsetki, które Emitent otrzymał od PGS.

Zarządca PGS domaga się od Emitenta zapłaty twierdząc, że spłata odsetek była czynnością „utrudniającą realizację celu sanacji”.

W ocenie Zarządcy PGS środki finansowe, które PGS wypłacało Emitentowi tytułem odsetek od pożyczek, powinny pozostać w spółce, aby umożliwić jej skuteczną restrukturyzację i zawarcie układu z pozostałymi wierzycielami.

Stanowisko Bumech S.A.

Emitent wniósł o oddalenie powództwa w całości jako całkowicie bezzasadnego.

Zarządca dokonał błędnej interpretacji art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego, na którym oparł swoje roszczenie. Przepis ten nie ma bowiem zastosowania do zobowiązań wygasłych (skonsumowanych): lecz służy do eliminowania postanowień umownych, które mają być wykonywane po otwarciu postępowania sanacyjnego. W przypadku dochodzonej kwoty zobowiązanie wygasło wskutek zapłaty, która nastąpiła ponad rok przed dniem otwarcia sanacji, więc przepis ten nie ma zastosowania.

Intencją tego przepisu jest usuwanie bieżących barier operacyjnych i ochrona zdolności dłużnika do generowania zysku w przyszłości, a nie renegowanie lub kwestionowanie już rozliczonych zobowiązań.

Jednocześnie przepis ten nie zawiera normy nakazującej zwrot świadczeń do masy sanacyjnej.

Ponadto ustalone pomiędzy Stronami odsetki miały charakter rynkowy a ich poziom wynika z zasad ustalania cen transferowych pomiędzy podmiotami powiązanymi.

Następnie Emitent wniósł do Sądu o umorzenie toczącego się postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie sanacyjne wobec PGS zostało prawomocnie umorzone, a zatem podstawa prawna dochodzonego roszczenia i jego cel przestały istnieć.

Etap postępowania

Sprawa znajduje się na etapie wymiany pism procesowych przed sądem I instancji - Sądem Okręgowym w Katowicach.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

**VII. Spór pomiędzy Przedsiębiorstwem Górniczym „SILESIA” sp. z o.o. i Brindour Development Limited z siedzibą w Nikozji dotyczący umowy pożyczki z dnia 29 stycznia 2016 r.**

Istota sporu

Brindour Development Limited w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył PGS oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki zawartej pomiędzy stronami w dniu 29 stycznia 2016 r. i wezwał PGS do zapłaty kwoty 18.517.498,54 euro tytułem zwrotu kapitału wraz z odsetkami oraz kwoty 13.518.750,0 euro tytułem zapłaty kar umownych. PGS uznaje złożone odstąpienie wraz z wezwaniem do zapłaty za bezskuteczne wobec braku umownych przesłanek do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki.

PGS złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki uznając je za bezskuteczne.

W ślad za złożonym oświadczeniem o odstąpieniu, Brindour Development Limited złożył w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew z dnia 26 października 2023 r. przeciwko PGS, którym domaga się od PGS zwrotu pożyczki wraz z odsetkami, podkreślić należy, że BDL nie dochodzi rzekomych kar umownych.

Wartość przedmiotu sporu wynosi 82.788 tys. zł.

Stanowisko PGS

PGS 11 stycznia 2024 roku złożyła odpowiedź na pozew BDL wnosząc o oddalenie powództwa w całości, odnosząc się do każdej z przedstawionych rzekomych podstaw do odstąpienia od umowy pożyczki. W ocenie PGS podane podstawy są nieprawdziwe i nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym sprawy.

Etap postępowania

Pismem z dnia 9 kwietnia 2025 r. Bumech S.A. wstąpił do sprawy jako interwenient uboczny po stronie PGS. Na dzień publikacji niniejszego Raportu postępowanie toczy się przed sądem I instancji. Postanowieniem z dnia 27 lutego 2026r. Sąd Okręgowy w Katowicach postanowił zabezpieczyć roszczenie BDL poprzez zajęcie wierzytelności z tytułu zapłaty ceny za sprzedaż lub dostawę węgla kamiennego przysługujące PGS od jego odbiorców węgla.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

**VIII. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić przeciwko Bumech S.A. o zasądzenie kwoty z tytułu nienależytego wykonania umowy.**

Istota sporu

Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew z dnia 7 marca 2023 r. o zasądzenie od Emitenta kwoty 4.127 tys. euro, tj. 19.427 tys. zł z tytułu nienależytego wykonania przez Emitenta umowy na wydobycie rudy aluminium (boksytu) ze złóż Biocki Stan oraz Djurkov Do w miejscowości Nikisić w Czarnogórze.

Stanowisko Bumech S.A.

Emitent w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut braku jurysdykcji krajowej i wniósł o odrzucenie pozwu, a ponadto wskazał, że roszczenie objęte pozwem jest bezzasadne.

Etap postępowania

Sąd postanowieniem z dnia 25 maja 2023 r. stwierdził brak jurysdykcji krajowej i odrzucił pozew. Uniprom Metali d.o.o. złożył zażalenie na postanowienie dotyczące odrzucenia pozwu. Emitent złożył odpowiedź na zażalenie z wnioskiem o utrzymanie w mocy postanowienia o odrzuceniu pozwu. Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowieniem z dnia 10 października 2024 r. postanowił zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalił wniosek pozwanej o odrzucenie pozwu. w związku z rozstrzygnięciem wydanym przez Sąd Apelacyjny w Katowicach sprawa o zapłatę jest rozpoznawana przez Sąd Okręgowy w Katowicach. Sprawa jest w toku. Sąd skierował strony do postępowania mediacyjnego, które jest w toku.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

**IX. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Bumech S.A. przeciwko Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić o zasądzenie kwoty z tytułu utraconych dochodów oraz nakładów inwestycyjnych.**

Istota sporu

Bumech S.A. skierował także przeciwko "UNIPROM METALI" DRUSTVO ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE D.O.O. z siedzibą w Niksić (dalej: Uniprom) powództwo o zapłatę kwoty 19.445.681,71 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, liczonymi od dnia 5 kwietnia 2023 roku do dnia zapłaty. Na żądaną kwotę składa się roszczenie z noty obciążeniowej, która dotyczy utraconych dochodów, jakich Emitent nie osiągnął z umowy na wydobycie boksytu w Czarnogórze z dnia 22 kwietnia 2016 roku oraz roszczenie z noty obciążeniowej z tytułu szkody polegającej na poczynionych nakładach inwestycyjnych na środki trwałe i infrastrukturę w związku z realizacją ww. umowy.

Stanowisko Uniprom Metali d.o.o.

Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić nie uznaje roszczenia wskazując, że nie ponosi odpowiedzialności za szkodę, ponieważ powstała ona z przyczyn niezależnych od niego.

Etap postępowania

Sprawa jest w toku.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

**X. Postępowanie wszczęte przez Braindour Development Limited oraz Energetický a průmyslový holding, a.s. przeciwko Bumech S.A. przed Sądem Polubownym – Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Handlowej w Paryżu**

Istota sporu

Spór dotyczy wzajemnych roszczeń wynikających z umowy sprzedaży udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. w restrukturyzacji („PGS”). Braindour Development Limited oraz Energetický a průmyslový holding, a.s. (odpowiednio „BDL” oraz „EPH”) na podstawie wniosku z dnia 30 grudnia 2025 r. domagają się przed Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Handlowej zapłaty – jak twierdzą - brakującej części ceny za udziały PGS, opierając się na postanowieniach obarczonego wadą prawną Aneksu nr 3 do Przedwstępnej Umowy Sprzedaży Udziałów w łącznej kwocie 4.525.383,69 PLN.

BDL oraz EPH żądają również zapłaty premii tzw. Earn-Out za listopad, grudzień 2022 r. oraz styczeń 2023 r. w łącznej kwocie: 4.500.000,00 PLN, która była przewidziana w Przedwstępnej Umowie Sprzedaży Udziałów.

Ponadto BDL i EPH złożyli w Sądzie Okręgowym w Katowicach wniosek o zabezpieczenie roszczenia opisanego powyżej. Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy postanowienia z dnia 24 lutego 2026 r. udzielił tym podmiotom zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności Emitenta w następujących spółkach z Grupy: Przedsiębiorstwo Górnicze Silesia Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Modem Solution for Environment Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach - Dziedzicach oraz Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz udziałów Emitenta w tych samych spółkach.

#### Stanowisko Bumech

Bumech w piśmie z dnia 20 marca 2026 roku wniósł o oddalenie wszystkich roszczeń EPH i BDL oraz złożył powództwo wzajemne. Bumech stoi na stanowisku, że:

- Aneks nr 3 jest nieważny i nie wywołuje skutków prawnych, ponieważ nie został zawarty w wymaganej formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi;
- skoro Aneks nr 3 jest nieważny, cena udziałów nigdy nie została skutecznie podwyższona i wynosi 1,00 PLN, a Bumech posiada roszczenie o zwrot dokonanej nadpłaty;
- roszczenia o Earn-Out wygasły, ponieważ Bumech złożył skuteczne oświadczenia o potrąceniu ich ze swoją wierzytelnością o zwrot nadpłaconej ceny;
- Bumech domaga się zwrotu pozostałej części nadpłaty za udziały PGS oraz odsetek za opóźnienie w kwocie 3.969.580 PLN.

Ponadto Bumech S.A. złożył zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego o zabezpieczeniu roszczenia BDL i EPH jako całkowicie bezzasadne.

#### Etap postępowania

Postępowanie jest na etapie wymiany wstępnych pism procesowych.

#### Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

#### Ujęcie w księgach

Wartość sporu wynosi 9 525 383,69 PLN. Spółka ujęła w księgach rezerwę na kwotę 11 148 594,38 PLN, zawierającą oprócz wartości sporu, również zasądzone koszty sądowe łącznie z naliczonymi odsetkami.

### **XI. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Bumech S.A. przeciwko Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić o zapłatę**

#### Istota sporu

Sprawa dotyczy roszczenia BUMECH S.A. przeciwko Uniprom Metali d.o.o. o zapłatę 197.922,48 EUR wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 3 lipca 2022 r. do dnia zapłaty. Kwota ta wynika z faktury VAT nr FSE-1/2022/05/EX, której termin płatności upływał 30 czerwca 2022 r., a roszczenie stało się wymagalne po bezskutecznym upływie tego terminu.

Roszczenie obejmuje wynagrodzenie za prace związane z rudą boksytu w kopalni Biočki Stan w Czarnogórze, w szczególności za wywóz rudy w kwietniu i maju 2022 r. oraz za rudę wydobytą i pozostawioną na terenie kopalni, której pozwany nie odebrał. Powód wskazuje, że na terenie złoża pozostało 11.620 ton boksytu, przy czym do rozliczenia przyjęto 11.600 ton według stawki 14 EUR za tonę, co daje 162.400 EUR tej części należności. Pozostała część dochodzonej kwoty dotyczy rudy wywiezionej i ważonej w kwietniu oraz maju 2022 r., na podstawie tabel i protokołów stanowiących podstawę wystawienia faktury.

Istota sporu sprowadza się więc do ustalenia, czy BUMECH S.A. prawidłowo wykonał prace objęte fakturą, czy ilości rudy zostały prawidłowo ustalone, czy pozwany był zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia oraz czy BUMECH S.A., a nie Bumech Crna Gora d.o.o., był uprawniony do wystawienia faktury po rozwiązaniu porozumienia dotyczącego tymczasowego sposobu fakturowania. Powód podnosi, że ilości wydobywania były potwierdzane także przez przedstawiciela pozwanego w korespondencji e-mailowej z tabelami za kwiecień i maj 2022 r.

#### Stanowisko Uniprom Metali d.o.o.

Uniprom Metali d.o.o. kwestionuje roszczenie w całości. Pozwany twierdzi, że w okresie kwiecień–maj 2022 r. powód nie prowadził rzeczywistych prac wydobywczych, a kopalnia znajdowała się wcześniej w stanie wstrzymania robót. Pozwany powołuje się przy tym na dokumenty i protokoły kontroli z marca 2022 r., wskazując na problemy organizacyjne, brak prawidłowego utrzymania kopalni, brak aktywności wydobywczej oraz zastrzeżenia dotyczące stanu wyrobisk.

Pozwany podnosi również, że nawet gdyby przyjąć, iż określone prace były wykonywane, to fakturę powinien wystawić podmiot faktycznie wykonujący roboty, tj. Bumech Crna Gora d.o.o., a nie BUMECH S.A. Według pozwanego powód nie wykazał, aby ruda w deklarowanej ilości i jakości została faktycznie pozostawiona do dyspozycji Uniprom Metali d.o.o. Pozwany kwestionuje także jakość rudy, wskazując na możliwość jej zanieczyszczenia oraz brak podstaw do obciążenia go kwotą z faktury.

Z kolei BUMECH S.A. odpowiada, że zarzuty pozwanego są wewnątrznie sprzeczne, ponieważ pozwany jednocześnie twierdzi, że rudy nie wydobyto, a równocześnie podnosi zarzuty co do jej jakości. Powód wskazuje też, że wstrzymanie robót było konsekwencją zaległości płatniczych Uniprom Metali d.o.o., które według dokumentów wynosiły 739.759,71 EUR, a nie następstwem nienależytego wykonywania umowy przez BUMECH.

#### Etap postępowania

Sprawa prowadzona jest przed Sądem Okręgowym w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy. Po wniesieniu pozwu pozwany złożył odpowiedź na pozew, domagając się odrzucenia pozwu, ewentualnie oddalenia powództwa w całości. Następnie Bumech. złożył pismo procesowe z dnia 20 sierpnia 2025 r., w którym podtrzymał żądanie pozwu, odniósł się do zarzutów pozwanego, zawnioskował o dopuszczenie dodatkowych dowodów, w tym wiadomości e-mail z tabelami wydobycia za kwiecień i maj 2022 r. oraz wyraził zgodę na skierowanie sprawy do mediacji.

Na obecnym etapie sprawa pozostaje w toku i wymaga dalszego postępowania dowodowego, w szczególności w zakresie ustalenia rzeczywistej ilości rudy objętej rozliczeniem, zasadności obmiaru 11.600 ton, prawidłowości wystawienia faktury przez BUMECH S.A. oraz wpływu wcześniejszych dokumentów z marca 2022 r. na ocenę prac rozliczanych fakturą z maj 2022 r.

#### Poziom istotności: średni

Sprawa ma charakter średniej istotności przede wszystkim z uwagi na relatywnie ograniczoną wartość przedmiotu sporu wynoszącą 197.922,48 EUR, która – choć istotna w ujęciu jednostkowym – pozostaje niewielka w porównaniu do całokształtu relacji gospodarczych pomiędzy stronami.

## **XII. Spór pomiędzy Zarządcą masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. i Bumech S.A.**

#### Istota sporu

Zarządca masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” Sp. z o.o. w restrukturyzacji (odpowiednio „Zarządca PGS” oraz „PGS”) na podstawie pozwu z dnia 24 listopada 2025 r. domaga się od Emitenta przed Sądem Okręgowym w Katowicach w oparciu o art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego zapłaty kwoty 21 250 700,00 PLN.

Zarządca PGS dowodzi, że w dniu 17 października 2024 r. pomiędzy PGS a Bumech zawarto umowę sprzedaży 27 000 ton węgla (sortyment Groszek Silesia 28) w cenie 670,00 zł netto za tonę. Towar został w całości wydany i przekazany na przechowanie PGS na podstawie zawartej tego samego dnia umowy składu.

Cena za sprzedany węgiel została rozliczona częściowo w formie przelewu pieniężnego a częściowo w formie potrąceń, które były poprzedzone nabyciem przez Emitenta wiarygodności od kontrahentów PGS i zaspokojeniem ich roszczeń przez co PGS została zwolniona z długu.

Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w dniu 27 kwietnia 2026 r. nakaz zapłaty obejmujący kwotę dochodzoną przez Zarządcę PGS.

#### Stanowisko Bumech

Emitent wniósł od otrzymanego nakazu zapłaty sprzeciw.

Emitent w pierwszej kolejności wniósł o uchylenie nakazu zapłaty i umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie sanacyjne wobec PGS zostało prawomocnie umorzone, a zatem podstawa prawna dochodzonego roszczenia i jego cel przestały istnieć.

W dalszej kolejności Bumech wnosi o oddalenie powództwa w całości jak całkowicie niezasadnego.

Zarządca PGS dokonał bowiem błędnej interpretacji art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego, na którym oparł swoje roszczenie. Przepis ten nie ma bowiem zastosowania do zobowiązań wygasłych (skonsumowanych): lecz służy do eliminowania postanowień umownych, które mają być wykonywane po otwarciu postępowania sanacyjnego.

Intencją tego przepisu jest usuwanie bieżących barier operacyjnych i ochrona zdolności dłużnika do generowania zysku w przyszłości, a nie renegocjowanie lub kwestionowanie już rozliczonych zobowiązań.

Jednocześnie przepis ten nie zawiera normy nakazującej zwrot świadczeń do masy sanacyjnej.

Ponadto czynności prawne kwestionowane przez Zarządcę PGS miały miejsce przed otwarciem postępowania sanacyjnego, a na ich podstawie doszło do skutecznego i trwałego obniżenia zobowiązań PGS wobec podmiotów trzecich.

#### Etap postępowania

Sprawa znajduje się na etapie wymiany pism procesowych przed sądem I instancji - Sądem Okręgowym w Katowicach.

#### Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

## **XIII. Spór pomiędzy Zarządcą masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. i Bumech S.A.**

#### Istota sporu

Zarządca masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” Sp. z o.o. w restrukturyzacji (odpowiednio „Zarządca PGS” oraz „PGS”) na podstawie pozwu z dnia 24 listopada 2025 r. domaga się od Emitenta przed Sądem Okręgowym w Katowicach w oparciu o art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego zapłaty kwoty 17 168 395,91 PLN.

Zarządca PGS dowodzi, że w dniu 1 października 2021 r. PGS zawarła z Bumech umowę, na mocy której wpłaciła kwotę 17 168 395,91 PLN jako zabezpieczenie gwarancji udzielonych przez Bumech na rzecz zagranicznych podmiotów Braindour Development Limited oraz Energetický a průmyslový holding, a.s.

Zwrot zabezpieczenia nastąpił poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności tj. Bumech posiadał wierzytelność z tytułu zaległych odsetek od udzielonych pożyczek na kwotę 120 998 963,79 PLN a PGS wierzytelność opisaną powyżej z tytułu zwrotu zabezpieczenia.

Dokonano potrącenia, w wyniku którego dług Bumech został umorzony w całości, a dług PGS pomniejszony.

Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w dniu 27 kwietnia 2026 r. nakaz zapłaty obejmujący kwotę dochodzoną przez Zarządcę PGS.

#### Stanowisko Bumech

Emitent wniósł od otrzymanego nakazu zapłaty sprzeciw.

Emitent w pierwszej kolejności wniósł o uchylenie nakazu zapłaty i umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie sanacyjne wobec PGS zostało prawomocnie umorzone, a zatem podstawa prawna dochodzonego roszczenia i jego cel przestały istnieć.

W dalszej kolejności Bumech wnosi o oddalenie powództwa w całości jak całkowicie niezasadnego.

Zarządca PGS dokonał bowiem błędnej interpretacji art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego, na którym oparł swoje roszczenie. Przepis ten nie ma bowiem zastosowania do zobowiązań wygasłych (skonsumowanych): lecz służy do eliminowania postanowień umownych, które mają być wykonywane po otwarciu postępowania sanacyjnego.

Intencją tego przepisu jest usuwanie bieżących barier operacyjnych i ochrona zdolności dłużnika do generowania zysku w przyszłości, a nie renegocjowanie lub kwestionowanie już rozliczonych zobowiązań.

Jednocześnie przepis ten nie zawiera normy nakazującej zwrot świadczeń do masy sanacyjnej.

Ponadto czynności prawne kwestionowane przez Zarządcę PGS miały miejsce przed otwarciem postępowania sanacyjnego.

#### Etap postępowania

Sprawa znajduje się na etapie wymiany pism procesowych przed sądem I instancji - Sądem Okręgowym w Katowicach.

#### Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

**NOTA 28.** Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca

W okresie sprawozdawczym Emitent ani jego spółki zależne nie poręczały pożyczki ani kredytu ani też nie udzielały gwarancji żadnemu podmiotowi.

**NOTA 29.** Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

W ostatnim czasie podejmowane są intensywne działania zmierzające do dywersyfikacji źródeł przychodów. Grupa – oprócz kontynuacji wydobycia węgla - zamierza skoncentrować się na: a) produkcji sprzętu wojskowego; b) produkcji paliwa stałego z biomasy oraz c) produkcji energii elektrycznej, ciepłej i wody w oparciu o potencjał terenów przemysłowych. Tym sposobem Grupa zmierza w kierunku nowoczesnej i zrównoważonej transformacji celem dywersyfikacji źródeł przychodów oraz stopniowego uniezależnienia działalności od koniunktury na rynku węgla kamiennego.

W związku z powyższymi planami rozwojowymi zostały podjęte konkretne działania. I tak:

W marcu br. weszła w życie umowa dzierżawy Kopalni Węgla Kamiennego SILESIA jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa PG Silesia, w skład której wchodzi zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na wydobyciu i przeróbce mechanicznej węgla kamiennego w Czechowicach – Dziedzicach. Pozwala to na dalsze prowadzenie działalności przez kopalnię Silesia i ma na celu utrzymanie ciągłości operacyjnej aktywa wydobywczego oraz ograniczenie ryzyk związanych z ewentualnym zakończeniem działalności kopalni.

Wykorzystując posiadane kompetencje górnicze, przy jednoczesnym zmniejszeniu roli węgla w portfelu Grupy, Emitent rozpoczął w br. inwestycję w branży wydobywczej w Republice Południowej Afryki. W tym celu po okresie sprawozdawczym spółka zależna Bumech - SIST KAPITAL PTY LTD z siedzibą w Republice Południowej Afryki (dalej: SIST) zawarła umowę określającą zasady przejęcia kontroli nad kopalnią rud cynku, miedzi, srebra i metali towarzyszących „Maranda” w Limpopo w Republice Południowej Afryki (dalej: RPA). Umowa została zawarta z Booyesen Family Trust (dalej: BFT) i Maranda Mining Company PTY LTD (dalej: MMC) z siedzibami w RPA. Umowa określa sposób utworzenia dwóch spółek joint venture i zasady ich wspólnego prowadzenia:

1. Pierwsza spółka – nowo założona Maranda Minerals Company PTY LTD – przejmie koncesję na prowadzenie wydobywania na dwóch obszarach górniczych: [a] Maranda o powierzchni ok. 1 785 ha z koncesją na wydobycie cynku, miedzi i metali towarzyszących, tj. srebra i indu oraz [b] Burgersdorp o powierzchni ok. 850 ha z koncesją na wydobycie złota. W spółce tej 70% udziałów posiadać będzie Svea Mining Exploration PTY LTD (SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% MMC). Ze względu na konieczność uwzględnienia obowiązującej w RPA regulacji prawnej - Broad-Based Black Economic Empowerment, pozostałe 30% będą posiadali uprawnieni obywatele RPA.

2. Druga spółka – Giyani Mining Exploration PTY LTD - przejmie operacyjne (techniczne) prowadzenie kopalni Maranda oraz infrastruktury towarzyszącej, w tym zakładu wzbogacania rud. SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% BFT.

Łączna wartość transakcji wyniesie 60.000.000 ZAR. Ponadto zobowiązania inwestycyjne związane z modernizacją i zwiększeniem wydajności kopalni w latach 2026 – 2028 wyniosą około 120.000.000 ZAR.

Kopalnia Maranda jest kopalnią głębinową, z mineralizacją od 100 m pod powierzchnią ziemi. Dotychczasowe wydobycie realizowane było na 10% obszaru koncesyjnego na głębokości od 100 do 330 metrów pod powierzchnią ziemi, zlokalizowana jest na terenie Maranda 932LT, we wschodniej części prowincji Limpopo w RPA. Złoże znajduje się w formacji geologicznej pasa Murchison Greenstone Belt na Kratonie Kaapvaal. Złoże zostało zbadane i udokumentowane w 1978 roku. Kopalnia została uruchomiona przez koncern Metorex w 1989 roku, od roku 2009 działa w ograniczonym zakresie. Kopalnia Maranda posiada przeliczone zasoby przemysłowe na poziomie 6-8 milionów ton rudy. Dotychczasowe historyczne średnie zawartości metali w rudzie wydobytej wynosiły 23% Zn, 3,9% Cu, 300ppm In, 30ppm Ag. Obecnie roczna zdolność wydobycia i przetwarzania jest na poziomie do 180 tysięcy ton ROM.

Drugim obszarem górniczym, należącym do MMC jest pole Burgersdorp z koncesją na wydobycie złota metodą powierzchniową do 150 metrów pod powierzchnią ziemi. Zawartość złota in situ oscyluje w przedziale 2.1 - 3.9 g na tonę. Łączny obszar wydobywczy dla obu koncesji określono na 2 635 ha. Strony umowy Joint Venture postanowiły, że przeprowadzą pełną inwentaryzację geologiczną złóż zgodnie ze standardem JORC (The Joint Ore Reserves Committee Code) oraz o dokonaniu w okresie 3 lat szeregu inwestycji mających na celu:

- a. zwiększenie zdolności wydobywczych kopalni Maranda,
- b. rozpoczęcie wydobycia ze złoża Burgersdorp,
- c. zwiększenie zdolności przetwórczych zakładu wzbogacania rud kopalni Maranda do poziomu 800 tys. ton ROMu rocznie,
- d. zwiększenie poziomu uzysku w Zakładzie Wzbogacania Rud.

Strony w okresie realizacji opisanych powyżej inwestycji, zobowiązały się do niesprzedawania swoich udziałów w spółkach i ustanowiły prawo pierwokupu.

Na chwilę obecną zakończono fazę testów poremontowych i uruchomiono pierwszą fazę działalności zakładu wzbogacania rud w kopalni Maranda. W ramach pierwszego etapu rozruchu uruchomiona została linia obejmująca proces kruszenia, mielenia i ługowania (leaching) rudy złota pochodzącej z pola Burgersdorp. Aktualna zdolność przerobowa tej części zakładu wynosi 54.000 ton rudy rocznie i jest ograniczona wydajnością sekcji mielenia. Prace modernizacyjne tej części zakładu rozpoczną się w czerwcu br., dzięki czemu do końca 3 kwartału br., wydajność zostanie zwiększona do ponad 200.000 ton rudy rocznie.

W realizacji powyższej wskazanego procesu wkład kooperacyjny miał Bumech, który zapewnił nadzór techniczny oraz dostarczył specjalistyczne podzespoły i części zamienne do młynów i pomp szlamowych zainstalowanych w zakładzie wzbogacania rud. Oddział ZWG w Iwinach, wchodzący w skład Grupy Emitenta (dawniej ZWG) jest wiodącym roducentem podzespołów urządzeń kruszenia, mielenia i pompowania, wykorzystywanych w procesach przeróbki rud metali i surowców mineralnych, wykonuje również usługowo remonty tychże.

Uruchomienie procesu ługowania rudy złota wydobywanej z pola Burgersdorp pozwala Bumechowi rozpocząć generowanie pierwszych przychodów operacyjnych z projektu Maranda.

Rozpoczęto też realizowanie prac przygotowawczych do uruchomienia drugiej fazy projektu, flotacji selektywnej rudy polimetalicznej cynku, miedzi, srebra i indu z pola Maranda, dla której zakończenie remontu i uruchomienie, planowane jest w 4 kwartale br. Równolegle przygotowywana jest pogłębiona inwentaryzacja geologiczna pól wydobywczych Maranda i Burgersdorp, zgodnie ze standardem JORC Code.

W celu wsparcia rozwoju projektu Maranda, w dniu 5 maja 2026 roku Emitent zawarł również umowę o współpracy z Akademią Górniczo-Hutniczą w Krakowie. Przedmiotem umowy jest współpraca naukowa i techniczna, w tym wsparcie Bumech w kwestii modernizacji oraz zwiększenia produkcji i uzysku Zakładu Wzbogacania Rud w kopalni Maranda. Dotyczy to wydobycia surowców znajdujących się na liście surowców strategicznych i krytycznych Unii Europejskiej, w szczególności w obszarze pozyskania pierwiastków metali ziem rzadkich występujących w złożu Maranda, tj. indu i telluru. Zespołem wsparcia kierować będzie Profesor Barbara Tora, która posiada niebagatelne doświadczenie naukowe i techniczne, zwłaszcza w zakresie wzbogacania rud polimetalicznych. Pani Profesor jest autorem licznych publikacji naukowych i technicznych, naukowcem i praktykiem. Była kierownikiem wielu projektów, między innymi

dla notowanej na londyńskiej giełdzie Vedanta Resources Limited, w kopalni cynku Gamsberg, w miejscowości Aggeneys, w prowincji Northern Cape w Republice Południowej Afryki. Zespół naukowo-techniczny pod kierownictwem Pani Profesor z powodzeniem zaprojektował i wdrożył tam zmiany procesowe, zwiększając znacząco produkcję i uzysk zakładu wzbogacania rud.

W trzecim kwartale 2025 roku Emitent ogłosił plany rozpoczęcia nowego etapu działalności, dywersyfikując swoje dotychczasowe portfolio i wchodząc w produkcję sprzętu wojskowego. W ramach strategicznego rozwoju Grupy, Bumech w dniu 31 lipca 2025 roku podpisał list intencyjny z OTT Technologies Pty Ltd z siedzibą w Republice Południowej Afryki (dalej: OTT) – uznanym producentem pojazdów opancerzonych i systemów wieżowych.

Założeniem rozpoczynanej współpracy jest umożliwienie Grupie Bumech, w pierwszej kolejności, prowadzenia procesu montażu pojazdów w oparciu o gotowe podzespoły dostarczane przez OTT, a następnie prowadzenia samodzielnej produkcji na bazie licencji OTT i w oparciu o podzespoły pochodzące z obszaru Unii Europejskiej. Bumech, w celu uruchomienia produkcji, zamierza zagospodarować zakład w Katowicach.

W wykonaniu ustaleń z podpisanego listu intencyjnego, w dniu 3 września 2025 roku doszło do zawarcia umowy o współpracy pomiędzy Emitentem, a OTT (dalej: Umowa). W ramach Umowy strony postanowiły, że celem podejmowanej współpracy jest dokonanie polonizacji i europeizacji produktów OTT, umożliwiając tym samym ich wytwarzanie, wprowadzanie do obrotu i dystrybucję na rynku europejskim. Współpraca obejmie pojazdy opancerzone typu PUMA, LM i Bulldog. Oferta produktowa Bumech zawiera pojazdy wojskowe, wsparcia dla służb mundurowych, pojazdy specjalne oraz kabiny opancerzone do ciężarówek, pojazdy dowodzenia i wsparcia technicznego. Strony uzgodniły zasady rozwiązania na pojazdach systemu ochrony antydronej. Bumech w ramach Umowy będzie mógł zmieniać i modyfikować rozwiązania, celem ich elastycznego dostosowywania do potrzeb współczesnego pola walki. Umowa określa geograficzny zakres terytorialny współpracy na kraje Europy Środkowej oraz Skandynawię, przy czym - za obopólną zgodą stron Umowy - może zostać rozszerzony o dodatkowe kraje sąsiadujące. Kontrakt uwzględnia transfer technologii oraz wsparcie w przygotowaniu produkcji i stworzeniu łańcucha dostaw. Początkowo montaż pojazdów będzie się odbywać na bazie podzespołów dostarczanych przez OTT, przechodząc stopniowo na części i komponenty produkowane w krajach Unii Europejskiej. Docelowo planowana jest pełna licencyjna produkcja w oparciu o komponenty pochodzące w co najmniej 70% z Unii Europejskiej. Bumech zapewni kompleksowe wsparcie finansowe procesu współpracy, poniesie wydatki związane z uruchomieniem produkcji, a także koszty wsparcia sprzedaży produktów. Umowa zostaje zawarta na początkowy okres do 31 grudnia 2027 roku. Strony ustaliły, że w przypadku osiągnięcia ustalonych warunków progowych przedłużenie umowy nastąpi w sposób automatyczny.

Pozostając w obszarze defense, w dniu 21 stycznia 2026 r. Spółka zawarła z United Manufacturing Technologies LLC z siedzibą w Montgomery, Alabama, Stany Zjednoczone Ameryki (dalej: „UMT”) Joint Cooperation Agreement (dalej: „Umowa”), której celem jest rozwój strategicznej współpracy w sektorze obronnym. UMT jest podmiotem posiadającym doświadczenie w produkcji w Stanach Zjednoczonych Ameryki (dalej: USA lub Stany Zjednoczone) pojazdów typu MRAP (Mine Resistant Ambush Protected) oraz systemów antydronej, których produkcja odbywa się w ramach programów finansowanych przez rząd USA. Umowa obejmuje, między innymi: 1. Remonty, usługi wsparcia, serwis i modernizację ciężkich pojazdów opancerzonych zarówno kołowych jak i gąsienicowych pochodzących z USA, w tym pojazdów Stryker, Bradley i M113; 2. Wsparcie kadry inżynierskiej, dostęp do podzespołów i części zamiennych dla remontów i modernizacji pojazdów pochodzących z USA; 3. Uzyskanie dostępu do amerykańskich technologii systemów antydronej; 4. Transfer technologii dla modernizacji pojazdów opancerzonych pochodzenia europejskiego z wykorzystaniem technologii i materiałów pochodzących z USA; 5. Stworzenie joint venture w Stanach Zjednoczonych oraz produkcję w Polsce i USA systemów antydronej oraz zdalnie sterowanych systemów prowadzenia ognia. W ramach współpracy: Emitent będzie pełnił rolę partnera przemysłowego w Polsce i na wybranych rynkach zagranicznych, odpowiedzialnego w szczególności za identyfikację i rozwój projektów, zapewnienie lokalnej infrastruktury, zasobów technicznych i kadrowych oraz wsparcie integracji systemów pojazdów i wyposażenia, natomiast UMT będzie wносить swoją kadrę techniczną i inżynierską, zdolności produkcji kontraktowej w USA, a także ugruntowane relacje w łańcuchu dostaw obejmującym podmioty produkujące i serwisujące ciężkie systemy uzbrojenia oraz kołowe i gąsienicowe pojazdy opancerzone, przy jednoczesnym wsparciu Emitenta zakresie zgodności z regulacjami eksportowymi USA - ITAR.

Realizację niniejszej umowy Bumech powierzy swojej spółce zależnej, tj. Bumech Defense Sp. z o.o. Spółkę tę Emitent nabył dnia 15 stycznia 2026 roku. Spółka ta posiada koncesję, udzieloną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.

W trzecim kwartale 2025 roku Zarząd Emitenta podjął uchwałę dotyczącą rozpoczęcia inwestycji w ramach projektu polegającego na uruchomieniu produkcji paliwa stałego z biomasy wraz z urządzeniami do pakowania i dystrybucji. Zakładana docelowa wielkość produkcji rocznej ma wynieść około 300.000 ton. Planowany termin realizacji projektu to 24 miesiące, licząc od dnia nabycia nieruchomości, na której ma być zlokalizowana inwestycja. Zatwierdzona i realizowana inicjatywa inwestycyjna jest nowym elementem strategii Grupy Bumech wynikającym z konieczności uzupełnienia oferty produktowej o poszukiwane na rynku paliw stałych produkty z biomasy dla energetyki zawodowej, ciepłownictwa i ludności. Zgodnie z założeniami zawartymi w uchwale, projekt inwestycyjny podzielono na kilka zasadniczych etapów. W ramach pierwszego Emitent w dniu 17 listopada 2025 roku dokonał wpłaty wadium w celu nabycia zakładu produkcyjnego przeróbki drzewnej zlokalizowanego na nieruchomościach zabudowanych o łącznej powierzchni około 3 ha. Dnia 11 marca 2026 roku powziął wiadomość o wpływie na konto bankowe Emitenta środków z tytułu zwróconego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie wadium, które było przeznaczone na nabycie zakładu produkcyjnego przeróbki drzewnej. Z przyczyn

niezależnych od Emitenta, zakup tego zakładu produkcyjnego nie doszedł zatem do skutku, jednakże Emitent nie rezygnuje z planów produkcji paliwa stałego z biomasy i poszukuje innych projektów do korzystnej akwizycji.

Równolegle – w ramach kontynuacji rozwoju segmentu energetycznego - w listopadzie 2025 roku Modern Solutions for Environment sp. z o.o. (dalej: MSE) zawarła umowę, której przedmiotem jest przygotowanie kompletnej dokumentacji do inwestycji MSE-ME1. W ramach zadania inwestycyjnego wybudowany zostanie magazyn energii o parametrach 50 MW mocy i 100 MWh pojemności. Przedmiot umowy obejmuje w szczególności przygotowanie, złożenie i procesowanie wniosku o uzyskanie warunków przyłączenia Instalacji do OSD, przygotowanie dokumentacji, w tym projektu budowlanego, w celu pozyskania przez MSE pozwolenia na budowę oraz przygotowanie dokumentacji i wykonanie projektu wykonawczego.

Inwestycja będzie realizowana na terenach przylegających do kopalni węgla kamiennego Silesia i jest elementem rozbudowy segmentu energetycznego w Grupie Kapitałowej. Pogorszenie sytuacji w PG Silesia może negatywnie wpłynąć na efektywność procesów inwestycyjnych oraz ich efektywnego wykorzystania w sytuacji wystąpienia awarii.

Kolejnym krokiem w kierunku realizacji planów rozwojowych Grupy, Emitent dnia 01 grudnia 2025 roku nabył 9.000.000 sztuk akcji serii D spółki Capital Partners S.A. w likwidacji (dalej: CP) o wartości nominalnej 0,10 PLN każda i cenie emisyjnej wynoszącej 0,20 PLN, tj. za łączną cenę w wysokości 1.800.000,00 PLN. Bumech posiada 50% wszystkich akcji CP i jest największym akcjonariuszem tejże. Emitent zamierzał dokonać połączenia CP ze spółką zależną Modern Solutions for Environment sp. z o.o. (dalej: MSE). Powstały w ten sposób podmiot miały się zajmować nowym modelem działalności CP, opartym na zasobach i kompetencjach MSE – elektrociepłownia o mocy 9 MWe + 9 MWt, ciepłownia o mocy 17 MWt, stacja uzdatniania wody w tym pitnej, zarządzanie elektrociepłownią i systemem energetycznym.

Docelowa działalność miałyby się koncentrować na produkcji, magazynowaniu i dostarczaniu energii elektrycznej, ciepłej i wody w oparciu o potencjał terenów poprzemysłowych z wykorzystaniem odnawialnych i zrównoważonych źródeł energii oraz zasobów wodnych, w oparciu o posiadane i planowane zasoby magazynowania energii (100MWh) oraz produkcji OZE (50 MWe). Powyższe działania miały doprowadzić do konsolidacji aktywów energetycznych, którymi dysponuje Grupa i następnie ich rozbudowy z wykorzystaniem terenów położonych w sąsiedztwie kopalni Silesia w Czechowicach-Dziedzicach. Status CP jako spółki publicznej umożliwi dostęp do tańszych i zdywersyfikowanych źródeł finansowania niezbędnych do tego celu inwestycji.

W kwietniu 2026 roku wyżej opisana koncepcja biznesowa uległa zmianie polegającej – ogólnie rzecz ujmując – docelowo na połączeniu Bumech Defense jako spółki przejmowanej, z Capital Partners, jako spółką przejmującą, na skutek, którego działalność Bumech Defense w zakresie usług i produkcji w ramach sektora obronnego stanie się bezpośrednią działalnością Capital Partners.

Co istotne, w październiku 2025 roku Emitent (Pożyczkobiorca) pozyskał finansowanie m.in. celów inwestycyjnych. Nastąpiło to w ramach umowy pożyczki zawartej z MS Fundacją Rodzinną (Pożyczkodawca) z przeznaczeniem na realizację celów inwestycyjnych Grupy Kapitałowej, ale także na środki obrotowe Emitenta. Na mocy umowy Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy otwartej linii pożyczkowej do wysokości 25.000.000,00 PLN, z terminem spłaty przypadającym na 31 grudnia 2027 roku.

Zarząd Emitenta uważnie monitoruje ryzyka towarzyszące funkcjonowaniu wszystkich podmiotów gospodarczych w Polsce, jak również ryzyka specyficzne związane z segmentem „węglowym”. Te które w jego ocenie mogą mieć wpływ na perspektywy rozwoju i wyniki Grupy w kolejnych okresach sprawozdawczych przedstawiają się następująco:

### **Ryzyko związane z sytuacją geopolityczną**

W ocenie Zarządu Spółki konflikt zbrojny na Ukrainie i związane z nim sankcje gospodarcze nałożone w 2022 roku na Rosję i Białoruś wpływają i będą wpływać na sytuację makroekonomiczną w całej Europie, w tym na kształtowanie się cen i zapotrzebowanie na surowce energetyczne, co znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w wynikach Grupy. Nie bez znaczenia może okazać się również konflikt zbrojny w Izraelu, czy ewentualna wojna celna pomiędzy Stanami Zjednoczonymi, a Unią Europejską.

Emitent i jego spółki zależne do tej pory odczuły przede wszystkim wysoki poziom cen paliw i energii, a także materiałów, surowców i półproduktów wykorzystywanych w bieżącej działalności produkcyjno – remontowej. W Grupie Kapitałowej (dotyczy to zwłaszcza PG Silesii, a aktualnie ZCP) występuje przede wszystkim bardzo duże zapotrzebowanie na stal i wyroby metalowe, jak również na drewno. Obecnie problemy z ich dostępnością nie występują, a ceny są stabilne. Nie można jednak wykluczyć, że w momencie poprawy sytuacji gospodarczej na świecie, problemy te powrócą. Sytuacja geopolityczna związana z konfliktem zbrojnym na Ukrainie, w sposób bezpośredni przekłada się na działania władz wspomagające zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego. Niestety z drugiej strony decyzje o charakterze politycznym wpłynęły na bardzo intensywny wzrost importu surowca, co spowodowało spadek jego cen oraz wzrost jego zapasów.

Poza tym w skali globalnej wojna na terytorium Ukrainy przekłada się na mniej stabilną sytuację gospodarczą, wysoką inflację oraz wysokie stopy procentowe. W ostatnim jednak czasie zarówno wskaźniki inflacyjne, jak i stopy procentowe się ustabilizowały. Należy również zwrócić uwagę na wahania kursu euro i dolara.

W kontekście przedmiotowego ryzyka należy wskazać na eskalację w 2026 roku konfliktu na Bliskim Wschodzie, która może stać się kolejnym wstrząsem geopolitycznym dla światowej gospodarki w ciągu ostatnich lat. Eskalacja tego konfliktu może wpędzić światową gospodarkę w recesję. Skala wpływu konfliktu zbrojnego na Ukrainie oraz Bliskim Wschodzie na działalność Grupy Kapitałowej jest trudna do oszacowania.

Emitent ocenia przedmiotowe ryzyko jako wysokie.

### **Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą i kształtowaniem się cen węgla**

Cykle koniunktury gospodarczej przekładają się bezpośrednio na wielkość zapotrzebowania na surowce energetyczne. Zjawisko dekoniunktury, przejawiające się m. in. w zmniejszonym zapotrzebowaniu na energię elektryczną, przekłada się w sposób oczywisty na spadek popytu na węgiel. Niekorzystnym stymulatorem, który oprócz spadku popytu może mieć wpływ na ceny tego surowca, a więc na przychody Grupy Kapitałowej, jest także rosnąca nadpodaż związana z gwałtownym wzrostem importu. Same cykle gospodarcze są zjawiskiem naturalnym, jednak szybkość ich zachodzenia przekłada się na znaczące trudności w prowadzeniu działań dostosowawczych przez duże podmioty. Dlatego tak istotne są działania mające na celu obniżenie kosztów produkcji i poprawę jej efektywności - możliwość redukcji kosztów wydobywania jest bowiem ograniczona, a co za tym idzie cena sprzedaży bezpośrednio wpływa na możliwość osiągnięcia marży. Pomimo tego, że ryzyko to dotyczy całej branży, PG Silesia (aktualnie ZCP) z uwagi na niewielki udział w rynku musi konkurować z większymi podmiotami ceną, przez co jej wynik jest bardziej podatny na kształtowanie się cen rynkowych. Należy zwrócić także uwagę na zachodzące nierówności na rynku górniczym w Polsce. Podmioty kontrolowane przez Skarb Państwa, w tym m. in. Polska Grupa Górnicza, czyli dominujący producent węgla na rynku, korzysta z szerokiego wsparcia finansowego ze strony państwa, obejmującego dotacje, emisję obligacji skarbowych oraz możliwość zawieszania i umarzania zobowiązań wobec instytucji takich jak ZUS czy PFR. Tego typu środki wsparcia nie są dostępne dla Emitenta.

Emitent ocenia niniejsze ryzyko jako wysokie.

### **Ryzyko związane z pogorszeniem sytuacji finansowej spółek z Grupy Kapitałowej**

Okres sprawozdawczy był kolejnym trudnym dla podmiotów działających na rynku węgla energetycznego. Charakteryzował się niskimi cenami surowca, przy jednoczesnym niskim popycie rynkowym i wysokich kosztach wydobywania. Należy również wskazać, że z uwagi na negatywne nastawienie sektora finansowego do spółek branży węglowej oraz zakończone w roku 2022 postępowanie restrukturyzacyjne Emitenta – Grupa ma ograniczoną możliwość pozyskiwania zewnętrznego finansowania. Dostęp do instrumentów takich jak kredyty i pożyczki jest w praktyce niedostępny, a udzielanie leasingów jest ograniczone do finansowania środków transportu. W przypadku utraty płynności, finansowanie mogłoby pochodzić jedynie od podmiotów w obrębie Grupy lub od akcjonariuszy. Mimo nieustannie prowadzonych działań mających poprawić marżę (zmierzających zarówno do zwiększenia udziału węgla o parametrach pozwalających uzyskiwanie wyższej ceny sprzedaży, jak i obniżających koszty produkcji) nie można zatem wykluczyć, że w przypadku utrzymywania się niekorzystnej sytuacji rynkowej, ryzyka związanego z problemami z płynnością i regulowaniem bieżących zobowiązań nie uda się zminimalizować. W przypadku PG Silesii przedmiotowe ryzyko ziściło się w czwartym kwartale 2024 roku, kiedy to, pomimo podejmowania uprzednich działań w przedmiocie restrukturyzacji kosztowej i organizacyjnej, spółka ta utraciła zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, co doprowadziło do wystąpienia PGS do Sądu o ochronę prawną.

Emitent ocenia niniejsze ryzyko jako wysokie.

### **Ryzyko związane z działalnością konkurencji**

Głównym założeniem uzyskania jak największych efektów synergii w Grupie jest koncentracja działalności operacyjnej w zakładzie górniczym „Silesia” oraz wykorzystanie mocy przerobowych spółek własnych do przygotowania i eksploatacji złóż węgla w czechowickiej kopalni. Kopalnia Silesia nie ma znaczącego wpływu na kształt rynku i musi dostosowywać się do aktywności liderów rynku, w szczególności w zakresie cen sprzedaży, warunków dostaw czy również wysokości wynagrodzeń pracowników. z uwagi na wielkość oraz fakt, że jest podmiotem prywatnym, musi przy tym zazwyczaj oferować zarówno klientom jak i pracownikom lepsze warunki niż konkurencji. W ostatnim czasie Emitent obserwował zmniejszające się zapotrzebowanie na węgiel, a co za tym idzie była konieczność zwiększenia aktywności w obszarze sprzedaży.

Jednocześnie największy uczestnik rynku – Polska Grupa Górnicza S.A. – w celu uzyskania chwilowej poprawy płynności finansowej sprzedawała, w ocenie Emitenta, węgiel znacznie poniżej kosztów produkcji. W styczniu 2024 roku PG Silesia złożyła w związku z tym zawiadomienie do UOKiK. UOKiK kwalifikując rynek węgla jako rynek poziomu europejskiego (a nie krajowego) stwierdził, że nie znajduje podstaw do wszczęcia postępowania. Stanowisko to jest niezrozumiałe, gdyż Polska Grupa Górnicza S.A. (dalej: PGG) nie oferuje swoich produktów poza terenem Rzeczypospolitej Polskiej. Nie można wykluczyć, że w przypadku dalszego zmniejszenia popytu na węgiel i kontynuacji działań PGG, nastąpi dalsze zmniejszenie przychodów i pogorszenie rentowności Grupy.

Niezależnie od powyższego, Emitent w dniu 28 stycznia 2025 roku złożył do Komisji Europejskiej skargę w przedmiocie udzielenia dwóm kontrolowanym przez Skarb Państwa podmiotom niedozwolonej pomocy finansowej, naruszającej pozycję konkurencyjną Spółki jako importera węgla. Komisja Europejska przekazała Emitentowi w dniu 30 lipca 2025 roku stanowisko strony polskiej, które wyrażone zostało przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona polska zaprzecza, że doszło do niedozwolonej pomocy. Emitent w dniu 4 września 2025 roku kompleksowo odniósł się do twierdzeń Urzędu, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko przed Komisją Europejską. Dodatkowo Komisja zwróciła się do polskich władz z prośbą o odpowiedź na dodatkowe pytania w tym zakresie. Przedłożona za pismem z dnia 26 września 2025 roku odpowiedź została również przeanalizowana i skomentowana przez Emitenta, który przedstawił swoje stanowisko Komisji za pismem z dnia 14 listopada 2025 roku.

W 2022 roku w wyniku rosyjskiej napaści zbrojnej na Ukrainie wystąpiły niedobory węgla na rynku połączone z gwałtownym wzrostem cen. Dla zaspokojenia podaży Spółka - oraz inne podmioty prywatne - rozpoczęły import węgla do Polski. Równocześnie interwencyjnym importem surowca zajęły się dwie spółki kontrolowane przez Skarbu Państwa, co w

konsekwencji doprowadziło do nadpodaży węgla na rynku i gwałtownego spadku cen. W tych okolicznościach Ministerstwo Klimatu i Środowiska udzieliło tym dwóm podmiotom kontrolowanym przez Skarb Państwa niedozwolonej pomocy w postaci zwrotu kosztów, to jest zrekompensowania poniesionej straty na sprzedaży, jaka powstała w tych spółkach z tytułu realizacji importu węgla w latach 2022 i 2023. Dwa podmioty nie ponosiły więc żadnego ryzyka prowadzonej działalności, podczas gdy pozostali importerzy, w tym Emitent, prowadzili działalność gospodarczą uwzględniającą pełne ryzyko. Taki mechanizm w sposób oczywisty naruszył konkurencję pomiędzy importerami węgla. W Skardze do Komisji Europejskiej Bumech podniósł również, iż wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie wybranym przedsiębiorstwom, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym Emitent ocenia niniejsze ryzyko jako wysokie.

### **Ryzyko konieczności spłaty pożyczki przez PG Silesia na rzecz Braindour Development Limited**

W okresie sprawozdawczym najważniejszym aktywem Grupy Kapitałowej Emitenta była kopalnia węgla kamiennego należąca do PG Silesia. Spółka ta została nabyta w dniu 28 stycznia 2021 r. od dwóch podmiotów zagranicznych, tj. Energetický a průmyslový holding, a.s. z siedzibą w Pradze oraz Braindour Development Limited z siedzibą rejestrową w Nikozji. Elementem transakcji sprzedaży udziałów było m.in. przeniesienie na Emitenta, w dniu 29 stycznia 2024 r., w drodze cesji, pożyczki udzielonej na mocy umowy z dnia 29 stycznia 2016 r. PG Silesia przez Braindour Development Limited za cenę 1,00 zł po zrealizowaniu zobowiązań wobec sprzedających, związanych z roszczeniami określonymi w umowie sprzedaży udziałów, brakiem niewypłacalności PG Silesia i MSE oraz wykonywaniem umowy magazynowania węgla i umów pożyczek określonych w umowie sprzedaży udziałów. Saldo ww. pożyczki na 31 grudnia 2024 roku to łącznie 19.701 tys. euro 11.707 tys. kapitału i 7.994 tys. odsetek).

Braindour Development Limited w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki i wezwał PG Silesia do zapłaty kwoty 18.517 tys. euro tytułem zwrotu kapitału wraz z odsetkami oraz kwoty 13.519 tys. euro tytułem zapłaty kar umownych. Braindour Development Limited jako przesłanki odstąpienia od umowy pożyczki wskazał rzekome naruszenia zobowiązań związanych z działalnością PG Silesia, roszczeniami określonymi w umowie sprzedaży udziałów PG Silesia zawartej pomiędzy Emitentem a Braindour Development Limited, płatnościami PG Silesia oraz określoną umową pożyczki PG Silesia. Zgodnie ze wskazaną umową pożyczki z dnia 29 stycznia 2016 r. okoliczności stanowiące podstawę do odstąpienia od umowy, stanowią także przesłanki do naliczenia kar umownych. Łączna kwota kar umownych została zatem obliczona przez Braindour Development Limited w oparciu o jego twierdzenia co do rzekomych naruszeń. W ślad za złożonym oświadczeniem o odstąpieniu, Braindour Development Limited złożył w sądzie pozew z dnia 26 października 2023 r. przeciwko PG Silesia, którym domaga się od PG Silesia zapłaty 18.517 tys. euro wraz z odsetkami tytułem zwrotu pożyczki, podkreślić należy, że BDL nie dochodzi rzekomych kar umownych. Braindour Development Limited wskazał w pozwie, że przesłankami uzasadniającymi żądanie zwrotu pożyczki są rzekome naruszenia umowy pożyczki stanowiące podstawę złożonego oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki (wskazane powyżej). Wraz z pozewem Braindour Development Limited złożył także wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został następnie oddalony przez sąd. Braindour Development Limited złożył zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie. Zażalenie to zostało oddalone w dniu 5 lipca 2024 r. Następnie postanowieniem z dnia 27 lutego 2026 r. Sąd Okręgowy w Katowicach udzielił zabezpieczenia roszczeniu Braindour Development Limited poprzez zajęcie wierzytelności z tytułu zapłaty ceny sprzedaży wynikających z kontraktów sprzedaży węgla zawartych przez PG Silesia z jej odbiorcami węgla.

W ocenie Emitenta oraz PG Silesia podnoszone przez Braindour Development Limited okoliczności są bezzasadne, wobec czego nie wystąpiły podstawy do odstąpienia przez Braindour Development Limited od umowy pożyczki oraz naliczenia kar umownych, a złożone oświadczenie należy uznać za bezskuteczne. PG Silesia, wobec tego złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki uznając je za bezskuteczne, a także złożyła stosowną odpowiedź na pozew Braindour Development Limited. Z kolei Emitent uznaje działania Braindour Development Limited za naruszenie postanowień umowy sprzedaży udziałów PG Silesia.

Niezależnie od opisanego powyżej oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki, w dniu 31 grudnia 2024 zwrot pożyczki wraz z odsetkami stał się wymagalny zgodnie z treścią zawartej umowy pożyczki. Stanowi to o dodatkowym ryzyku związanym z potencjalnym obowiązkiem zwrotu pożyczki przez PG Silesia na rzecz Braindour Development Limited. W tym zakresie Emitent przystąpił do toczącego się postępowania sądowego w roli interwenienta ubocznego celem dochodzenia swoich praw. Emitent stoi bowiem na stanowisku, że Braindour Development Limited jest zobowiązane do dokonania uzgodnionego przeniesienia pożyczki na Bumech. W związku z nadejściem ustalonego dnia przeniesienia umowy pożyczki na Emitenta, przedstawiciele Emitenta oraz PG Silesia w dniu 29 stycznia 2024 r. stawili się w uzgodnionym miejscu, tj. siedzibie Energetický a průmyslový holding, a.s. w celu zawarcia umowy przeniesienia pożyczki i złożyli oświadczenie o spełnieniu warunków do przeniesienia umowy pożyczki. Emitent dokonał także zapłaty ustalonej ceny przeniesienia pożyczki. Braindour Development Limited nie przystąpił do zawarcia uzgodnionej umowy przeniesienia pożyczki.

Potencjalna konieczność spłaty pożyczki na rzecz Braindour Development Limited obciąża masę układową lub upadłościową, bez konieczności natychmiastowej zapłaty tej należności.

Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako wysokie.

### **Ryzyko techniczne i technologiczne**

W trakcie działalności związanej z wydobyciem węgla kamiennego mogą występować przestoje spowodowane przez planowane i nieplanowane przerwy technologiczne. Zakłada się wyprzedzanie frontów eksploatacyjnych robotami

przygotowawczymi, jednakże pogarszająca się sytuacja finansowa PG Silesia oraz napotymane problemy natury geologicznej przełożyły się na wystąpienie przestojów w pierwszym kwartale 2026 roku.

Wydobycie jest realizowane z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych, przy zachowaniu maksymalnego poziomu bezpieczeństwa. Pomimo zastosowania nowoczesnych technologii do badań poprzedzających eksploatację, lokalnie może wystąpić pogorszenie jakości złoża poprzez zmniejszenie miąższości (grubości) pokładu, pojawienie się przerostów skały płonnej, pofałdowań pokładu, uskoków. W takim przypadku ilość planowanego wydobycia może ulec zmniejszeniu, powodując spadek zaplanowanych wcześniej przychodów.

Podczas prac wydobywczych dochodzi do awarii urządzeń produkcyjnych. W celu zapobiegania takim sytuacjom, spółki z Grupy Kapitałowej wykonują okresowe przeglądy i serwisy urządzeń, a także dokonują ich ubezpieczeń. Grupa dysponuje również kadrą wysoko wykwalifikowanych i wyszkolonych pracowników, którzy w krótkim czasie są w stanie usunąć awarię. Ryzyko oceniane jest jako wysokie i uległo częściowej dematerializacji.

### **Ryzyko wynikające z ewentualnych konsekwencji procesów sądowych**

PG Silesia i Emitent są stronami postępowań sądowych i arbitrażowych w sprawach spornych, które są aktualnie w toku. Równocześnie Zarząd PG Silesia podkreśla, iż w części spraw spółka polubownie rozwiązała spory, zawierając porozumienia i ugody, tym samym niwelując częściowo czynnik ryzyka. Spółki z Grupy starają się prowadzić rozmowy i negocjacje w sprawach spornych, jednakże nie ze wszystkimi kontrahentami da się wypracować kompromis.

Jednocześnie Emitent wyjaśnia, że podmiot mający roszczenia sporne o największej wartości, opiera się na nieprecyzyjnej podstawie prawnej i powieła roszczenia sporne w oparciu o te same okoliczności w ramach różnych postępowań przed różnymi sądami, co wynika z przyjętej przez ten podmiot strategii procesowej. Pomimo przekonania PG Silesia i Emitenta o zasadności swoich argumentów w poszczególnych postępowaniach, końcowy wynik spraw zależny jest od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sądy. Z uwagi na wysokie wartości przedmiotu sporu, rozstrzygnięcia poszczególnych postępowań na niekorzyść PG Silesia mogłyby mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową Grupy Kapitałowej. Ryzyko ocenia się jako wysokie.

### **Ryzyko zaostrzenia konfliktu ze związkami zawodowymi**

W ocenie Spółki ryzyko konfliktu ze związkami zawodowymi uległo zwiększeniu w związku z postępowaniem restrukturyzacyjnym, które wymusza podejmowanie działań skutkujących redukowaniem kosztów działalności, w tym osobowych, w PG Silesia. Ewentualne strajki pracowników mogą utrudnić planową pracę zarówno od strony inwestycyjnej (robót przygotowawczych), jak i produkcyjnej (zmniejszenie wolumenu wydobycia). Ryzyko to w chwili obecnej Emitent ocenia je jako wysokie.

### **Ryzyko związane z uchwaleniem tzw. „rozporządzenia metanowego”**

Parlament Europejski uchwalił rozporządzenie w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym, tzw. „rozporządzenie metanowe”. Przedmiotowy akt prawny ma na celu wprowadzenie od 2027 roku normy uwolnienia do atmosfery 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla innego niż koksowy; a od 2031 roku norma ta zostaje ograniczona do 3 ton metanu na 1.000 ton węgla. Emitent zakłada, że prowadzone inwestycje w celu lepszego zagospodarowania pozyskiwanego metanu (w tym układy kogeneracyjne) umożliwią osiągnięcie normy emisji poniżej 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla. PG Silesia, pomimo systematycznej redukcji emisji i wykorzystywania metanu do produkcji energii elektrycznej i ciepłej, może przekroczyć zakładany limit emisji 3 ton metanu na 1.000 ton węgla, co prowadziłoby zapewne do ponoszenia opłat. Ewentualnie konieczne mogłyby być kosztowne inwestycje w celu osiągnięcia przyjętych limitów. Sytuacja taka mogłaby w konsekwencji doprowadzić do wzrostu kosztów działalności górniczej, przy ograniczonej możliwości ich przeniesienia na nabywców węgla, a tym samym do pogorszenia wyników Grupy Kapitałowej.

Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako umiarkowane.

### **Ryzyka płynące z otoczenia prawnego dotyczącego funkcjonowania kopalni**

Poza ryzykiem związanym z tzw. „rozporządzeniem metanowym”, Emitent zwraca również uwagę na inne aspekty prawne dotyczące funkcjonowania kopalni: Niezakłócone działanie takiego przedsiębiorstwa wymaga m. in. kosztownego pompowania na powierzchnię wód z podziemnych cieków wodnych. Możliwość realizacji zrzutów jest ograniczona i wymaga odpowiedniego pozwolenia wodnoprawnego, które PG Silesia posiadała. Nie można jednak wykluczyć ryzyka, że w szczególności pod wpływem presji organizacji środowiskowych, dotychczas obowiązujące limity zrzutów zostaną ograniczone. Taka sytuacja mogłaby uniemożliwić dalsze prowadzenie działalności górniczej przez PG Silesia (aktualnie ZCP) albo wpłynąć na ograniczenie jej zakresu i obniżyć bezpieczeństwo pracy.

Nie można również wykluczyć, że po ustabilizowaniu się sytuacji na rynku energii, działania związane z odejściem od wykorzystania węgla zostaną zintensyfikowane. W konsekwencji mogłoby to spowodować znaczący spadek popytu na produkty Grupy. Środki gromadzone przez PG Silesia (aktualnie Bumech) na wydzielonym rachunku na przeprowadzenie likwidacji kopalni mogą okazać się wówczas niewystarczające. Emitent zakłada jednak, że znaczące środki na pokrycie kosztów likwidacji będą generowane z wyprzedzący pozostałego majątku kopalni.

Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako umiarkowane.

**Ryzyko związane ze specyfiką działalności spółek wydobywczych**

PG Silesia (obecnie Bumech poprzez dzierżawę ZCP) narażona jest na ryzyka i niebezpieczeństwa związane ze zdarzeniami wynikającymi ze środowiska pracy, tj. awarie przemysłowe i technologiczne skutkujące stratami ludzkimi i materialnymi oraz zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, tj. zjawiska geotechniczne, katastrofy górnicze, pożary. Do najważniejszych zagrożeń naturalnych występujących w ruchu zakładu górniczego należą: a) zagrożenie metanowe; b) zagrożenie wybuchem pyłu węglowego, c) zagrożenie wodne, d) ryzyka geologiczne – odchylenie od zakładanych parametrów geologiczno-górniczych. PG Silesia ogranicza przedmiotowe ryzyko poprzez inwestycje poczynione w nowoczesne rozwiązania mające podnieść bezpieczeństwo i komfort pracy. Zarząd Emitenta ocenia jednak ryzyko jako umiarkowane.

**Ryzyko związane z wcześniejszym zakończeniem dzierżawy ZCP przez Bumech**

W obliczu pogarszającej się koniunktury na rynku węgla w 2024 roku PG Silesia utraciła płynność finansową i 27 listopada 2024 r. Sąd otworzył wobec niej postępowanie sanacyjne (restrukturyzacyjne). Jednakże dnia 7 stycznia 2026 roku Sąd umorzył postępowanie restrukturyzacyjne, a PG Silesia złożyła zażalenie na przedmiotowe postanowienie. Ostatecznie Sąd Okręgowy w Katowicach, po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2026 roku sprawy w postępowaniu sanacyjnym PG Silesia, na skutek zażalenia na postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego, postanowił oddalić zażalenie. Wobec powyższego, postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Dłużnika, wydane w dniu 7 stycznia 2026 roku jest prawomocne z dniem 11 maja 2026 roku.

W związku z podpisaną umową dzierżawy Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa PG Silesia (dalej: ZCP) (o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 6/2026 z dnia 29 stycznia 2026 roku) oraz przeniesieniem koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej z PG Silesia na Bumech, postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 11 maja 2026 r. nie ma bezpośredniego wpływu na bieżące funkcjonowanie kopalni Silesia i prowadzenie działalności górniczej. PG Silesia oczekuje rozstrzygnięcia Sądu w przedmiocie otwarcia postępowania upadłościowego. Po otwarciu przedmiotowego postępowania syndyk masy upadłości PG Silesia ocenić będzie możliwość kontynuacji dzierżawy ZCP. W ocenie Emitenta dalsza dzierżawa ZCP przez Bumech jako podmiotu posiadającego stosowną koncesję, wpływa korzystnie na ewentualne postępowanie upadłościowe i umożliwi syndykowi stopniowe i kontrolowane wygaszanie działalności kopalni w najbliższych latach.

Przedmiotowe ryzyko ocenia ja niskie

**Ryzyko związane z brakiem rzetelności i nieterminowością usług świadczonych przez podwykonawców**

PG Silesia (aktualnie ZCP), przy prowadzeniu prac w podziemiach kopalni Silesia – oprócz współpracy w tym zakresie z podmiotami z Grupy – korzysta też z usług podmiotów zewnętrznych, których sytuacja finansowa i renoma na rynku jest sprawdzana i weryfikowana. Zakres zleczanych prac przez Bumech na zewnątrz Grupy został jednak znacząco ograniczony.

Ryzyko to zostało więc znacznie ograniczone i obecnie Emitent ocenia je jako niskie.

**Ryzyko związane z kursem walutowym**

Ryzyko kursowe związane jest z transakcjami rozliczonymi lub denominowanymi przez Grupę Kapitałową Emitenta w walutach obcych. Wahania kursowe mają wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży i koszty zakupu materiałów i surowców. Spółki z Grupy nie zawierają transakcji pochodnych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym. Koncentracja na działalności wydobywczej, z której przychody osiągane są głównie w złotym, jak również w złotym ponoszona jest zdecydowana większość kosztów, powoduje jednak istotne ograniczenie udziału przychodów i kosztów denominowanych w walutach obcych w skonsolidowanych wynikach Grupy. W pierwszym kwartale 2026 roku niespełna 0,2% zawartych przez Grupę transakcji sprzedaży wyrażonych było w walutach innych niż złoty. Ograniczeniu uległa działalność importowa wpływająca na wzrost udziału kosztów denominowanych w walutach obcych.

Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako niskie.

**NOTA 30.** Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej finansowej i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową

Zdaniem Emitenta, poza informacjami zawartymi w pozostałej części Sprawozdania, nie ma innych informacji, które są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową.

**F. JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE FINANSOWE SPORZĄDZONE ZGODNIE Z MIEDZYNARODOWYMI STANDARDAMI SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ**

**Wybrane dane finansowe śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego**

Dane w TPLN

Wyszczególnienie	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	PLN	EUR	PLN	EUR
<b>RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT</b>				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	11 410	2 690	13 215	3 158
Koszt własny sprzedaży	18 974	4 473	7 762	1 855
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-13 400	-3 159	5 811	1 389
Zysk (strata) brutto	-9 275	-2 187	6 151	1 470
Zysk (strata) netto	-9 275	-2 187	6 151	1 470
Liczba udziałów/akcji w sztukach	15 000 000	15 000 000	14 481 608	14 481 608
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,62	-0,15	0,42	0,10
Wyszczególnienie	31.03.2026		31.12.2025	
	PLN	EUR	PLN	EUR
<b>SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ</b>				
Aktywa trwałe	132 482	30 886	62 352	14 752
Aktywa obrotowe	28 366	6 613	17 516	4 144
Kapitał własny	13 863	3 232	23 139	5 474
Zobowiązania długoterminowe	82 956	19 340	24 409	5 775
Zobowiązania krótkoterminowe	64 029	14 927	32 320	7 647
Wartość księgową na akcję (zł/euro)	0,92	0,22	1,54	0,36
Wyszczególnienie	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	PLN	EUR	PLN	EUR
<b>RACHUNEK PRZEPIŃWÓW PIENIĘŻNYCH</b>				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-1 706	-402	14 523	3 470
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-1 704	-402	-4 068	-972
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	3 354	791	-3 260	-779

**Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej**

<b>AKTYWA</b>	<b>Stan na 31.03.2026 niebadany</b>	<b>Stan na 31.12.2025 badany</b>
<b>Aktywa trwałe</b>	<b>132 482</b>	<b>62 352</b>
Rzeczowe aktywa trwałe	102 020	44 157
Wartości niematerialne	394	
Nieruchomości inwestycyjne	2 892	2 892
Inwestycje rozliczane metodą praw własności	10 289	10 187
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	16 714	5 116
Rozliczenia międzyokresowe	173	
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>28 366</b>	<b>17 516</b>
Zapasy	7 866	7 078
Należności handlowe	9 885	3 522
Pozostałe należności	6 297	3 928
Pozostałe aktywa finansowe	534	324
Rozliczenia międzyokresowe	1 327	150
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 457	2 514
<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>160 848</b>	<b>79 868</b>

<b>PASYWA</b>	<b>Stan na 31.03.2026 niebadany</b>	<b>Stan na 31.12.2025 badany</b>
<b>Kapitał własny</b>	<b>13 863</b>	<b>23 139</b>
Kapitał zakładowy	60 000	60 000
Pozostałe kapitały	249 661	249 661
Niepodzielony wynik finansowy	-286 523	-298 800
Wynik finansowy bieżącego okresu	-9 275	12 278
<b>Zobowiązanie długoterminowe</b>	<b>82 956</b>	<b>24 409</b>
Kredyty i pożyczki	6 557	2 020
Zobowiązania finansowe (w tym leasing)	42 760	1 138
Rozliczenia międzyokresowe przychodów	4 887	4 890
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	16 714	5 116
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	887	94
Pozostałe rezerwy	11 151	11 151
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>64 029</b>	<b>32 320</b>
Kredyty i pożyczki	22	108
Zobowiązania finansowe (w tym leasing)	17 822	315
Zobowiązania handlowe	23 106	20 655
Zobowiązania z tytułu umów z klientami	3 892	1 525
Pozostałe zobowiązania	12 795	6 540
Rozliczenia międzyokresowe przychodów	106	101
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	3 582	449
Pozostałe rezerwy	2 705	2 627
<b>PASYWA RAZEM</b>	<b>160 848</b>	<b>79 868</b>

**Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie z wyników i pozostałych całkowitych dochodów**

	za okres 01.01.2026 – 31.03.2026 niebadany	za okres 01.01.2025 – 31.03.2025 niebadany
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>11 410</b>	<b>13 215</b>
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	10 009	7 086
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	1 401	6 129
<b>Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów</b>	<b>18 974</b>	<b>7 762</b>
Koszty wytworzenia sprzedanych produktów i usług	18 559	5 907
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	415	1 855
<b>Zysk (strata) brutto na sprzedaży</b>	<b>-7 564</b>	<b>5 453</b>
Pozostałe przychody operacyjne	149	3 959
Koszty sprzedaży	475	49
Koszty ogólnego zarządu	5 418	2 336
Pozostałe koszty operacyjne	92	1 216
<b>Zysk (strata) na działalności operacyjnej</b>	<b>-13 400</b>	<b>5 811</b>
Przychody finansowe	4 653	435
Koszty finansowe	528	95
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-9 275</b>	<b>6 151</b>
Podatek dochodowy		
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-9 275</b>	<b>6 151</b>
Zysk (strata) z działalności zaniechanej		
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>-9 275</b>	<b>6 151</b>

**Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym**

	Kapitał zakładowy	Kapitały zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ceny nominalnej	Akcje własne	Pozostałe kapitały	Niepodzielony wynik finansowy	Wynik finansowy bieżącego okresu	Kapitał własny ogółem
<b>za okres 01.01 – 31.03.2026 r. niebadany</b>							
<b>Kapitał własny na dzień 01.01.2026 r.</b>	<b>60 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>249 661</b>	<b>-298 800</b>	<b>12 278</b>	<b>23 139</b>
Podział zysku netto						-12 278	-12 278
Zysk (strata) netto					12 278	-9 275	3 003
<b>Suma dochodów całkowitych</b>					<b>12 278</b>	<b>-21 553</b>	<b>-9 275</b>
<b>Kapitał własny na dzień 31.03.2026 r.</b>	<b>60 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>249 661</b>	<b>-286 523</b>	<b>-9 275</b>	<b>13 863</b>
<b>za okres 01.01 – 31.12.2025 r. badany</b>							
<b>Kapitał własny na dzień 01.01.2025 r.</b>	<b>57 926</b>	<b>0</b>	<b>-640</b>	<b>248 019</b>	<b>0</b>	<b>-298 800</b>	<b>6 505</b>
Akcje własne			640	-474			166
Podział zysku/straty netto					-298 800	298 800	0
Emisja akcji	2 074			2 116			4 190
Suma dochodów całkowitych						12 278	12 278
<b>Kapitał własny na dzień 31.12.2025 r.</b>	<b>60 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>249 661</b>	<b>-298 800</b>	<b>12 278</b>	<b>23 139</b>
<b>za okres 01.01-31.03.2025 r. niebadany</b>							
<b>Kapitał własny na dzień 01.01.2025 r.</b>	<b>57 926</b>	<b>0</b>	<b>-640</b>	<b>248 019</b>	<b>0</b>	<b>-298 800</b>	<b>6 505</b>
Akcje własne			640	-487			153
Podział zysku netto					-298 800	298 800	0
Suma dochodów całkowitych						6 151	6 151
<b>Kapitał własny na dzień 31.03.2025 r.</b>	<b>57 926</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>247 532</b>	<b>-298 800</b>	<b>6 151</b>	<b>12 809</b>

**Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych**

	za okres 1.01.2026 – 31.03.2026 niebadany	za okres 1.01.2025 – 31.03.2025 niebadany
<b>DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA</b>		
<b>Zysk / Strata przed opodatkowaniem</b>	<b>-9 275</b>	<b>6 151</b>
<b>Korekty razem:</b>	<b>7 569</b>	<b>8 372</b>
Amortyzacja	2 076	1 228
Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych		
Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	299	24
Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-4 485	-3 197
Zmiana stanu rezerw	14 727	-143
Zmiana stanu zapasów	-287	5 547
Zmiana stanu należności	4 487	10 252
Zmiana stanu zobowiązań, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	2 510	-2 331
Zmiana stanu pozostałych aktywów	-11 758	-3 008
Inne korekty		
<b>Gotówka z działalności operacyjnej</b>	<b>-1 706</b>	<b>14 523</b>
Podatek dochodowy (zapłacony) / zwrócony		
<b>A. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-1 706</b>	<b>14 523</b>
<b>DZIAŁALNOŚĆ INWESTYCYJNA</b>		
<b>Wpływy</b>	<b>23</b>	<b>1 442</b>
Zbycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	11	131
Splata udzielonych pożyczek i odsetek		1 311
Zbycie aktywów finansowych	12	
<b>Wydatki</b>	<b>1 727</b>	<b>5 510</b>
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	1 527	3 406
Wydatki na aktywa finansowe	200	2 104
<b>B. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-1 704</b>	<b>-4 068</b>
<b>DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA</b>		
<b>Wpływy</b>	<b>4 400</b>	<b>328</b>
Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału		328
Kredyty i pożyczki	4 400	
<b>Wydatki</b>	<b>1 046</b>	<b>3 588</b>
Splaty kredytów i pożyczek	86	3 368
Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	944	24
Odsetki	17	196
<b>C. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>3 353</b>	<b>-3 260</b>
<b>D. Przepływy pieniężne netto razem</b>	<b>-57</b>	<b>7 195</b>
<b>E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym</b>	<b>-57</b>	<b>7 194</b>
– zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych		
<b>F. Środki pieniężne na początek okresu</b>	<b>2 514</b>	<b>1 154</b>
<b>G. Środki pieniężne na koniec okresu</b>	<b>2 457</b>	<b>8 348</b>

## **G. INFORMACJA DODATKOWA DO SKRÓCONEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2026 r. do 31 marca 2026 r. zostało sporządzone zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”.

Sprawozdanie za pierwszy kwartał 2026 roku zostało sporządzone w sposób zapewniający porównywalność danych przedstawionych w raporcie dla analogicznych okresów roku poprzedniego z zastosowaniem tych samych zasad (polityki) rachunkowości i metod wyceny.

### **NOTA 31. Przyjęte zasady rachunkowości oraz zmiany MSSF**

Przyjęte zasady rachunkowości opisano w punktach C i D niniejszego Raportu.

### **NOTA 32. Zmiany stosowanych zasad (polityki) rachunkowości i sposobu sporządzania sprawozdania finansowego, dokonanych w stosunku do poprzedniego roku obrotowego (lat obrotowych)**

Spółka nie dokonała zmian zasad (polityki) rachunkowości i sposobu sporządzania sprawozdania finansowego w okresach objętych sprawozdaniem.

### **NOTA 33. Dokonane korekty błędów podstawowych, ich przyczyny, tytuły oraz wpływ wywołanych tym skutków finansowych na sytuację majątkową i finansową, płynność oraz wynik finansowy i rentowność**

W okresie sprawozdawczym Emitent nie dokonał korekt błędów poprzednich okresów.

### **NOTA 34. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Emitenta w prezentowanym okresie**

W okresie sprawozdawczym w działalności GK Bumech nie zaobserwowano sezonowości oraz cykliczności.

### **NOTA 35. Informacje o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do uzyskania i odwróceniu odpisów z tego tytułu**

W pierwszym kwartale 2026 roku Emitent nie tworzył istotnych odpisów aktualizujących zapasy i inne aktywa obrotowe. Stan odpisów aktualizujących zapasy i należności wykazany został w notach nr 40 i 41 związanych z tymi aktywami.

### **NOTA 36. Informacje o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych i prawnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów**

Wartości odpisów aktualizujących aktywa finansowe, rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne wykazane zostały w notcie 39 związanej z tymi aktywami.

**NOTA 37. Przychody ze sprzedaży**

Wyszczególnienie	01.01.2026 – 31.03.2026	01.01.2025 – 31.03.2025
<b>Działalność kontynuowana</b>		
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	10 009	7 086
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	1 401	6 129
<b>SUMA przychodów ze sprzedaży</b>	<b>11 410</b>	<b>13 215</b>
Pozostałe przychody operacyjne	149	3 959
Przychody finansowe	4 653	435
<b>SUMA przychodów ogółem z działalności kontynuowanej</b>	<b>16 212</b>	<b>17 609</b>
<b>Przychody z działalności zaniechanej</b>		
<b>SUMA przychodów ogółem</b>	<b>16 212</b>	<b>17 609</b>

**NOTA 38. Segmenty operacyjne**

*Segmenty operacyjne (Emitent) za okres 01.01.2026 r. – 31.03.2026 r.*

Rodzaj asortymentu	Działalność kontynuowana					Działalność zaniechana	Ogółem
	Sprzedaż węgla		Serwis i remonty maszyn	Produkcja wyrobów gumowych	Pozostałe		
	z importu	krajowego					
Przychody segmentu		7 948	453	1 217	1 792		11 410
Koszty segmentu		14 630	453	1 776	2 114		18 973
<b>Zysk/ (strata) segmentu</b>		<b>-6 682</b>	<b>0</b>	<b>-559</b>	<b>-322</b>		<b>-7 563</b>

*Segmenty operacyjne (Emitent) za okres 01.01.2025 r. – 31.03.2025 r.*

Rodzaj asortymentu	Działalność kontynuowana					Działalność zaniechana	Ogółem
	Sprzedaż węgla		Serwis i remonty maszyn	Produkcja wyrobów gumowych	Pozostałe		
	z importu	krajowego					
Przychody segmentu		6 090	758	1 635	4 732		13 215
Koszty segmentu		1 828	715	1 829	3 391		7 763
<b>Zysk/ (strata) segmentu</b>		<b>4 262</b>	<b>43</b>	<b>-194</b>	<b>1 341</b>		<b>5 452</b>

*Przychody ze sprzedaży – struktura geograficzna*

	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	w tys. PLN	w %	w tys. PLN	w %
Kraj	11 344	99,42%	13 171	99,67%
Eksport, w tym:	66	0,58%	44	0,33%
Unia Europejska	66	0,58%	44	0,33%
<b>Razem</b>	<b>11 410</b>	<b>100,00%</b>	<b>13 215</b>	<b>100,00%</b>

Odbiorcą Bumech, którego udział w okresie 01 – 03.2026 roku w przychodach ogółem przekroczył 10% jest:

- PG Silesia Sp. z o.o. – 36,6%

W gronie dostawców Bumech, których udział w okresie 01 – 03.2026 roku w dostawach ogółem przekroczył 10% jest:

- PG Silesia Sp. z o.o. – 60,5%

*Przychody ze sprzedaży ze względu na rodzaje kontraktów*

	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	Lider	Podwykonawca	Lider	Podwykonawca
<b>Razem</b>	<b>11 410</b>		<b>13 215</b>	

**GRUPA KAPITAŁOWA BUMECH S.A.**  
**SKRÓCONY SKONSOLIDOWANY RAPORT OKRESOWY ZA I KWARTAŁ 2026**

Przychody ze sprzedaży ze względu na długość kontraktów

	01.01.2026 – 31.03.2026		01.01.2025 – 31.03.2025	
	Krótkoterminowe	Długoterminowe	Krótkoterminowe	Długoterminowe
<b>Razem</b>	<b>11 410</b>		<b>13 215</b>	

**NOTA 39. Rzeczowe aktywa trwałe**

Zmiany środków trwałych (wg grup rodzajowych) – za okres 01.01.2026 r. – 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Grunty i użytkowanie wieczyste	Budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Pozostałe środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Razem
<b>Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2026</b>	<b>4 826</b>	<b>15 669</b>	<b>49 886</b>	<b>2 157</b>	<b>19 108</b>	<b>8 855</b>	<b>100 501</b>
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>84</b>	<b>59 438</b>	<b>241</b>	<b>0</b>	<b>261</b>	<b>60 024</b>
– nabycie środków trwałych			59 438	241		261	59 940
– modernizacja		84					84
<b>Zmniejszenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>96</b>	<b>96</b>
– przemieszczenie						84	84
-inne						12	12
<b>Wartość bilansowa brutto na dzień 31.03.2026</b>	<b>4 826</b>	<b>15 753</b>	<b>109 324</b>	<b>2 398</b>	<b>19 108</b>	<b>9 020</b>	<b>160 429</b>
<b>Umorzenie na dzień 01.01.2026</b>	<b>566</b>	<b>5 117</b>	<b>36 770</b>	<b>1 387</b>	<b>11 049</b>	<b>0</b>	<b>54 889</b>
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>2</b>	<b>98</b>	<b>1 689</b>	<b>98</b>	<b>178</b>	<b>0</b>	<b>2 065</b>
– amortyzacja	2	98	1 689	98	178	0	2 065
<b>Zmniejszenia</b>							
<b>Umorzenie na dzień 31.03.2026</b>	<b>568</b>	<b>5 215</b>	<b>38 459</b>	<b>1 485</b>	<b>11 226</b>	<b>0</b>	<b>56 954</b>
<b>Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2026</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>244</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 211</b>	<b>1 455</b>
<b>Zwiększenia</b>							
<b>Zmniejszenia</b>							
<b>Odpisy aktualizujące na dzień 31.03.2026</b>			<b>244</b>			<b>1 211</b>	<b>1 455</b>
<b>Wartość bilansowa netto na dzień 31.03.2026</b>	<b>4 258</b>	<b>10 538</b>	<b>70 621</b>	<b>913</b>	<b>7 882</b>	<b>7 809</b>	<b>102 020</b>

Zmiany wartości niematerialnych (wg grup rodzajowych) – za okres 01.01.2026 r. – 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Koszty prac rozwojowych	Patenty i licencje	Oprogramowanie komputerowe	Inne	Wartości niematerialne w budowie	Ogółem
<b>Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2026</b>	<b>5 109</b>	<b>595</b>	<b>497</b>	<b>473</b>	<b>0</b>	<b>6 674</b>
<b>Zwiększenia z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>394</b>	<b>0</b>	<b>406</b>
-nabycia				394		394
-inne		12				12
<b>Zmniejszenia</b>						
<b>Wartość bilansowa brutto na dzień 31.03.2026</b>	<b>5 109</b>	<b>607</b>	<b>497</b>	<b>867</b>	<b>0</b>	<b>7 080</b>
<b>Umorzenie na dzień 01.01.2026</b>	<b>5 109</b>	<b>595</b>	<b>497</b>	<b>473</b>	<b>0</b>	<b>6 674</b>
<b>Zwiększenia, z tytułu:</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>12</b>
– amortyzacji		1		11		12
<b>Zmniejszenia</b>						
<b>Umorzenie na dzień 31.03.2026</b>	<b>5 109</b>	<b>596</b>	<b>497</b>	<b>484</b>	<b>0</b>	<b>6 686</b>
<b>Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2026</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Zwiększenia</b>						
<b>Zmniejszenia</b>						
<b>Odpisy aktualizujące na dzień 31.03.2026</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Wartość bilansowa netto na dzień 31.03.2026</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>383</b>	<b>0</b>	<b>394</b>

## NOTA 40. Zapasy

Stan zapasów na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
Materiały na potrzeby produkcji	6 487	6 674
– urządzenia przeznaczone do sprzedaży (przeniesienie z ŚT)	1 355	1 354
Półprodukty i produkcja w toku	2 445	2 237
Produkty gotowe w tym;	3 633	2 406
– urządzenia przeznaczone do sprzedaży (przeniesienie z ŚT)		
Towary	12 116	12 532
<b>Zapasy brutto</b>	<b>24 681</b>	<b>23 849</b>
Odpis aktualizujący wartość zapasów	16 815	16 771
<b>Zapasy netto</b>	<b>7 866</b>	<b>7 078</b>

## NOTA 41. Należności handlowe

Stan należności handlowych na 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
<b>Należności handlowe</b>	<b>9 885</b>	<b>3 522</b>
– od jednostek powiązanych	140	1 962
– od pozostałych jednostek	9 745	1 560
Odpisy aktualizujące	12 899	12 899
<b>Należności handlowe brutto</b>	<b>22 784</b>	<b>16 421</b>

Emitent dokonuje odpisów aktualizujących wartość należności z tytułu dostaw i usług (należności handlowe) zgodnie z wymaganiami MSSF 9 – przy zastosowaniu uproszczonego modelu utraty wartości, w ramach którego ujmowane są oczekiwane straty kredytowe w całym okresie życia należności.

Wysokość odpisów na oczekiwane straty kredytowe dla należności handlowych ustalana jest jako średnia arytmetyczna wartości odpisów aktualizujących utworzonych w okresie ostatnich trzech lat obrotowych, które odzwierciedlają historyczny poziom strat kredytowych ponoszonych przez Spółkę.

Kalkulacja opiera się na analizie historycznych poziomów strat kredytowych dotyczących należności handlowych, przy uwzględnieniu oceny Zarządu co do aktualnych i przewidywanych warunków gospodarczych, które mogą wpływać na poziom odzyskiwalności należności. Należności o istotnej wartości lub o podwyższonym ryzyku kredytowym podlegają indywidualnej ocenie.

Należności wynikające z transakcji jednorazowych, takich jak cesje wierzytelności lub transakcje o charakterze incydentalnym, są analizowane indywidualnie, z wyłączeniem ich z modelu portfelowego.

Należności handlowe - struktura przeterminowania

Wyszczególnienie	Razem	Nie przeterminowane	Przeterminowane, lecz ściągalne				
			< 60 dni	60 – 90 dni	90 – 180 dni	180 – 360 dni	>360 dni
<b>31.03.2026</b>	<b>9 885</b>	<b>5 741</b>	<b>3 311</b>			<b>118</b>	<b>715</b>
Wobec jednostek powiązanych	140	135	5				
Wobec jednostek pozostałych	9 745	5 606	3 306			118	715
<b>31.12.2025</b>	<b>3 522</b>	<b>2 883</b>	<b>292</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>8</b>	<b>294</b>
Wobec jednostek powiązanych	1 962	1 535	123		40		264
Wobec jednostek pozostałych	1 560	1 348	169		5	8	30

Analiza wymagalności terminów aktywów na 31.03.2026 r.

Aktywa	Ogółem	Przeterminowane	Terminy zapadalności			
			≤ 30 dni	31 – 90 dni	91 – 360 dni	≥ 361 dni
Należności handlowe	9 885	4 145	2 857	2 847	36	
Pozostałe należności	6 297	2 066	3 859	139	233	
Pozostałe aktywa finansowe	534				534	
<b>Aktywa finansowe ogółem</b>	<b>16 716</b>	<b>6 211</b>	<b>6 716</b>	<b>2 986</b>	<b>803</b>	

## NOTA 42. Zobowiązania

Zobowiązania handlowe na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
<b>Zobowiązania handlowe</b>	<b>23 106</b>	<b>20 655</b>
– wobec jednostek powiązanych	1 145	3 559
– wobec jednostek pozostałych	21 961	17 096

Struktura zobowiązań handlowych na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Razem	Nie przeterminowane	Przeterminowane, lecz ściągalne				
			< 60 dni	60 – 90 dni	90 – 180 dni	180 – 360 dni	>360 dni
<b>Stan na 31.03.2026</b>	<b>23 106</b>	<b>6 218</b>	<b>1 140</b>	<b>327</b>	<b>1 121</b>	<b>25</b>	<b>14 275</b>
Wobec jednostek powiązanych	1 145	905	123	58	59		
Wobec jednostek pozostałych	21 961	5 313	1 017	269	1 062	25	14 275
<b>Stan na 31.12.2025</b>	<b>20 655</b>	<b>3 603</b>	<b>2 447</b>	<b>265</b>	<b>0</b>	<b>32</b>	<b>14 308</b>
Wobec jednostek powiązanych	3 559	2 445	1 114				
Wobec jednostek pozostałych	17 096	1 158	1 333	265		32	14 308

Pozostałe zobowiązania na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	31.03.2026	31.12.2025
Zobowiązania z tytułu pozostałych podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i innych, z wyjątkiem podatku dochodowego od osób prawnych	4 246	1 545
Zobowiązania wobec pracowników z tytułu wynagrodzeń	3 030	706
Zobowiązania inwestycyjne	179	19
Zobowiązania z tytułu cesji wierzytelności	2 974	1 759
Zobowiązania z tytułu umów z klientami	3 891	1 525
Zobowiązania z tytułu nienależytego wykonania umowy	2 048	2 152
Zobowiązania z tytułu ZFŚS	275	275
Inne zobowiązania	43	84
<b>Razem inne zobowiązania</b>	<b>16 686</b>	<b>8 065</b>

Analiza wymagalności terminów zobowiązań na dzień 31.03.2026 r.

Zobowiązania	Ogółem	Przeterminowane	Terminy wymagalności			
			≤ 30 dni	31 – 90 dni	91 – 360 dni	≥361 dni
Zobowiązania handlowe	23 106	16 888	4 093	2 125		
Kredyty i pożyczki	6 579				22	6 557
Zobowiązania finansowe (w tym leasing)	60 582	10	1 393	2 811	13 608	42 760
Pozostałe zobowiązania	12 795	2 239	5 191	2 282	3 083	
Zobowiązania z tytułu umów z klientami	3 892		3 757		135	
<b>Zobowiązania ogółem</b>	<b>106 953</b>	<b>19 137</b>	<b>14 434</b>	<b>7 218</b>	<b>16 847</b>	<b>49 317</b>

Zobowiązania warunkowe na dzień 31.03.2026 r.

Wyszczególnienie	Beneficjent zobowiązania warunkowego	Tytułem	Waluta	31.03.2026	31.12.2025
Zobowiązanie	WUP	Dofinansowanie do wynagrodzeń w czasie COVID-19	TPLN	1 757	1 757
Zobowiązanie	Pracownicy	Świadczenia pracownicze	TPLN	12 326	

**NOTA 43. Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne**

*Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne*

	31.03.2026	31.12.2025
Rezerwy na odprawy emerytalne i rentowe	527	107
Rezerwa na nagrody jubileuszowe	1 146	
Rezerwy na urlopy wypoczynkowe	2 259	436
Rezerwa na świadczenia pracownicze	537	
<b>Razem, w tym:</b>	<b>4 469</b>	<b>543</b>
– długoterminowe	887	94
– krótkoterminowe	3 582	449

*Zmiana stanu rezerw na świadczenia pracownicze*

	Rezerwy na odprawy emerytalne i rentowe	Rezerwy na urlopy wypoczynkowe	Rezerwa na nagrody jubileuszowe	Rezerwy na świadczenia pracownicze	Ogółem
<b>Stan na 01.01.2026</b>	<b>107</b>	<b>436</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>543</b>
Utworzenie rezerwy	420	2 259	1 146	537	4 362
Rozwiązanie rezerwy	0	436	0		436
<b>Stan na 31.03.2026, w tym:</b>	<b>527</b>	<b>2 259</b>	<b>1 146</b>	<b>537</b>	<b>4 469</b>
– długoterminowe	354	0	533		887
– krótkoterminowe	175	2 259	613	537	3 582
<b>Stan na 01.01.2025</b>	<b>90</b>	<b>385</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>475</b>
Utworzenie rezerwy	107	436			543
Rozwiązanie rezerwy	90	385			475
<b>Stan na 31.12.2025, w tym:</b>	<b>107</b>	<b>436</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>543</b>
– długoterminowe	94				94
– krótkoterminowe	13	436			449

*Pozostałe rezerwy*

	31.03.2026	31.12.2025
Rezerwa na badanie sprawozdania	211	211
Rezerwa na zobowiązania sporne	11 841	11 860
Rezerwa na przyszłe zobowiązania	1 707	1 707
Rezerwa na środowiskowa	97	
<b>Razem, w tym:</b>	<b>13 856</b>	<b>13 778</b>
– długoterminowe	11 151	11 151
– krótkoterminowe	2 705	2 627

*Zmiana stanu rezerw*

Wyszczególnienie	Rezerwa na badanie sprawozdania	Rezerwa na środowisko	Rezerwa na zobowiązania sporne	Przyszłe zobowiązania	Ogółem
<b>Stan na 01.01.2026</b>	<b>211</b>	<b>0</b>	<b>11 860</b>	<b>1 707</b>	<b>13 778</b>
Utworzone w ciągu roku obrotowego		97			97
Wykorzystane			19		19
<b>Stan na 31.03.2026, w tym:</b>	<b>211</b>	<b>97</b>	<b>11 841</b>	<b>1 707</b>	<b>13 856</b>
– długoterminowe			11 151		11 151
– krótkoterminowe	211	97	690	1 707	2 705
<b>Stan na 01.01.2025</b>	<b>153</b>		<b>13 842</b>	<b>856</b>	<b>14 851</b>
Utworzone w ciągu roku obrotowego	312			1 413	1 725
Wykorzystane	254		494	562	1 310
Rozwiązane			1 488		1 488
<b>Stan na 31.12.2025, w tym:</b>	<b>211</b>		<b>11 860</b>	<b>1 707</b>	<b>13 778</b>
– długoterminowe			11 151		11 151
– krótkoterminowe	211		709	1 707	2 627

Katowice, dnia 29.05.2026 r.

**Podpisy Członków Zarządu:**

*Jonasz Drabek – Prezes Zarządu*

*Andrzej Bukowczyk – Wiceprezes Zarządu*

**Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:**

*Główny Księgowy – Dominika Brandys*