

GRUPA ERBUD

Sprawozdanie Zarządu z działalności w I półroczu 2026 r.

28.09.2026 r.



Spis treści

1.	UWARUNKOWANIA MAKROEKONOMICZNE.....	3
1.1.	Sytuacja gospodarcza	3
1.2.	Czynniki, które będą mieć wpływ na działalność Grupy w kolejnych kwartałach	13
2.	DZIAŁALNOŚĆ GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2026 R.	14
2.1.	Skład Grupy Kapitałowej	14
2.2.	Struktura aktywności	15
2.3.	Budownictwo kubaturowe.....	17
2.4.	Budownictwo OZE oraz drogowo – inżynieryjne.....	19
2.5.	Serwis dla przemysłu w kraju	19
2.6.	Serwis dla przemysłu za granicą.....	19
2.7.	Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta	19
2.8.	Kierunki rozwoju działalności Grupy ERBUD w kolejnych kwartałach	20
2.9.	Zdarzenia po dacie bilansowej, które będą miały wpływ na działalność Grupy w okresach przyszłych.	20
3.	WYNIKI FINANSOWE GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2026 R.	21
3.1.	Najistotniejsze czynniki kształtujące wynik finansowy	21
3.2.	Przychody i koszty sprzedaży	21
3.3.	Pozostałe przychody	22
3.4.	Sprawozdanie z sytuacji finansowej.....	22
3.5.	Przepływy pieniężne	23
3.6.	Zadłużenie odsetkowe.....	23
3.7.	Należności i zobowiązania warunkowe	26
3.8.	Stanowisko Zarządu odnośnie prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych na dzień 30 czerwca 2026 r.	34
4.	ZARZĄDZANIE RYZYKIEM	35
4.1.	Ryzyko finansowe.....	37
4.2.	Ryzyko operacyjne	41
4.3.	Ryzyko prawne	41
4.4.	Ryzyko podatkowe	42
4.5.	Ryzyka związane ze zrównoważonym rozwojem	43
4.6.	Ryzyko cyberataku	43
4.7.	Ryzyko związane z napaścią Rosji na Ukrainę.....	44
4.8.	Ubezpieczenia	44
5.	SPRAWY SPORNE	45
5.1.	Istotne postępowania w których Emitent jest powodem	45
5.2.	Istotne postępowania w których Emitent jest pozwany.....	47
5.3.	Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi w GRUPIE ERBUD	50
5.4.	Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta	50
6.	ŁAD KORPORACYJNY – WYBRANE INFORMACJE.....	51
6.1.	Zmiany w organach spółki ERBUD S.A.	51
6.1.1.	Zarząd ERBUD S.A.	51
6.1.2.	Rada Nadzorcza ERBUD S.A.	51
6.2.	Kapitał zakładowy	52
6.3.	Akcjonariusze ERBUD S.A.....	52
6.4.	Transakcje na akcjach ERBUD SA w okresie od 12.05.2026 do 28.09.2026.	53
6.5.	Zmiany w statucie spółki.....	54

1. UWARUNKOWANIA MAKROEKONOMICZNE

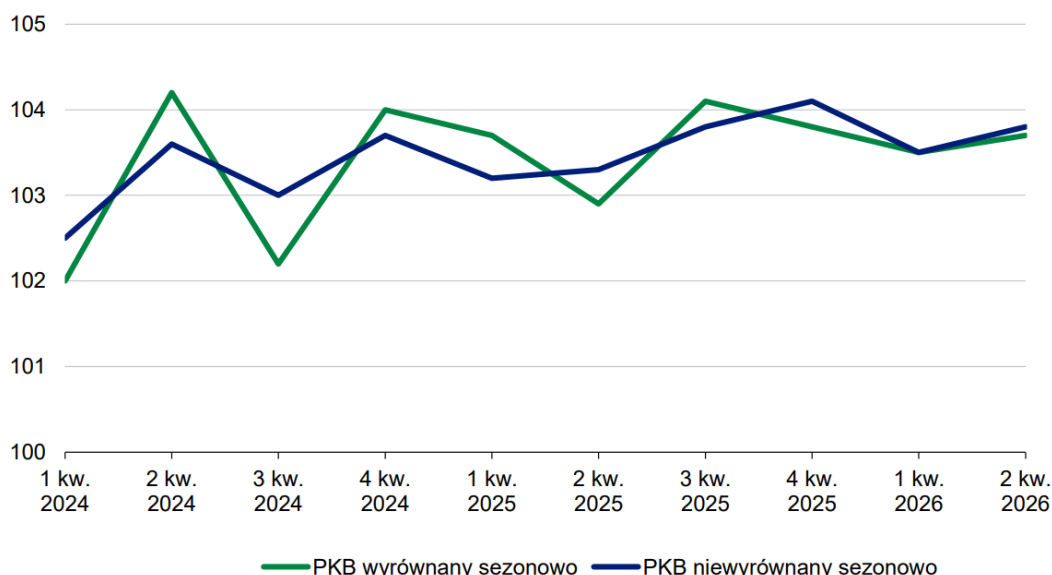
1.1. Sytuacja gospodarcza

1.1.1. Polska

W I kwartale 2026 roku PKB wzrósł realnie o 3,5% r/r. Według analiz NBP spowolnienie w stosunku do poprzedniego kwartału było związane przede wszystkim z osłabieniem dynamiki inwestycji i spożycia publicznego oraz w mniejszym stopniu, konsumpcji gospodarstw domowych. Nakłady brutto na środki trwałe wzrosły o 2,4% r/r, a stopa inwestycji wyniosła 12,9%. Spożycie publiczne wzrosło o 6,0%, natomiast konsumpcja gospodarstw domowych o 3,3%.

Według szybkiego szacunku GUS, w II kwartale 2026 roku, realny PKB niewyrównany sezonowo zwiększył się o 3,8% r/r. PKB wyrównany sezonowo wzrósł o 0,9% w stosunku do poprzedniego kwartału oraz 3,7% w ujęciu rocznym. Tym samym w pierwszej połowie 2026 roku widoczne było ponowne przyspieszenie dynamiki wzrostu gospodarczego po przejściowym spowolnieniu na początku roku.

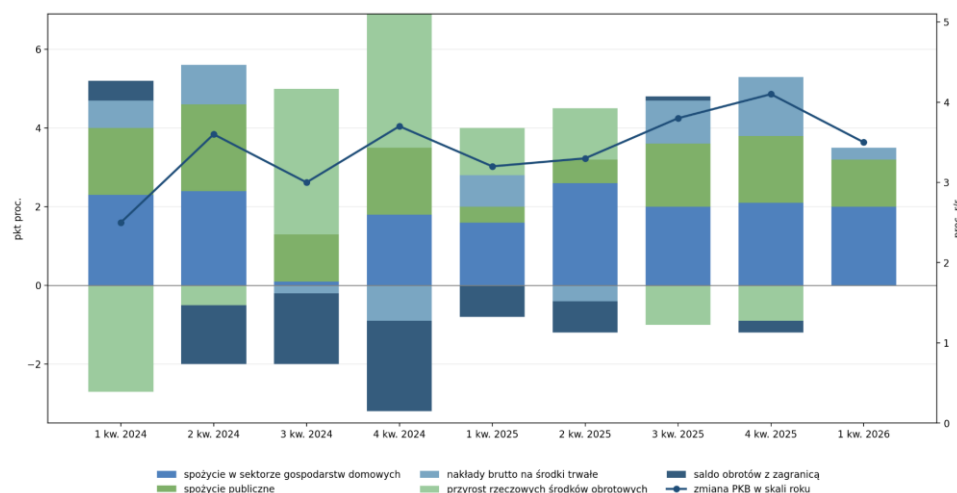
Dynamika realna Produktu Krajowego Brutto



Źródło: GUS, kwartalne rachunki narodowe (analogiczny okres roku poprzedniego = 100)

W porównaniu z IV kwartałem 2025 roku, w I kwartale 2026 zmniejszyło się znaczenie konsumpcji i inwestycji dla wzrostu PKB. Jednocześnie poprawił się wpływ zapasów oraz eksportu netto. Podstawowym źródłem wzrostu gospodarczego był popyt krajowy, którego wkład do dynamiki PKB wyniósł +3,5 pkt proc. Wpływ spożycia ogółem wyniósł +3,2 pkt proc. (w tym spożycia gospodarstw domowych +2,0 pkt proc., a spożycia publicznego +1,2 pkt proc). Wkład popytu inwestycyjnego wyniósł +0,3 pkt proc. Przyrost zapasów oraz eksport netto miały w tym okresie wpływ neutralny.

Skala wpływu poszczególnych kategorii na wzrost realny PKB (w pkt proc.)



Źródło: GUS, Departament Rachunków Narodowych; PKB niewyrównany sezonowo, ceny stałe średnioroczne roku poprzedniego.

Handel zagraniczny

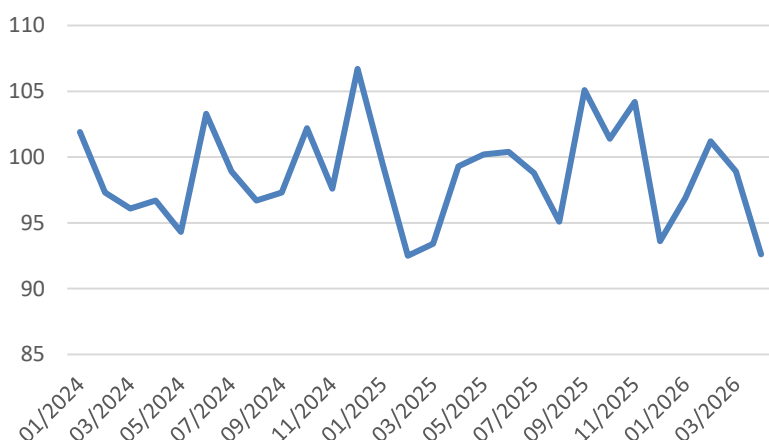
Na początku 2026 roku tempo wzrostu handlu zagranicznego pozostawało niskie. Łączna wartość eksportu i importu towarów oraz usług zwiększyła się o 3,0% r/r.

Wartość eksportu towarów w I kwartale wyniosła 378,8 mld zł, co oznaczało wzrost o 3,7% r/r. Ceny transakcyjne eksportu zwiększyły się o 2,2% r/r, natomiast jego wolumen o 1,3% r/r. NBP wskazuje, że stosunkowo niska realna dynamika eksportu była związana ze słabą koniunkturą zewnętrzną i niską dynamiką handlu w Unii Europejskiej.

Wartość importu towarów osiągnęła 383,8 mld zł i była o 1,6% wyższa niż rok wcześniej. Wolumen importu wzrósł o 0,7% r/r, a ceny transakcyjne o 1,2% r/r. Jednocześnie wyraźnie zwiększyły się dostawy surowców energetycznych: import ropy naftowej wzrósł o 13,8% r/r, produktów naftowych o 40,3%, węgla o 31,3%, a gazu ziemnego o 39,4%. Wzrost wolumenu częściowo równoważyły niższe ceny - cena importowanej ropy była niższa o 22,6% r/r, a węgla o 16,9% r/r. Deficyt obrotów towarowych wyniósł w I kwartale 2026 roku 4,9 mld zł, wobec 12,5 mld zł rok wcześniej.

Relacje cen w handlu zagranicznym pozostawały zmienne. Wskaźnik Terms of Trade wyniósł 96,9 w styczniu, 101,2 w lutym i 98,9 w marcu, a w kwietniu obniżył się do 92,6, wskazując na pogorszenie relacji cen eksportu do cen importu na początku II kwartału.

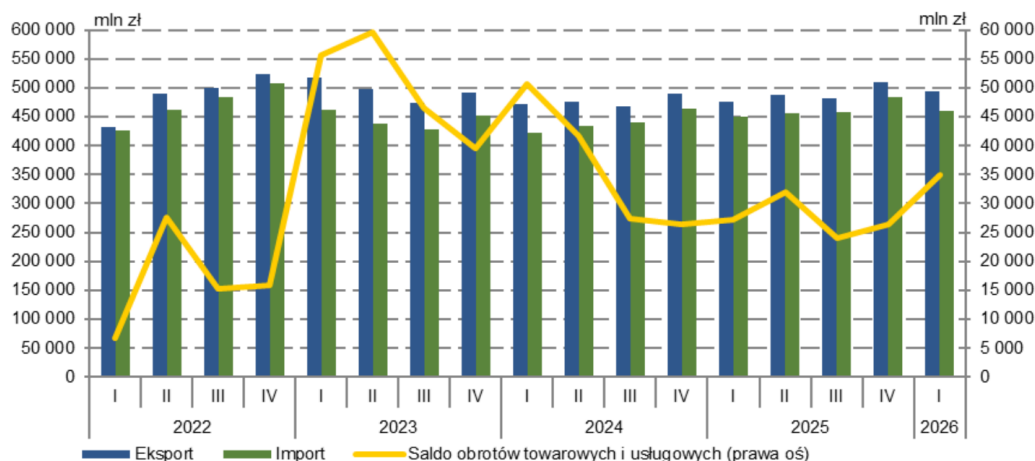
Terms of Trade



Źródło: GUS, Bank Danych Makroekonomicznych

Polska utrzymywała jednocześnie znaczącą nadwyżkę w handlu usługami. W I kwartale eksport usług wyniósł 115,3 mld zł i wzrósł o 3,8% r/r, natomiast import zwiększył się o 5,7% r/r, do 75,4 mld zł. Saldo usług pozostało dodatnie i wyniosło 39,9 mld zł, częściowo równoważąc deficyt w handlu towarowym. Saldo rachunku bieżącego wyniosło +4,0 mld zł, a łączne saldo rachunku bieżącego i kapitałowego +11,2 mld zł, czyli 1,2% PKB.

Wartość handlu zagranicznego towarami i usługami



Źródło: NBP, Bilans Płatniczy Rzeczypospolitej Polskiej za I kwartał 2026 r.

Inwestycje

W I kwartale 2026 roku nakłady brutto na środki trwałe wzrosły o 2,4% r/r, wobec 6,6% r/r w IV kwartale 2025 roku, natomiast stopa inwestycji wyniosła 12,9%, wobec 13,2% rok wcześniej. Spowolnienie było prawdopodobnie związane m.in. z niższą dynamiką inwestycji publicznych oraz niekorzystnymi warunkami pogodowymi, które na początku roku ograniczały realizację inwestycji infrastrukturalnych.

W sektorze przedsiębiorstw sytuacja była korzystniejsza. W I kwartale 2026 roku wzrosły inwestycje średnich i dużych przedsiębiorstw niefinansowych. Dodatnią dynamikę odnotowano w głównych grupach nakładów, obejmujących środki transportu, budownictwo oraz maszyny i urządzenia. Do wzrostu inwestycji istotnie przyczyniały się przedsiębiorstwa usługowe, w szczególności transportowe, a po wcześniejszym spadku zwiększyły się również nakłady w przetwórstwie przemysłowym.

Istotnym czynnikiem wspierającym inwestycje w 2026 roku jest zwiększone wykorzystanie funduszy unijnych, przede wszystkim środków Krajowego Planu Odbudowy. Według NBP kulminacja absorpcji środków KPO przypada na 2026 rok. Już w I kwartale do polskich podmiotów trafiło 11,4 mld zł w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (z części dotacyjnej), czyli o 9,9 mld zł więcej niż rok wcześniej. Równocześnie w ramach Wieloletnich Ram Finansowych UE beneficjentom przekazano 14,2 mld zł, w tym 5,8 mld zł na inwestycje, o 0,7 mld zł więcej niż w I kwartale 2025 roku. Saldo przepływów finansowych pomiędzy Polską a UE było dodatnie i wyniosło 3,8 mld zł.

Rynek pracy

Sytuacja na rynku pracy w pierwszej połowie 2026 roku pozostawała stabilna pod względem bezrobocia, przy jednoczesnym spadku zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw. W I kwartale liczba pracujących według BAEL wzrosła o 1,0% r/r, natomiast liczba pracujących w sektorze przedsiębiorstw była niższa o 0,7% r/r.

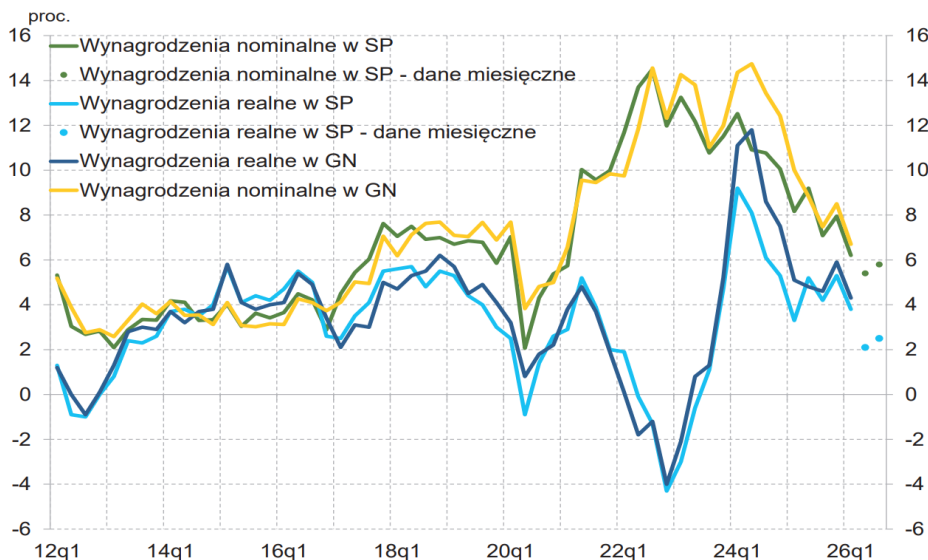
Istotnym czynnikiem wspierającym podaż pracy pozostawał napływ cudzoziemców. Na koniec maja 2026 roku ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym z tytułu pracy w Polsce objętych było ponad 1,3 mln cudzoziemców, o 8,1% więcej niż rok wcześniej. Według NBP migracja częściowo ogranicza negatywne skutki zmian demograficznych.

Stopa bezrobocia pozostawała niska. Według BAEL w I kwartale wyniosła 3,1%, natomiast stopa bezrobocia rejestrowanego na koniec czerwca 5,8%. NBP oczekuje utrzymania niskiego bezrobocia w najbliższych kwartałach.

Wynagrodzenia i koszty pracy

W pierwszej połowie 2026 roku presja płacowa wyraźnie osłabła. W I kwartale przeciętne wynagrodzenia w gospodarce narodowej wzrosły nominalnie o 6,7% r/r, wobec 8,5% w IV kwartale 2025 roku. W sektorze przedsiębiorstw dynamika wynagrodzeń wyniosła 6,2% r/r, wobec 7,9% kwartał wcześniej. W czerwcu przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 9 401,58 zł, co oznaczało wzrost o 5,9% r/r.

Dynamika przeciętnych wynagrodzeń w gospodarce narodowej oraz w sektorze przedsiębiorstw



Źródło: NBP, Raport o inflacji – lipiec 2026.

Spowolnienie tempa wzrostu płac znalazło odzwierciedlenie również w kosztach pracy. Dynamika jednostkowych kosztów pracy w gospodarce obniżyła się w I kwartale 2026 roku do 4,1% r/r, z 4,9% w IV kwartale 2025 roku. NBP wskazuje jednocześnie na zmniejszenie skali planowanych podwyżek płac.

Konsumpcja gospodarstw domowych

Konsumpcja gospodarstw domowych pozostawała jednym z głównych źródeł wzrostu gospodarczego. W I kwartale 2026 roku jej wkład do wzrostu PKB wyniósł +2,0 pkt proc., a spożycie gospodarstw domowych zwiększyło się realnie o 3,3% r/r. Czynnikiem wspierającym popyt konsumpcyjny pozostawał wzrost realnych wynagrodzeń, mimo wyraźnego spowolnienia jego dynamiki.

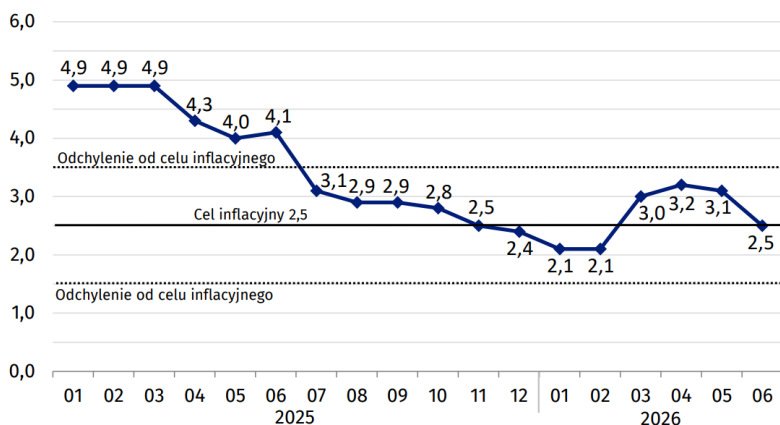
W II kwartale nastroje konsumenckie były średnio słabsze niż na początku roku, jednak pod koniec półrocza widoczne było przyspieszenie sprzedaży detalicznej, której dynamika w cenach stałych wzrosła w czerwcu do 6,2% r/r.

W kolejnych kwartałach NBP oczekuje jednak słabszego wzrostu spożycia prywatnego niż w 2025 roku, głównie ze względu na wolniejszy wzrost realnych wynagrodzeń i dochodów do dyspozycji oraz podwyższoną inflację, związaną ze wzrostem cen surowców energetycznych. Jednocześnie NBP zakłada stopniowe obniżanie się stopy oszczędności gospodarstw domowych, co może częściowo ograniczać skalę osłabienia konsumpcji.

Inflacja

Inflacja w pierwszej połowie 2026 roku pozostawała w przedziale odchyłeń od celu inflacyjnego NBP. W styczniu i lutym CPI wynosił 2,1% r/r, w marcu wzrósł do 3,0%, a w kwietniu do 3,2%. W maju inflacja obniżyła się do 3,1%, natomiast w czerwcu do 2,5% r/r.

Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do roku poprzedniego (w %)



Źródło: GUS

Wzrost inflacji na początku II kwartału wynikał przede wszystkim z sytuacji na rynkach energii. Roczna dynamika cen energii zwiększyła się z -0,2% w styczniu do 7,3% w maju, przede wszystkim na skutek wzrostu cen paliw po eskalacji konfliktu na Bliskim Wschodzie. Skalę tego wzrostu częściowo ograniczał obowiązujący do czerwca program osłonowy „Ceny Paliwa Niżej”.

Znacznie słabsza była natomiast presja ze strony cen żywności. Dynamika cen żywności i napojów bezalkoholowych obniżyła się z 2,4% r/r w styczniu do -0,2% w czerwcu.

Jednocześnie w pierwszych miesiącach 2026 roku wzrosła inflacja bazowa. Wskaźnik po wyłączeniu cen żywności i energii zwiększył się z 2,7% r/r w styczniu do 3,1% w maju. W tym samym czasie dynamika cen usług wzrosła z 4,9% do 5,7% r/r. Presję inflacyjną ograniczało natomiast wyraźne spowolnienie wzrostu cen żywności.

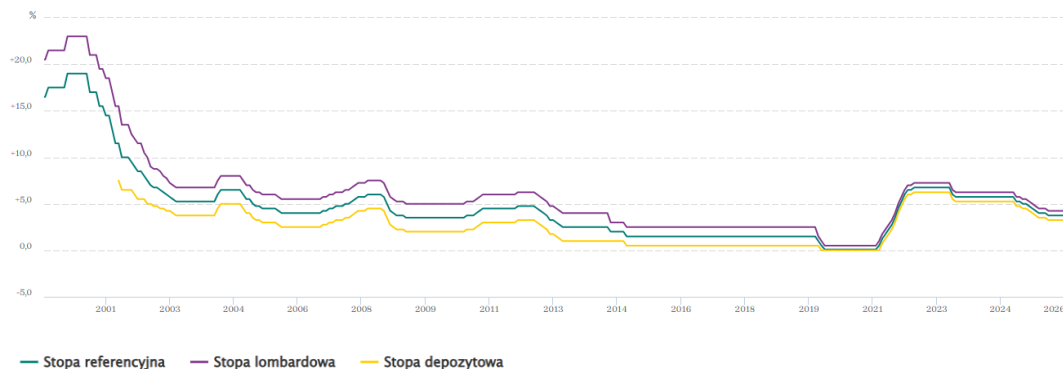
Kurs złotego i polityka pieniężna

Kurs złotego w pierwszej połowie 2026 roku pozostawał relatywnie stabilny. Średni kurs NBP wynosił w I kwartale 423,47 zł za 100 EUR i 362,08 zł za 100 USD, natomiast w II kwartale odpowiednio 425,12 zł i 365,70 zł, co oznaczało niewielkie osłabienie złotego.

W marcu 2026 roku RPP obniżyła stopę referencyjną NBP o 0,25 pkt proc., do 3,75%, wskazując m.in. na spadek inflacji i osłabienie dynamiki wynagrodzeń. Po tej decyzji stopy pozostały bez zmian do końca pierwszego półrocza (stopa referencyjna wynosiła 3,75%, lombardowa 4,25%, depozytowa 3,25%, redyskontowa 3,80%, a dyskontowa 3,85%).

Jednocześnie wzrost niepewności związanej z konfliktem na Bliskim Wschodzie oraz ryzyko utrzymywania się podwyższonych cen surowców energetycznych ograniczyły prawdopodobieństwo dalszego łagodzenia polityki pieniężnej w kolejnych miesiącach.

Poziom stóp procentowych NBP



Źródło: NBP.

Finanse publiczne

W 2025 roku deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych wyniósł 284,0 mld zł, czyli 7,3% PKB, wobec 236,6 mld zł i 6,4% PKB w 2024 roku. Wydatki publiczne zwiększyły się z 49,2% do 50,9% PKB, podczas gdy dochody sektora wzrosły z 42,8% do 43,6% PKB.

Wydatki na świadczenia społeczne pieniężne zwiększyły się z 16,9% do 17,3% PKB, wydatki związane z zatrudnieniem z 11,6% do 12,0% PKB, a inwestycje publiczne z 4,8% do 5,2% PKB. W tej ostatniej kategorii szczególnie silnie wzrosły inwestycje zbrojeniowe - z 1,1% do 1,6% PKB.

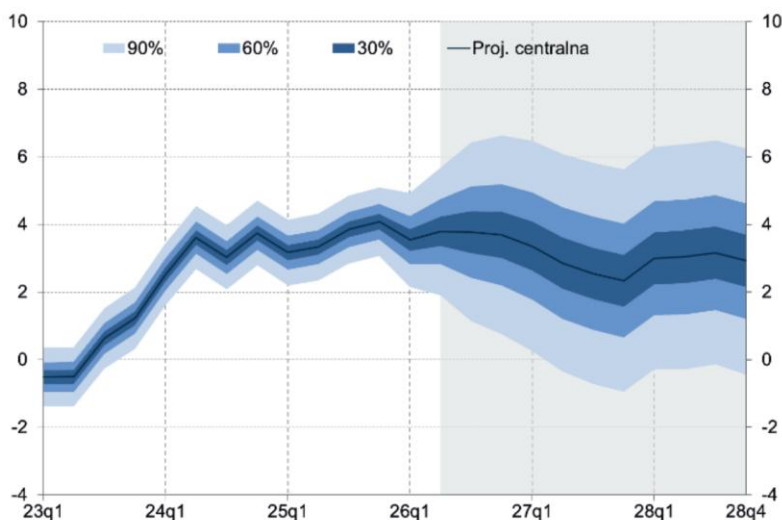
Po pierwszych pięciu miesiącach 2026 roku deficyt budżetu państwa wynosił 108,2 mld zł. Dochody podatkowe wzrosły o 5,7% r/r, przy założonym w ustawie budżetowej wzroście o 9,6%, natomiast wpływy z VAT zwiększyły się o 1,6% r/r. W tym samym okresie pozostałe wydatki wzrosły o 9,4% r/r, a koszty obsługi zadłużenia Skarbu Państwa i dotacje dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych zwiększyły się łącznie o 12,3 mld zł r/r.

Zgodnie ze średniookresowym planem budżetowo-strukturalnym deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych w 2026 roku ma wynieść 6,8% PKB, natomiast dług w ujęciu ESA2010 ma wzrosnąć z 59,7% PKB na koniec 2025 roku do 65,1% PKB na koniec 2026 roku.

Perspektywy polskiej gospodarki

Według lipcowej projekcji NBP wzrost PKB wyniesie 3,7% w 2026 roku, następnie spowolni do 2,8% w 2027 roku i wzrośnie do 3,0% w 2028 roku. W porównaniu z projekcją marcową prognoza została obniżona dla lat 2026–2027, głównie w związku z pogorszeniem perspektyw gospodarczych po wzroście cen surowców energetycznych.

Projekcja PKB (r/r, %)



Źródło: Raport o inflacji – lipiec 2026, NBP.

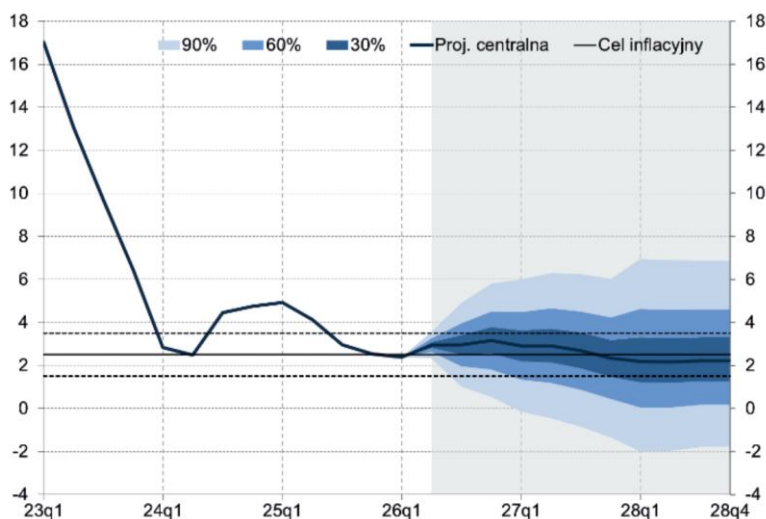
Co ważne, NBP prognozuje wzrost nakładów brutto na środki trwałe o 7,1% w 2026 roku, po czym ich dynamika ma obniżyć się do 1,6% w 2027 roku i ponownie wzrosnąć do 2,7% w 2028 roku. Silny wzrost w 2026 roku będzie związany przede wszystkim z kulminacją wykorzystania środków unijnych, w szczególności KPO. NBP wskazuje, że w latach 2027–2028 wraz ze spadkiem absorpcji funduszy UE dynamika inwestycji osłabnie, choć stopa inwestycji powinna pozostać wyższa niż w latach 2024–2025.

Prognoza MFW z kwietnia 2026 roku była bardziej ostrożna. Fundusz zakładał wzrost PKB Polski o 3,3% w 2026 roku i 2,4% w 2027 roku, a więc o 0,4 pkt proc. niż w lipcowej projekcji NBP.

Główne ryzyka dla perspektyw wzrostu pozostają związane z sytuacją geopolityczną i cenami surowców energetycznych. Utrzymywanie się wysokich cen energii może zwiększać koszty działalności przedsiębiorstw, ograniczać realne dochody gospodarstw domowych oraz osłabiać aktywność gospodarczą. Dodatkowym czynnikiem ryzyka pozostaje słaba koniunktura w strefie euro.

Według lipcowej projekcji NBP średnioroczna inflacja CPI wyniesie 2,9% w 2026 roku, 2,7% w 2027 roku i 2,2% w 2028 roku. W stosunku do projekcji marcowej prognozę na lata 2026–2027 podwyższono przede wszystkim z powodu wzrostu cen surowców energetycznych. W dalszym horyzoncie inflacja ma stopniowo spadać wraz z wygasaniem presji kosztowej, normalizacją sytuacji na rynkach energii oraz osłabieniem presji popytowej i płacowej.

Projekcja CPI (r/r, %)



Źródło: Raport o inflacji – lipiec 2026, NBP.

Projekcja została sporządzona przy założeniu niezmiennych stóp procentowych, w tym stopy referencyjnej na poziomie 3,75% i uwzględnia dane dostępne do 17 czerwca 2026 roku.

1.1.2. Globalna sytuacja gospodarcza

W pierwszej połowie 2026 roku dynamika globalnego PKB pozostawała stabilna. Od marca wyraźnie wzrosła jednak niepewność związana z konfliktem na Bliskim Wschodzie i wzrostem cen surowców energetycznych. Pogorszyły się nastroje konsumentów i przedsiębiorstw, w części sektorów wystąpiły zaburzenia w łańcuchach dostaw, a perspektywy globalnej aktywności gospodarczej stały się bardziej niepewne.

Słaba koniunktura utrzymywała się przede wszystkim w Europie. W I kwartale 2026 roku dynamika PKB strefy euro wyniosła 0,3% r/r, choć po wyłączeniu wpływu Irlandii wzrost wyniósł 1,1% r/r. Perspektywy pozostają umiarkowane - według lipcowej projekcji NBP PKB strefy euro ma wzrosnąć o 0,5% w 2026 roku, a gospodarka Niemiec, będących głównym partnerem handlowym Polski, o 0,7%.

Wzrost w Europie ograniczają m.in. wysokie koszty energii, słabsza dynamika inwestycji prywatnych oraz obniżona konkurencyjność europejskich producentów. W kolejnych latach wsparciem dla koniunktury mają być inwestycje publiczne finansowane m.in. ze środków unijnych oraz poluzowanie polityki fiskalnej w Niemczech.

Lepsza sytuacja utrzymywała się w Stanach Zjednoczonych i Chinach. W I kwartale 2026 roku PKB USA wzrósł o 2,7% r/r, przy dalszym wzroście konsumpcji i inwestycji prywatnych, natomiast gospodarka Chin zwiększyła się o 5,0% r/r. W Chinach wzrost wspierały między innymi inwestycje infrastrukturalne.

Jednocześnie utrzymywały się napięcia geopolityczne i ryzyko dalszej fragmentacji światowego handlu. W warunkach częstych szoków coraz większego znaczenia nabierają dywersyfikacja źródeł energii i surowców oraz odporność łańcuchów dostaw.

1.2. Kondycja branży budowlanej w Polsce

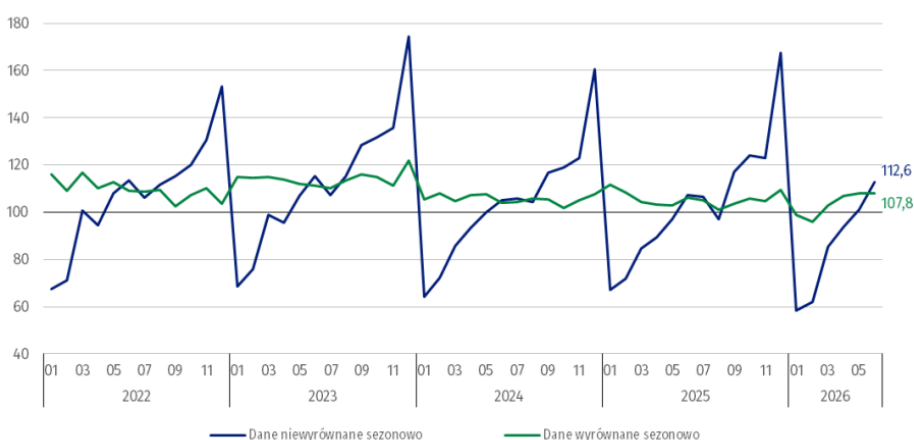
Sytuacja polskiego budownictwa w pierwszej połowie 2026 roku była zróżnicowana. Początek roku przyniósł wyraźne osłabienie aktywności. Niekorzystne warunki pogodowe ograniczały w szczególności realizację inwestycji infrastrukturalnych. W I kwartale wartość dodana brutto w budownictwie zmniejszyła się o 4,5% r/r oraz o 2,1% kw/kw po wyrównaniu sezonowym.

W kolejnych miesiącach aktywność sektora stopniowo się poprawiała. W całym okresie styczeń-czerwiec 2026 roku produkcja budowlano-montażowa była jednak o 2,9% niższa niż rok wcześniej. Spadek dotyczył przedsiębiorstw zajmujących się budową budynków (-6,5% r/r) oraz robotami budowlanymi specjalistycznymi (-2,9% r/r), natomiast w segmencie inżynierii lądowej i wodnej produkcja wzrosła o 0,2% r/r.

Sytuacja na koniec półrocza była lepsza niż na początku roku. W czerwcu produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 5,2% r/r oraz o 11,5% w stosunku do maja. Po wyrównaniu sezonowym wzrost wyniósł odpowiednio 1,8% r/r i 0,1% m/m. Wzrost w ujęciu rocznym był szczególnie silny w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej (+18,7%), podczas gdy w budowie budynków odnotowano spadek o 2,9%, a w robotach specjalistycznych o 5,7%.

Istotne znaczenie miała także struktura realizowanych robót. W pierwszym półroczu wartość prac o charakterze inwestycyjnym w cenach stałych zwiększyła się o 8,9% r/r, podczas gdy produkcja związana z pracami remontowymi obniżyła się o 29,1% r/r. W samym czerwcu wartość robót inwestycyjnych wzrosła o 19,2% r/r.

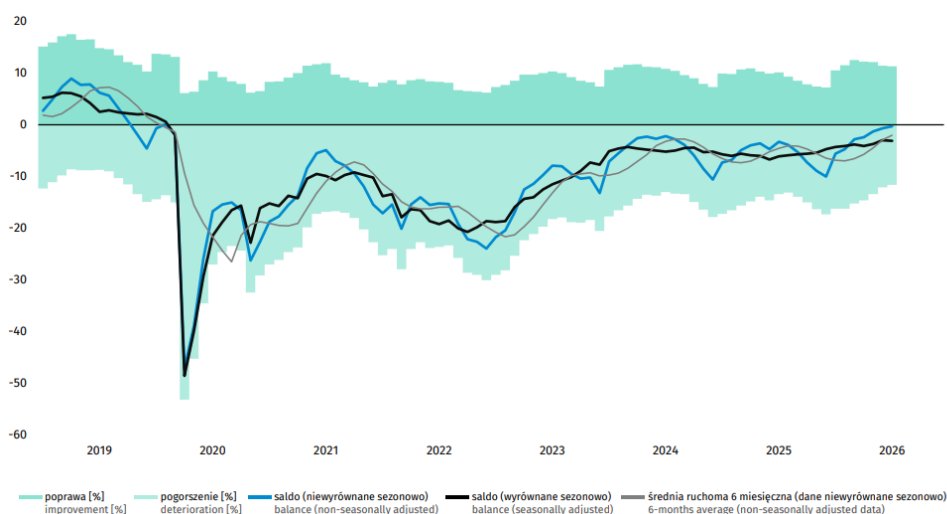
Produkcja budowlano-montażowa (ceny stałe, przeciętna miesięczna 2021=100)



Źródło: GUS, Produkcja budowlano-montażowa w czerwcu 2026 r (dane dla przedsiębiorstw o liczbie pracujących ponad 9 osób)

Poprawę sytuacji sygnalizowały również badania koniunktury GUS. Niewyrównany sezonowo wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w budownictwie wyniósł w czerwcu 2026 roku -0,7. Wartość wskaźnika pozostawała nieznacznie ujemna, jednak była wyraźnie wyższa od jego średniej długookresowej wynoszącej -3,6, co wskazywało na relatywnie korzystniejszą ocenę koniunktury w sektorze.

Wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury w budownictwie

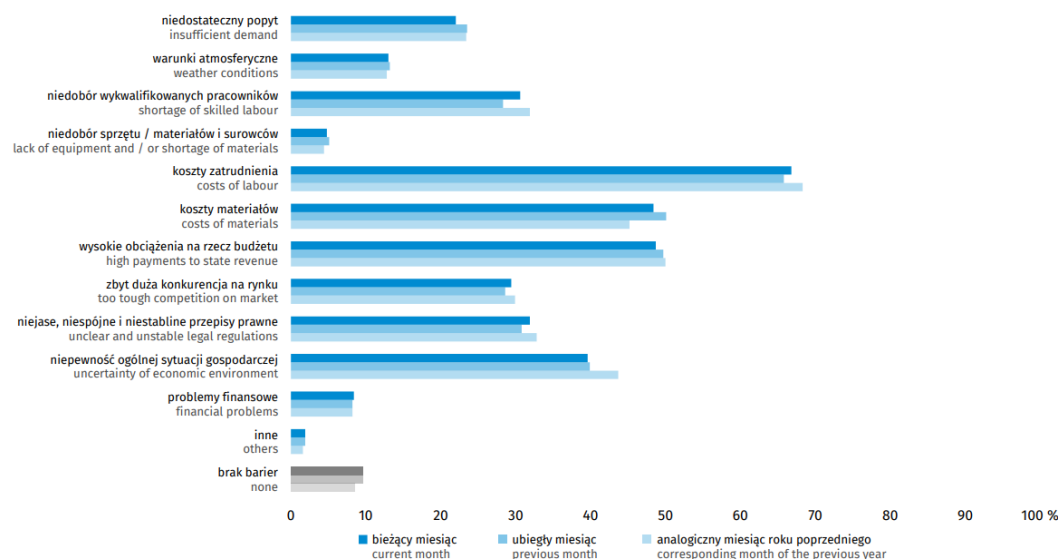


Źródło: GUS, Koniunktura gospodarcza (2000-2026) – czerwiec 2026 r.

Z perspektywy dużych przedsiębiorstw (250 i więcej pracujących) sytuacja była korzystniejsza niż dla sektora ogółem. W czerwcu 2026 roku wskaźnik ogólnego klimatu koniunktury dla dużych firm budowlanych wynosił +3,3.

Jednym z głównych ograniczeń działalności przedsiębiorstw budowlanych pozostawały koszty. W czerwcowym badaniu GUS najczęściej wskazywaną barierą były koszty zatrudnienia, które zgłaszało 66,8% przedsiębiorstw, wobec 68,3% rok wcześniej. W skali roku najbardziej wzrosło znaczenie kosztów materiałów - z 45,2% do 48,4%, natomiast zmniejszyła się uciążliwość związana z niepewnością ogólnej sytuacji gospodarczej - z 43,7% do 39,6%. Brak barier w prowadzeniu bieżącej działalności deklarowało 9,6% przedsiębiorstw, wobec 8,5% rok wcześniej.

Bariery działalności gospodarczej w budownictwie



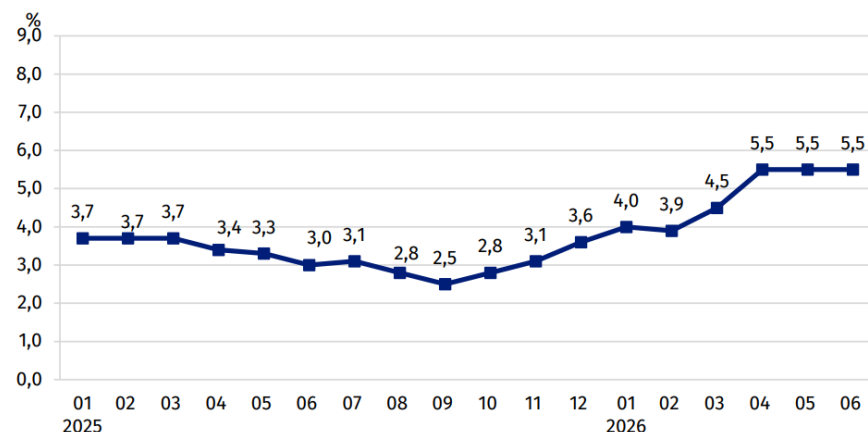
Źródło: GUS, Koniunktura gospodarcza (2000-2026) – czerwiec 2026 r.

Ceny produkcji budowlano-montażowej

W pierwszej połowie 2026 roku nasiliła się presja cenowa w budownictwie. Ceny produkcji budowlano-montażowej w okresie styczeń-czerwiec były średnio o 4,8% wyższe niż rok wcześniej, a ich roczna dynamika przyspieszyła z 4,0% w styczniu do 5,5% w kwietniu, maju i czerwcu.

W całym pierwszym półroczu najszybciej rosły ceny robót budowlanych specjalistycznych - o 5,4% r/r. Ceny budowy budynków zwiększyły się o 4,6%, a obiektów inżynierii lądowej i wodnej o 4,5%. W samym czerwcu ceny produkcji budowlano-montażowej były o 5,5% wyższe niż rok wcześniej oraz o 0,2% wyższe niż w maju.

Zmiany cen produkcji budowlano-montażowej w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego



Źródło: GUS, Wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej 20.07.2026 r. w czerwcu 2026 r.

Sytuacja finansowa przedsiębiorstw budowlanych

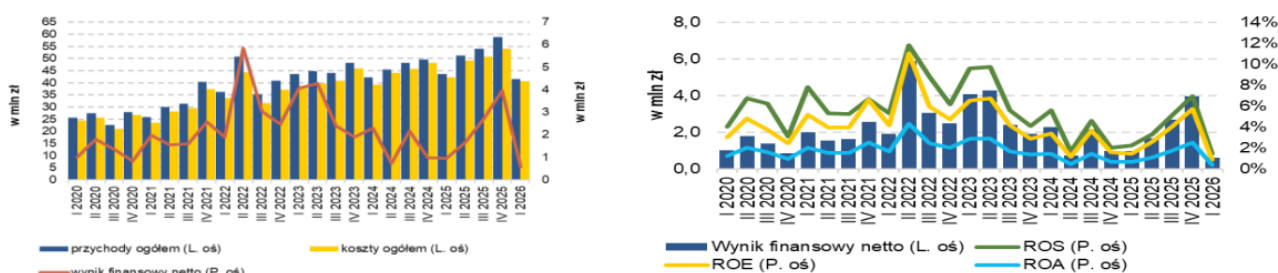
Początek 2026 roku był trudniejszy również pod względem wyników finansowych branży. W I kwartale przychody ze sprzedaży w budownictwie zmniejszyły się o 3,4% r/r, podczas gdy w IV kwartale 2025 roku zwiększyły się o 8,4% r/r.

Jednocześnie NBP wskazuje, że rentowność sprzedaży w budownictwie obniżyła się do najniższego poziomu od ośmiu lat. Spadek był związany ze słabszą sprzedażą, prawdopodobnie częściowo wynikającą z mroźnej zimy opóźniającej realizację projektów, przy dalszym wzroście kosztów pracy i usług obcych.

W II kwartale stopień wykorzystania zdolności produkcyjnych w budownictwie wyniósł według Szybkiego Monitoringu NBP 84,6%, pozostając poniżej wieloletniej średniej wynoszącej 85,9%.

Dodatkowym sygnałem ryzyka był wzrost liczby niewypłacalności. Według danych przytoczonych przez NBP w I kwartale 2026 roku ich liczba w budownictwie wyniosła 259 wobec 229 rok wcześniej, czyli wzrosła o około 13%, a udział budownictwa w niewypłacalnościach wszystkich sektorów zwiększył się z 18% do 20%.

Wskaźniki ekonomiczne firm budownictwa kubaturowego z zatrudnieniem powyżej 49 osób



Źródło: NBP, Informacja o cenach mieszkań i sytuacji na rynku nieruchomości mieszkaniowych i komercyjnych w Polsce w I kwartale 2026 r.

Inwestycje i perspektywy sektora

Pomimo słabego początku roku inwestycje pozostają jednym z głównych czynników wspierających perspektywę branży. W I kwartale realne nakłady na środki trwałe średnich i dużych przedsiębiorstw niefinansowych wzrosły o 8,7% r/r, a w przedsiębiorstwach publicznych o 18,1% r/r. NBP wskazuje, że silny wzrost inwestycji publicznych był wspierany napływem środków unijnych.

W tym samym okresie nakłady przedsiębiorstw na budynki zwiększyły się realnie o 5,4% r/r, wobec 3,6% w IV kwartale 2025 roku. Znaczenie finansowania europejskiego pozostaje wysokie - w badaniu NBP obejmującym przedsiębiorstwa niefinansowe co czwarta firma planująca w 2026 roku znaczące inwestycje deklarowała wykorzystanie środków UE, w tym KPO, a w 56% takich przypadków środki te miały kluczowe znaczenie dla realizacji przedsięwzięcia.

Według lipcowej projekcji NBP nakłady brutto na środki trwałe w całej gospodarce mają wzrosnąć w 2026 roku o 7,1%. Perspektywy inwestycji wspiera kulminacja wykorzystania środków unijnych, w tym KPO, natomiast czynnikami ryzyka pozostają wzrost cen surowców energetycznych oraz podwyższona niepewność, które mogą ograniczać skalę inwestycji.

Rynek mieszkaniowy

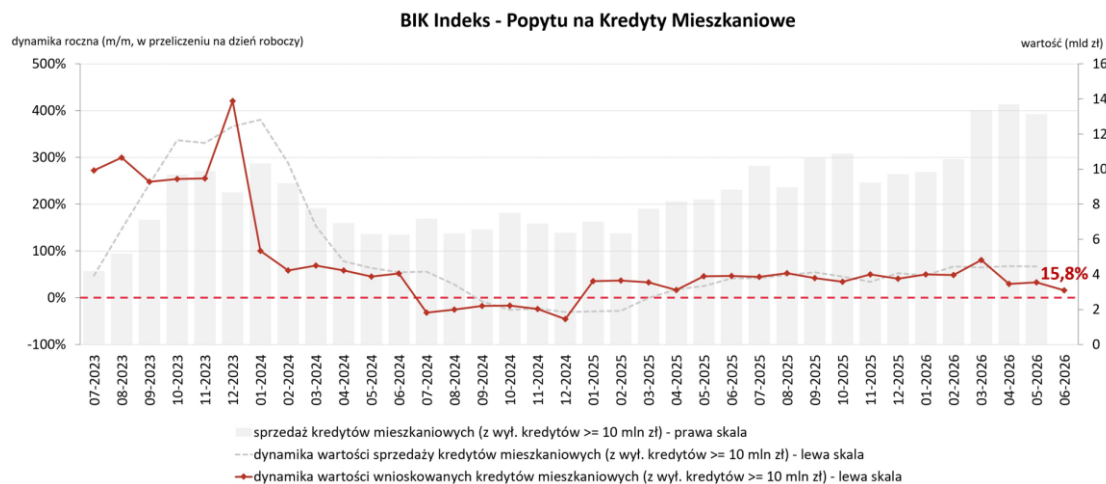
W I kwartale 2026 roku wydano pozwolenia na budowę 67,5 tys. Mieszkań (+7% r/r). Jednocześnie rozpoczęto budowę 49,4 tys. Mieszkań (-11% r/r), a do użytkowania oddano około 45,2 tys. mieszkań.

Na sześciu największych rynkach pierwotnych w I kwartale sprzedano około 12,4 tys. kontraktów na budowę mieszkań deweloperskich, o 5,9% więcej niż w poprzednim kwartale. Jednocześnie na koniec marca w ofercie pozostawało około 62,5 tys. lokali, co wskazuje na wysoką podaż mieszkań.

Szacowana przez NBP stopa zwrotu z kapitału własnego deweloperów mieszkaniowych w siedmiu największych miastach utrzymywała się na poziomie około 21%. Na rentowność projektów wpływały jednocześnie rosnące koszty robocizny, gruntów oraz zarządzania inwestycjami.

Wyraźne ożywienie było widoczne na rynku kredytowym. Zgodnie z BIK w I półroczu 2026 roku banki udzieliły kredytów mieszkaniowych o wartości około 74 mld zł, czyli o blisko 60% wyższej niż rok wcześniej. W czerwcu wartość nowej akcji kredytowej ponownie przekroczyła 13 mld zł. W porównaniu z czerwcem 2025 roku liczba udzielonych kredytów mieszkaniowych wzrosła o 40,7%, a ich wartość o 50,3%. Niższe stopy procentowe i wzrost zdolności kredytowej gospodarstw domowych sprzyjały zwiększeniu popytu na finansowanie mieszkaniowe.

Popyt na kredyt mieszkaniowy



Źródło: BIK

Ruch budowlany

Podsumowując, pierwsze półrocze 2026 roku przyniosło stopniową poprawę sytuacji w budownictwie po bardzo słabym początku roku, ale nie oznaczało jeszcze pełnego odbicia sektora. Produkcja budowlano-montażowa w całym półroczu była niższa o 2,9% r/r, choć roboty o charakterze inwestycyjnym wzrosły o 8,9%, a pod koniec półrocza wyraźnie poprawiły się wyniki budownictwa infrastrukturalnego. Jednocześnie branża mierzyła się ze wzrostem cen produkcji, wysokimi kosztami zatrudnienia i materiałów oraz pogorszeniem rentowności. W dalszej części roku wsparciem dla aktywności powinny pozostawać inwestycje publiczne oraz wykorzystanie środków UE i KPO.

1.2. Czynniki, które będą mieć wpływ na działalność Grupy w kolejnych kwartałach

Poza opisanymi wyżej czynnikami na działalność Grupy ERBUD będą miały wpływ takie czynniki jak:

- Sytuacja geopolityczna w szczególności związana z konfliktem w Ukrainie;
- uruchomienie funduszy KPO;
- skala inwestycji publicznych;
- Polityka monetarna w Europie i USA;
- Rozwój sytuacji na bliskim wschodzie (cena ropy)

2. DZIAŁALNOŚĆ GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2026 R.

2.1. Skład Grupy Kapitałowej

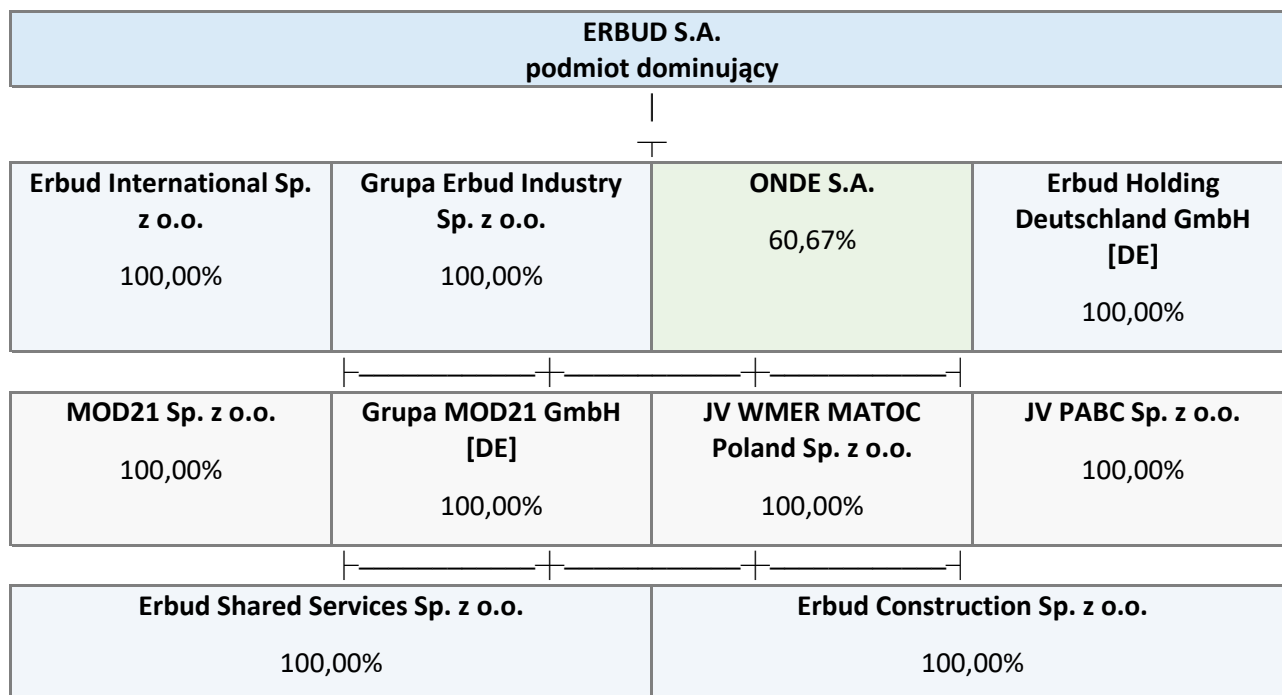
Na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2026 r. struktura GRUPY ERBUD prezentowała się następująco:

Na dzień 30 czerwca 2026 r. ERBUD S.A. posiadał bezpośrednie udziały w następujących podmiotach: Erbud International Sp. z o.o. (100%), MOD21 Sp. z o.o. (100%), Grupa MOD21 GmbH (100%), Erbud Construction Sp. z o.o. (100%), ONDE S.A. (60,67%), Grupa Erbud Industry Sp. z o.o. (99,84%), Erbud Holding Deutschland GmbH (100%), JV WMER MATOC Poland Sp. z o.o. (100%), JV PABC Sp. z o.o. (100%) oraz Erbud Shared Services Sp. z o.o. (100%). Wśród podmiotów zagranicznych bezpośrednio zależnych od ERBUD S.A. znajdują się Grupa MOD21 GmbH oraz Erbud Holding Deutschland GmbH z siedzibą w Niemczech. Erbud Industry Centrum jest podmiotem dominującym w stosunku do dwóch spółek operacyjnych: CKTiS Sp. z o.o.; oraz Satchwell Polska Toruń Sp. z o.o. Natomiast Erbud Holding Deutschland GmbH jest 100% właścicielem spółek operacyjnych: IVT Weiner + Reimann GmbH i IKR GmbH,

W stosunku do dnia 12 maja 2026 r. (dzień publikacji jednostkowego sprawozdania finansowego ERBUD S.A. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy ERBUD za IQ 2026) w strukturze Grupy nastąpiły niżej opisane zmiany.

W dniu 14 lipca 2026 oraz 08.09.2026 ERBUD S.A. odkupiła od osób fizycznych kolejno trzy oraz dwa udziały w spółce ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (łącznie pięć udziałów). Po tej transakcji ERBUD S.A. stała się 100% udziałowcem w w/w spółce.

Istotnym wydarzeniem korporacyjnym dla Grupy ERBUD oraz Grupy ONDE było zaangażowanie kapitałowe spółki ONDE S.A., która w dniu **31 lipca 2026** roku zawarła warunkową umowę zakupu **100%** kapitału zakładowego spółki Olmex, o łącznej wartości transakcji wynoszącej **38 mln** PLN. Transakcja ta stanowi kolejny etap realizacji strategii ekspansji Grupy ONDE na rynku energetyki odnawialnej i infrastruktury oraz pozwoli na synergiczne wykorzystanie potencjału obu podmiotów w przyszłych projektach.



Z uwagi na nieistotność ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostały wyłączone ERBUD Construction Sp. z o.o. oraz podmiot stowarzyszony Toruńska Sportowa S.A. w likwidacji.

2.2. Struktura aktywności

Grupa ERBUD jest jedną z największych grup budowlano-inżynierskich w Polsce, prowadzącą działalność w obszarze budownictwa kubaturowego, usług dla przemysłu, odnawialnych źródeł energii, budownictwa modułowego oraz działalności na rynku niemieckim. Jednostką dominującą Grupy jest ERBUD S.A., która koordynuje działalność wyspecjalizowanych spółek zależnych funkcjonujących w poszczególnych segmentach biznesowych.

Podstawowym segmentem działalności Grupy pozostaje budownictwo kubaturowe realizowane przez ERBUD S.A. oraz spółki wspierające działalność wykonawczą. Segment obejmuje realizację obiektów użyteczności publicznej, biurowych, handlowych, przemysłowych, logistycznych, mieszkaniowych oraz infrastruktury ochrony zdrowia.

Segment odnawialnych źródeł energii reprezentowany jest przede wszystkim przez ONDE S.A., jednego z największych wykonawców farm wiatrowych i fotowoltaicznych w Polsce. Segment obejmuje projektowanie, budowę oraz rozwój własnych aktywów OZE, a także działalność w zakresie wytwarzania i sprzedaży energii elektrycznej.

Segment budownictwa modułowego skupiony jest wokół spółek MOD21 Sp. z o.o. oraz MOD21 GmbH, które prowadzą działalność w zakresie projektowania, produkcji i montażu obiektów modułowych opartych na technologii drewnianej. Rozwiązania te znajdują zastosowanie przede wszystkim w budownictwie mieszkaniowym, hotelowym, akademikach oraz obiektach użyteczności publicznej.

W dniu 26 sierpnia 2026 roku Emitent poinformował RP 24/2026, że w ramach przeglądu opcji strategicznych dotyczących Grupy ERBUD podjął decyzję o zaprzestaniu działalności w segmencie modułowym.

Chronologia zdarzeń związanych z decyzją o zaprzestaniu działalności w segmencie modułowym skłoniła zarząd ERBUD S.A. do ujęcia konsekwencji tych decyzji w sprawozdaniu śródrocznym sporządzonym na dzień 30 czerwca 2026 roku.

Decyzja o zaprzestaniu działalności w zakresie ww. segmentu Grupy Kapitałowej Emitenta została podjęta w szczególności w oparciu o utrzymujący się brak rentowności segmentu budownictwa modułowego, a także brak przesłanek wskazujących na możliwość poprawy jego wyników w dającej się przewidzieć przyszłości.

W ramach realizacji tej decyzji Emitent będzie zmierzał w pierwszej kolejności do sprzedaży udziałów w spółkach wchodzących w skład Segmentu Budownictwa Modułowego lub innych aktywów związanych z Segmentem Budownictwa Modułowego. Realizując tę decyzję, Zarząd planuje ograniczenie działalności operacyjnej Segmentu Budownictwa Modułowego. Proces ten będzie miał charakter stopniowy i zostanie przeprowadzony z poszanowaniem zobowiązań umownych zaciągniętych w związku z realizacją projektów zakontraktowanych w tym segmencie.

W związku z dokonaną przez Zarząd Emitenta zmianą polityki rachunkowości Spółki w zakresie ujęcia księgowego udziałów w spółkach zależnych, która zostanie szczegółowo opisana w notach do jednostkowego sprawozdania finansowego Emitenta za pierwsze półrocze 2026 r., a także w związku z podjęciem decyzji o zaprzestaniu działalności w segmencie budownictwa modułowego, wpływ powyższych okoliczności na całokształt sytuacji finansowej Spółki i Grupy zostanie w pełni przedstawiony w sprawozdaniach finansowych za pierwsze półrocze 2026 r. Spółki oraz Grupy Kapitałowej Emitenta. Poniżej Zarząd Emitenta prezentuje natomiast oszacowanie spodziewanego wpływu powyższych zdarzeń na wynik finansowy Emitenta i skonsolidowany wynik finansowy Grupy Kapitałowej Spółki za pierwsze półrocze 2026 r.

W jednostkowym sprawozdaniu finansowym Emitenta za pierwszy kwartał 2026 r. wskazano wysokość kapitału własnego Spółki na poziomie plus 368 mln PLN. Szacowany wpływ zmiany polityki rachunkowości na kapitały jednostkowe Emitenta wynosi ok. plus 280 mln PLN. W związku z podjęciem decyzji o zaprzestaniu działalności w Segmencie Budownictwa Modułowego Zarząd Emitenta zidentyfikował natomiast przesłanki utraty wartości aktywów oraz przeprowadził analizy m.in. w ramach testów na utratę wartości aktywów Spółki oraz Grupy Kapitałowej Emitenta zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości. Wpływ zdarzeń związanych z zaprzestaniem działalności obniży jednostkowy wynik finansowy Emitenta o ok. 470 mln PLN.

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Spółki za pierwszy kwartał 2026 r. kapitał własny Grupy Kapitałowej Emitenta wynosił plus 552 mln PLN. Zmiana polityki rachunkowości nie ma wpływu na wysokość kapitałów własnych na poziomie skonsolidowanym Grupy Kapitałowej Emitenta. Natomiast szacowany wpływ decyzji o zaprzestaniu działalności w Segmencie Budownictwa Modułowego m.in. w związku z przeprowadzonymi testami na utratę aktywów, obniży wynik na poziomie skonsolidowanym o ok. minus 231 mln PLN.

Powyższe wartości mają głównie charakter niegotówkowy, jednorazowy i wynikają przede wszystkim z rozpoznanych odpisów.

Ze względu na odpisy urealnijające wartości aktywów związanych z segmentem modułowym oraz związane rezerwy na spodziewane koszty związane z zakończeniem działalności w tym segmencie zostały naruszone kowenanty finansowe zawarte w umowach z instytucjami finansowymi. Spółka podjęła rozmowy z bankami mające na celu uzyskanie zgód na złamanie kowenantów bądź odmienny sposób ich kalkulacji wyłączający straty związane z segmentem modułowym zreklasyfikowanym do działalności zaniechanej.

Do czasu zatwierdzenia śródrocznego sprawozdania sporządzonego na dzień 30 czerwca 2026 Spółka otrzymała informacje o wyrażeniu zgód przez wszystkie instytucje finansowe. Szczegóły dotyczące stosownych aneksów są wyszczególnione w rozdziale poświęconym umowom finansowym niniejszego SZD.

W dniu 18 września 2026 r. zgromadzenie obligatariuszy wyemitowanych przez Spółkę 75.000 obligacji zwykłych na okaziciela serii E o łącznej wartości nominalnej 75.000.000,00 PLN (Słownie: siedemdziesiąt pięć milionów złotych), zarejestrowanych w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. pod kodem ISIN: PLO110200014 („Obligacje”) podjęło uchwałę w przedmiocie zmiany warunków emisji Obligacji w drodze: (i) podwyższenia wartości Wskaźnika Skonsolidowanego Zadłużenia Finansowego Netto (w rozumieniu warunków emisji Obligacji), której przekroczenie uprawnia obligatariuszy Obligacji do żądania wcześniejszego wykupu Obligacji, z 1,1 do 1,4 wraz z jednoczesnym (ii) przyznaniem obligatariuszom Obligacji dodatkowej premii z tego tytułu w wysokości 1,00% (jeden procent) wartości nominalnej jednej Obligacji za każdą Obligację („Uchwała Zgromadzenia Obligatariuszy”). Protokół ww. zgromadzenia obligatariuszy Obligacji zostanie opublikowany na stronie internetowej Spółki <https://www.erbud.pl/obligacje> do dnia 25 września 2026 r.

Segment usług dla przemysłu w Polsce reprezentowany jest przez ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. oraz jej spółki zależne: Satchwell Polska Toruń Sp. z o.o. oraz CKTiS Sp. z o.o. Spółki te świadczą usługi dla zakładów przemysłowych obejmujące montaż, utrzymanie ruchu, serwis, modernizacje instalacji przemysłowych oraz usługi automatyki i energetyki przemysłowej.

Działalność przemysłowa na rynku niemieckim prowadzona jest za pośrednictwem ERBUD Holding Deutschland GmbH oraz spółek działających w tym obszarze, w szczególności IVT Weiner + Reimann GmbH i IKR GmbH. Segment ten koncentruje się na usługach serwisowych i utrzymaniowych dla przemysłu oraz realizacji specjalistycznych prac montażowych i instalacyjnych.

Ponadto w strukturze Grupy funkcjonują spółki wspierające działalność operacyjną, w tym Erbud Shared Services Sp. z o.o., świadcząca usługi wspólne na rzecz podmiotów Grupy. Strukturę Grupy uzupełniają również spółki projektowe i celowe wykorzystywane do realizacji wybranych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Segment	Kluczowe spółki
Budownictwo kubaturowe	ERBUD S.A., Erbud International Sp. z o.o.
OZE	ONDE S.A.
Budownictwo modułowe	MOD21 Sp. z o.o., MOD21 GmbH
Usługi dla przemysłu – Polska	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o., Satchwell Polska Toruń Sp. z o.o., CKTiS Sp. z o.o.
Usługi dla przemysłu – Niemcy	ERBUD Holding Deutschland GmbH, IVT Weiner + Reimann GmbH, IKR GmbH
Usługi wspólne	Erbud Shared Services Sp. z o.o.

Proces przeglądu opcji strategicznych, pozostaje w toku i Spółka dalej analizuje różne scenariusze w odniesieniu do innych niż segment budownictwa modułowego, głównych obszarów biznesowych grupy kapitałowej Spółki.

2.3. Budownictwo kubaturowe

Projekty z zakresu budownictwa kubaturowego są realizowane przez ERBUD S.A.; Erbud International Sp. z o.o. oraz JV WMER Matoc Poland Sp. z o.o.

ERBUD S.A. realizuje swoją działalność poprzez trzy oddziały oraz trzy biura techniczne: oddział Warszawa z biurami technicznymi w Szczecinie i Rzeszowie; oddział Toruń z biurem technicznym w Gdańsku o specjalności hydrotechnika oraz oddział Wrocław z biurem technicznym w Krakowie.

Erbud International realizuje projekty w Polsce oraz za granicą, w większości w Belgii.

W I półroczu 2026 r. przychody netto Grupy z tytułu budownictwa kubaturowego wyniosły 691 756 tys. zł, i były o 11,3% niższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Na koniec czerwca 2026 r. portfel zleceń w działalności kubaturowej wynosił 1,4 mld zł wobec 1,7 mld zł, przy czym na II półrocze 2026 r. przypada 0,6 mld zł.

W okresie od 1 stycznia 2026 r. do dnia publikacji niniejszego sprawozdania ERBUD S.A. zawarł szereg znaczących kontraktów w segmentach budownictwa mieszkaniowego oraz energetycznego. Do najważniejszych należały umowy dotyczące realizacji projektów mieszkaniowych w Warszawie i we Wrocławiu, budowy instalacji Akumulatora Ciepła dla Veolia Energia Łódź S.A. oraz inwestycji energetycznych realizowanych dla GETEC Energia Sp. z o.o. Łączna wartość kontraktów i aneksów, dla których ujawniono wartość w raportach bieżących ESPI, wyniosła około 387 mln zł netto. Kontrakty te stanowią istotne wzmocnienie portfela zamówień Spółki i wspierają dalszą dywersyfikację działalności w segmentach budownictwa kubaturowego i energetycznego.

Data zawarcia	Inwestor Zamawiający	Segment działalności	Przedmiot kontraktu	Termin realizacji	Wartość netto (mln zł)
13.02.2026	Inwestor mieszkaniowy	Budownictwo mieszkaniowe	Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Jana Kazimierza w Warszawie	zgodnie z umową	131,0
16.02.2026	Veolia Energia Łódź S.A.	Energetyka / Ciepłownictwo	Zaprojektowanie i budowa kompletnej instalacji Akumulatora Ciepła oraz pompowni w EC4 w Łodzi	do 16.08.2027 r.	65,6
07.04.2026	Inwestor mieszkaniowy	Budownictwo mieszkaniowe	Budowa budynku mieszkalnego z usługami w parterze oraz garażem podziemnym w Warszawie przy ul. Świdnickiej / Oszmiańskiej	zgodnie z umową	51,6
24.04.2026	GETEC Energia Sp. z o.o.	Energetyka	Budowa czterech źródeł kogeneracyjnych wraz z dostosowaniem rozdzielni elektrycznej w Ostrowskim Zakładzie Ciepłowniczym	zgodnie z umową	254,00

08.05.2026	Develia Wrocław S.A.	Budownictwo mieszkaniowe	Aneks do umowy na generalne wykonawstwo inwestycji Podhalańska VITA Etap I i II we Wrocławiu	do 30.11.2027 r.	60,7 (wartość aneksu); 85,1 wartość kontraktu po aneksie
13.07.2026	Projekt Browarna Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu	Budownictwo mieszkaniowe	Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z częścią usługową i garażem podziemnym oznaczonego jako „E budynek Altair” wraz z niezbędną infrastrukturą w zespole budynków mieszkalnych wielorodzinnych w ramach realizacji inwestycji pod nazwą Browarna Etap II we Wrocławiu	Do 06.05.2028	63,3
30.07.2026	Spravia Norren Sp. z o.o. z/s w Warszawie	Budownictwo mieszkaniowe	Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych „A” i „B” z usługami w parterze i garażami podziemnymi, wraz z infrastrukturą techniczną, infrastrukturą komunikacyjną oraz zagospodarowaniem terenu przy ul. Centralnej w Krakowie (Kraków-Nowa Huta)	Do 27.06.2028	75,9
27.08.2026	Spółka Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z/s w Poznaniu	Budownictwo mieszkaniowe	Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami nadziemnymi i infrastrukturą techniczną w Poznaniu	Do 26.08.2028	158,9
18.09.2026	Archicom Nieruchomości 6 Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu	Budownictwo mieszkaniowe	Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami, garażem podziemnym, zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanego przy ul. Swobodnej we Wrocławiu („Swobodna Living”)	18.05.2028	84,9

2.4. Budownictwo OZE oraz drogowo – inżynieryjne

W segmencie związanym z OZE oraz drogowo - inżynieryjnym działa spółka zależna ERBUD S.A. – ONDE S.A. W I półroczu 2026 przychody tego segmentu stanowiły 287 408 tys. zł. W porównaniu z analogicznym okresem roku 2025 sprzedaż spadła o 21,2%.

Na koniec czerwca 2026 r. segment posiada portfel zamówień o wartości 0,89 mld zł, z czego na rok 2026 przypada 0,6 mld zł. W porównywalnym okresie 2025 portfel w tym segmencie wynosił 0,62 mld zł.

Po dniu bilansowym (4 sierpnia 2026) ONDE S.A. jako wspólnik posiadający 50% udziałów, wraz z podmiotami z Grupy Neo Energy Group posiadającymi łącznie 50% udziałów (wszyscy wspólnicy łącznie dalej jako „Sprzedający”), zawarła z Orlen New Power sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Nabywca”) transakcję obejmującą umowę sprzedaży łącznie 100% udziałów w następujących spółkach zależnych: a) Solar Kazimierz Biskupi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („SKB”), rozwijającej posiadający status gotowości do budowy projekt farmy fotowoltaicznej („Projekt PV”), oraz b) KWE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („KWE”), rozwijającej posiadający status gotowości do budowy projekt farmy wiatrowej („Projekt FW”). Łączna cena bazowa za udziały, obejmująca subrogację pożyczek udzielonych SKB i KWE przez dotychczasowych wspólników, wynosi ok. 62,1 mln zł, przy czym szacowana wartość za 50% udziałów przypadająca na ONDE wyniesie ok. 38,6 mln zł, z uwzględnieniem standardowych korekt, które występują w tego typu transakcjach. Sprzedaż w/w projektów była związana z podpisaniem przez ONDE S.A. umowy na ich realizację. Wartość umowy to 437,2 mln zł

2.5. Serwis dla przemysłu w kraju

Projekty w segmencie usług dla przemysłu w Polsce są przedmiotem działalności trzech spółek zależnych: Erbud Industry Centrum sp. z o.o. Satchwell Polska Toruń Sp. z o.o. oraz spółki CKTiS sp. z o.o.

W I półroczu 2026 r. przychody segmentu budownictwo i serwis dla przemysłu wyniosły 115,2 mln zł w porównaniu z 103 mln zł w analogicznym okresie poprzedniego roku, co stanowi wzrost o 11,84%.

Na koniec czerwca 2026 r. segment posiadał portfel zamówień o wartości 0,15mld zł, z czego na rok 2026 przypada 0,1 mld zł. W porównywalnym okresie 2025 portfel w tym segmencie wynosił 0,1 mld zł.

2.6. Serwis dla przemysłu za granicą

Serwis dla branży energetycznej oraz szeroko rozumianego przemysłu poza krajem są przedmiotem działalności spółek IVT Weiner + Reimann GmbH, IVT Menzenbach GmbH oraz IKR GmbH.

W 2026 r. sprzedaż spółek IVT oraz IKR wyniosła 156 mln zł vs 199 mln zł w roku ubiegłym (spadek o 21,6%).

Na koniec czerwca 2026 r. segment posiadał portfel zamówień o wartości 0,23 mld zł, z czego na rok 2026 przypada 0,14 mld zł. W porównywalnym okresie 2025 r. portfel w tym segmencie wynosił 0,23 mld zł.

2.7. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta

W okresie pierwszego półrocza 2026 w Grupie Emitenta najważniejszym wydarzeniem było ogłoszenie 26 sierpnia 2026 roku informacji zaprzestaniu działalności w segmencie modułowym. To zdarzenie miało największy wpływ na wyniki finansowe pierwszego półrocza 2026. Ze względu na chronologię zdarzeń związanych z w/w decyzją zarząd uznał, że właściwym momentem zaksięgowania zdarzenia jest 30 czerwca 2026.

Działalność kubaturowa podobnie jak w roku poprzednim ciągle zmaga się ze zbyt małym popytem spowodowanym brakiem inwestycji prywatnych oraz małą ilością inwestycji publicznych. Podając za raportem GUS pierwsze półrocze przyniosło spadek produkcji budowlano – montażowej w stosunku do analogicznego okresu roku 2024. Przedsiębiorstwa zajmujące się wznoszeniem budynków odnotowały spadek o 4,2 proc. rok do roku. Wykonawcy obiektów inżynierii lądowej i wodnej również odnotowali zmniejszenie produkcji – o

3,5 proc. Wzrost objął jedynie wykonawców robót specjalistycznych i wyniósł 7,6 proc. Taka sytuacja powoduje wojnę cenową. Wielu oferentów zaczyna składać oferty z ceną znacznie niższą niż kosztorys inwestorski. Przy długich kontraktach jest bardzo niebezpieczne, bo ryzyko wzrostu cen materiałów i usług budowlanych cały czas istnieje.

2.8. Kierunki rozwoju działalności Grupy ERBUD w kolejnych kwartałach

W II półroczu 2026 r. Grupa ERBUD będzie kontynuować działania mające przede wszystkim na celu ochronę marż na kontraktach realizowanych oraz budowę portfela na lata 2026-2028. Jednym z priorytetów Grupy ERBUD w 2026 oraz w kolejnych latach będzie odbudowa kapitałów własnych, które zostały istotnie pomniejszone w wyniku zaprzestania działalności segmentu modułowego.

Grupa ONDE będzie rozwijała i monetizowała projekty związane z OZE i jednocześnie z pozyskanych środków budowała dalej swój bank nowych projektów w różnych fazach realizacji. Stopień rozwoju tej działalności będzie zależał od możliwych do uzyskania satysfakcjonujących cen za projekty.

Zadaniem Grupy ONDE jest również dalszy rozwój usług na rynkach zagranicznych.

Kolejnym, równie ważnym zadaniem, które stoi przed Grupą ERBUD jest dbałość o pozycję gotówkową i dostęp do kapitału zewnętrznego. Sytuacja finansowa Grupy ERBUD jest stabilna. Na 30 czerwca 2026 r. Grupa posiadała 124 mln zł (vs. 211,19 mln zł w analogicznym okresie 2025 roku) dostępnych środków pieniężnych. Zobowiązania odsetkowe wynosiły 428 mln zł (vs. 410,2 mln zł w analogicznym okresie 2025 roku) w tym 65,5 mln zł z tytułu przekwalifikowania umów najmu, dzierżawy zgodnie ze standardem MSSF 16. Zadłużenie długoterminowe wyniosło 233,9 mln zł. w tym zobowiązania z tytułu obligacji (75 mln zł.) z terminem wykupu lutym 2029 r. zadłużenie krótkoterminowe: 194,1 mln zł. Zadłużenie netto, bez uwzględnienia zadłużenia wynikającego z MSSF16 wynosiło 238,3 mln zł.

Grupa Erbud w drugie półrocze 2026 r. weszła z portfelem zleceń na poziomie ok. 2,6 mld zł. Wartość portfela przypadająca na 2026 to ok. 1,4 mld zł. Dla porównania w analogicznym okresie roku poprzedniego wartość portfela na dzień 30 czerwca 2025 wynosiła 2,8 mld zł, z czego na rok 2025 przypadało 1,7 mld. zł.

W okresie styczeń - wrzesień 2026 Grupa podpisała kontrakty na wartość ok. 2 651 mln zł.

2.9. Zdarzenia po dacie bilansowej, które będą miały wpływ na działalność Grupy w okresach przyszłych.

Po dniu bilansowym (4 sierpnia 2026) ONDE S.A. jako wspólnik posiadający 50% udziałów, wraz z podmiotami z Grupy Neo Energy Group posiadającymi łącznie 50% udziałów (wszyscy wspólnicy łącznie dalej jako „Sprzedający”), zawarła z Orlen New Power sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Nabywca”) transakcję obejmującą umowę sprzedaży łącznie 100% udziałów w następujących spółkach zależnych: a) Solar Kazimierz Biskupi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („SKB”), rozwijającej posiadający status gotowości do budowy projekt farmy fotowoltaicznej („Projekt PV”), oraz b) KWE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („KWE”), rozwijającej posiadający status gotowości do budowy projekt farmy wiatrowej („Projekt FW”). Łączna cena bazowa za udziały, obejmująca subrogację pożyczek udzielonych SKB i KWE przez dotychczasowych wspólników, wynosi ok. 62,1 mln zł, przy czym szacowana wartość za 50% udziałów przypadająca na ONDE wyniesie ok. 38,6 mln zł, z uwzględnieniem standardowych korekt, które występują w tego typu transakcjach. Sprzedaż w/w projektów była związana z podpisaniem przez ONDE S.A. umowy na ich realizację. Wartość umowy to 437,2 mln zł

Najważniejszym wydarzeniem po dniu bilansowym było ogłoszenie 26 sierpnia 2026 roku informacji zaprzestaniu działalności w segmencie modułowym. To zdarzenie miało największy wpływ na wyniki finansowe pierwszego półrocza 2026. Ze względu na chronologię zdarzeń związanych z w/w decyzją zarząd uznał, że właściwym momentem zaksięgowania zdarzenia jest 30 czerwca 2026.

3. WYNIKI FINANSOWE GRUPY ERBUD W I PÓŁROCZU 2026 R.

Opis zasad sporządzania półrocznych skróconych sprawozdań finansowych (jednostkowe i skonsolidowane) znajduje się w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu finansowym w dziale: Informacje ogólne.

3.1. Najistotniejsze czynniki kształtujące wynik finansowy

Najważniejszym wydarzeniem mającym wpływ na sytuację finansową ERBUD S.A. oraz Grupy ERBUD było zaprzestanie działalności w segmencie modułowym. Decyzja wiązała się ze znacznymi odpisami aktywów oraz utworzeniem rezerw na przyszłe koszty związane m.in. z odprawami, dokończeniem realizowanych projektów, obniżeniem wartości nieruchomości, maszyn, spisaniem wewnętrznych pożyczek.

W związku z powyższym w sprawozdaniu finansowym Grupa ERBUD wyszczególniła dwa elementy takie jak działalność kontynuowana oraz działalność zaniechana, a w bilansie pojawiła się pozycja: aktywa grupy przeznaczone do zbycia, a po stronie pasywów: zobowiązania grupy przeznaczone do sprzedaży.

I półrocze 2026 r. Grupa Kapitałowa ERBUD zamknęła zyskiem netto z działalności kontynuowanej na poziomie 2 767 tys. zł wobec zysku w wysokości 14 337 tys. zł w I półroczu 2025 r.

Strata netto z działalności zaniechanej na dzień 30 czerwca 2026 (zaprzestanie działalności w segmencie modułowym) wyniosła (286 433 tys. zł). W związku z powyższym całkowita strata netto I półrocza 2026 wyniosła 283 666 tys. zł

3.2. Przychody i koszty sprzedaży

W I półroczu 2026 r. Grupa uzyskała przychody ze sprzedaży bez uwzględnienia segmentu modułowego na poziomie 1 254 953 tys. zł, tj. 13,48% niższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Główny element kosztów Grupy ERBUD (56,45% całości kosztów rodzajowych) stanowiły koszty usług obcych – 699 985 tys. zł, głównie koszty prac zleconych podwykonawcom. W porównaniu do analogicznego okresu roku 2025 koszty usług obcych spadły o 12,4%.

Znaczny udział w strukturze kosztów Grupy posiadały ponadto:

- Wydatki na materiały i energię – ukształtowały się one na poziomie 235 mln. zł (18,98% kosztów działalności operacyjnej) i spadły o 37,17% w relacji do I półrocza 2025 r;
- Koszty świadczeń pracowniczych – zamknęły się kwotą 253 mln zł (20,39% kosztów działalności operacyjnej), w porównaniu do wartości z I półrocza 2025 r. odpowiednia 270,5 mln zł (16,7%).
- Łącznie koszty rodzajowe w I półroczu 2026 r. spadły o 13,9% w porównaniu do analogicznego okresu 2025 r.

Koszty działalności operacyjnej (w tys. zł)

	Za okres 6 miesięcy zakończony 30.06.2026	Za okres 6 miesięcy zakończony 30.06.2025	ZMIANA	ZMIANA %
Usługi obce	699 985	798 897	(98 912)	-12%
w tym usługi obce od podwykonawców	505 891	643 574	(137 683)	-21%
Zużycie materiałów i energii	235 384	336 576	(101 192)	-30%
Koszty świadczeń pracowniczych	252 884	254 235	(1 351)	-1%
Amortyzacja	23 748	21 348	2 400	11%
Podatki i opłaty	6 953	8 277	(1 324)	-16%
Pozostałe koszty rodzajowe	20 527	20 125	402	2%
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	615	742	(127)	-17%
Koszty według rodzaju razem	1 240 096	1 440 200		

Zmiana stanu produktów, produkcji w toku i rozliczeń międzyokresowych kosztów dotycząca kontraktów budowlanych	4 788	(9 577)		
Koszty sprzedaży (wartość ujemna)	(12 434)	(12 069)		
Koszty ogólnego zarządu (wartość ujemna)	(80 386)	(88 764)		
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	1 152 064	1 329 790		

3.3. Pozostałe przychody

Pozostałe przychody i koszty operacyjne

W I półroczu 2026 r. wynik Grupy z pozostałej działalności operacyjnej łącznie z utratą wartości aktywów finansowych i aktywów z wyceny kontraktów wyniósł 1 132 tys. zł, wobec 6 279 tys. zł w analogicznym okresie poprzedniego roku (pozostałe przychody operacyjne pomniejszone o pozostałe koszty operacyjne +/- odwrócenie oczekiwanych strat kredytowych). Wśród pozostałych przychodów operacyjnych największą pozycję stanowił zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych (2,1 mln zł); przychody z wynajmu samochodów (1,8 mln zł) oraz zwrot podatków i opłat (1,4 mln zł).

Największe pozostałe koszty operacyjne to wypłaty z gwarancji (1,9 mln zł) oraz wydatki z tytułu odpowiedzialności solidarnej (1,7 mln zł).

Wynik na działalności finansowej

Wynik na działalności finansowej Grupy był ujemny i wyniósł -7 182 tys. zł wobec -5 482 tys. zł straty za I półrocze poprzedniego roku. W omawianym okresie koszty finansowe były na niemal identycznym poziomie jak w roku poprzednim (16 mln zł vs 16,1 mln zł). Po stronie kosztów największe pozycje stanowiły odsetki od obligacji, kredytów, leasingów i pozostałe 13,4 mln zł.

Wzrost kosztów związanych z zadłużeniem jest spowodowany większym zadłużeniem spółek z Grupy ERBUD. Wzrost zadłużenia w stosunku do dnia 31.12.2025 wyniósł 10,3%.

3.4. Sprawozdanie z sytuacji finansowej

30 czerwca 2026 r. aktywa ogółem Grupy Kapitałowej ERBUD wyniosły 1 816 mln zł i były o 8,7% niższe w porównaniu ze stanem na koniec 2025 r.

Główne elementy aktywów Grupy to:

- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, w tym kaucje (długo i krótkoterminowe) wynosiły 577 mln zł, czyli 31,82% całości aktywów. Wartość ich spadła w porównaniu do stanu na koniec 2025 r. o 0,51%;
- Kolejną znaczącą pozycję aktywów stanowią należności z wyceny kontraktów budowlanych – 360 mln zł – 20% sumy aktywów (wzrost w stosunku do 31 grudnia 2025 r. o 3,97%).
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty w wysokości 124 mln zł wraz ze środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku VAT (spadek o 54,3% w porównaniu do stanu na koniec 2025 r.).
- Aktywa trwałe wyceniono na 430 mln zł, tj. 24,73% aktywów. Wartość ich była o 8,7% niższa w porównaniu do stanu na koniec 2025 r. Obniżenie wartości aktywów trwałych jest bezpośrednio związane z zaprzestaniem działalności w segmencie modułowym.
- Aktywa obrotowe w wysokości 1 386 mln zł stanowiły 76,33% wartości aktywów. Ich wartość spadła o 0,28% w porównaniu do stanu na koniec 2025 roku.

Na 30 czerwca 2026 r. kapitały własne wyniosły 281 mln zł (w tym kapitały udziałowców niekontrolujących 133 mln zł) wobec 572 mln zł na koniec 2025 r. (spadek o 50,8%). Tak drastyczny spadek kapitałów własnych to również efekt zaprzestania działalności modułowej. Straty zatrzymane będące efektem zawiązanych rezerw i odpisów wartości aktywów stanowiły 284 mln zł.

Ponadto znaczny udział w sumie bilansowej Grupy miały następujące pozycje:

- Zobowiązania krótkoterminowe ogółem w wysokości 1 216 mln zł (67% pasywów) były o 10,6% wyższe niż na dzień 31.12.2025r;
- Zadłużenie odsetkowe wyniosło 428 mln zł (23,6% pasywów), w tym 65,5 mln zł. z tytułu zmiany MSSF 16 oraz 49 mln zł kredytu na zakup środków trwałych na farmę PV Lewańd i było o 40,1 mln zł (10,3%) wyższe niż na koniec roku 2025 r.

3.5.Przepływy pieniężne

W ciągu I półrocza 2026 r. Grupa ERBUD zanotowała ujemne przepływy pieniężne na poziomie 143,5 mln zł (118,6 mln zł) w analogicznym okresie poprzedniego roku. Złożyły się na nie:

- Ujemne przepływy pieniężne z działalności operacyjnej w wysokości 191,4 mln zł. Największy wpływ miała tu również decyzja o zaprzestaniu działalności w segmencie modułowym, która spowodowała stratę brutto 236,6 mln zł
- Dodatnie przepływy z działalności inwestycyjnej w wysokości 11,2 mln zł;
- Dodatnie przepływy z działalności finansowej – 36,8 mln zł;

3.6.Zadłużenie odsetkowe

Na koniec czerwca 2026 r. łączne zadłużenie odsetkowe (kredyty, pożyczki, obligacje, leasingi) Grupy ERBUD wynosiło 428 mln zł w tym 194 mln zł zadłużenia krótkoterminowego.

Wzrost zobowiązań odsetkowych w stosunku do końca 2025 roku (387,9 mln zł; 10%) wynika przede wszystkim z finansowania strat segmentu modułowego.

<u>Wyszczególnienie</u>	<u>30.06.2026</u>	<u>31.12.2025</u>	<u>30.06.2025</u>
<u>środki pieniężne</u>	124 166	271 716	211 193
<u>zobowiązania odsetkowe</u>	428 010	387 942	410 238
<u>MSSF 16</u>	65 491	69 844	60 859
<u>Kredyt Lewańd</u>	49 675	56 829	53 063
<u>realne zadłużenie odsetkowe (bez OZE i MSSF 16)</u>	312 844	261 269	296 316
<u>zadłużenie netto (bez OZE i MSSF 16)</u>	188 678	-10 447	85 123

Najważniejsze umowy finansowe podpisane do dnia publikacji sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze 2026 r.

W dniu 26 stycznia 2026 r. Erbud S.A. otrzymał podpisany przez wszystkie strony Aneks nr 31 do Umowy kredytowej z dnia 6 lipca 2010 roku z ING Bank Śląski S.A.

Na mocy niniejszego aneksu Emitent wraz ze spółkami zależnymi (Onde S.A., Erbud Industry Centrum sp. z o.o.; Erbud International sp. z o.o.) może korzystać z linii wielocelowej w maksymalnej wysokości 175 mln PLN z podziałem na limit na kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 64 mln PLN i limit na gwarancje w wysokości 175 mln PLN.

- podlimit dla Spółki Erbud S.A. wynosi 175 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 64 mln zł;
- podlimit dla Spółki Onde S.A. wynosi 50 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 20 mln zł;
- podlimit dla Spółki Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. wynosi 10 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 4 mln zł;
- podlimit dla Spółki Erbud International Sp. z o.o. wynosi 15 mln zł z możliwością zaciągnięcia długu do 5 mln zł.

Zapadalność linii przypada na dzień 29.01.2027 roku. Pozostałe istotne warunki nie uległy zmianie.

W dniu 30 stycznia 2026 r. Erbud S.A. otrzymał podpisane przez wszystkie strony aneksy do znaczących Umów finansowych z mBank S.A. - Aneks nr 29 do Umowy Ramowej nr 38/003/10/Z/GX oraz Aneks nr 18 do Umowy Ramowej Umbrella Wieloproduktowa nr 38/035/20/Z/UX z mBank S.A.

Na mocy Aneksu nr 29 do Umowy Ramowej nr 38/003/10/Z/GX Emitent może korzystać z linii gwarancyjnej w wysokości 85 mln PLN. Zapadalność linii przypada na dzień 25.02.2027 roku. Pozostałe warunki nie uległy zmianie.

Na mocy Aneksu nr 18 do Umowy Ramowej Umbrella Wieloproduktowa nr 38/035/20/Z/UX Emitent wraz ze spółką zależną Onde S.A. mogą korzystać z limitu na kredyt w rachunku, kredyt obrotowy i limitu na gwarancję w wysokości 112 mln PLN. Zapadalność linii przypada na dzień 25.02.2027 roku. Pozostałe warunki nie uległy zmianie.

W dniu 18 maja 2026 r. Erbud S.A. otrzymał podpisany przez wszystkie strony Aneks nr 3 do Umowy o udzielaniu gwarancji kontraktowych w ramach linii nr 4625-01116 zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie. Na mocy niniejszego aneksu Emitent może korzystać z linii na gwarancje bankowe do kwoty 40.000.000 PLN. Zapadalność linii przypada na 14.05.2027 r. Pozostałe warunki nie odbiegają od warunków rynkowych.

W dniu 21 maja 2026 r. Erbud S.A. wraz z spółką zależną ONDE S.A. otrzymał podpisany przez wszystkie strony Aneks nr 19 do Umowy Ramowej Umbrella Wieloproduktowa nr 38/035/20/Z/UX („Umowa”) z dnia 16 lipca 2020 roku, zawarty z mBank S.A. z siedzibą w Warszawie.

Na mocy zawartego aneksu zwiększeniu o 25 mln zł, tj. z kwoty 30 mln zł do kwoty 55 mln zł, uległ sublimit na kredyt w rachunku bieżącym przyznany spółce ONDE SA. Jednocześnie na mocy zawartego aneksu zwiększeniu z kwoty 112 mln zł do kwoty 137 mln zł uległ łączny limit dla wszystkich produktów przyznany Emitentowi oraz spółce ONDE S.A. w ramach linii wielocelowej.

W dniu 07 lipca 2026 r. Erbud S.A. otrzymał podpisany z PKO BP S.A. aneks do Umowy o Limit Kredytowy Wielocelowy.

Na mocy aneksu PKO BP S.A. przedłużył okres udostępnienia limitu kredytowego w wysokości 70 mln PLN na kolejne 12 miesięcy. Emitent może korzystać z kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 20 mln PLN oraz limitu na gwarancje bankowe do kwoty 50 mln PLN. Zapadalność linii przypada na dzień 26.06.2027 r. Pozostałe warunki finansowania nie odbiegają od warunków rynkowych.

W dniu 14 lipca 2026 r. Erbud S.A. wraz ze spółką ONDE S.A. otrzymał podpisany przez wszystkie strony aneks do Umowy o MultiLinie nr K01393/15 z dnia 20 listopada 2015 r., zawartej z Erste Bank Polska Spółka Akcyjna (poprzednio: Santander Bank Polska S.A.).

Na mocy niniejszego Aneksu Emitent oraz Spółka ONDE S.A. mogą korzystać z linii wielocelowej (kredyt w rachunku bieżącym oraz linia na gwarancje bankowe i akredytywy) do kwoty 185.000.000 PLN. Emitent może korzystać z limitu na gwarancje bankowe do kwoty 85.000.000 PLN i/lub kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 5.000.000 PLN. Łączna wartość wykorzystania linii nie może przekroczyć 85.000.000 PLN. Zapadalność linii przypada na dzień 07.07.2027 roku. Pozostałe warunki nie odbiegają od warunków rynkowych.

Zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w bankach przez Grupę to:

- hipoteki umowne i kaucyjne na aktywach Grupy,
- zastaw na udziałach w przypadku zakupu akwizycyjnych,
- cesje praw z umów na kontrakty budowlane,
- wzajemne poręczenia podmiotów wchodzących w skład Grupy,
- poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k c,
- klauzule potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych,
- weksle własne in blanco,
- przewłaszczenie lokat pieniężnych stanowiących umowny procent zabezpieczonych wierzytelności.

Zestawienie powyższych zabezpieczeń znajduje się w półrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej ERBUD za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r.

Umowy kredytowe oraz wielocelowe umowy finansowe (kredyt wraz linią na gwarancję) na dzień publikacji sprawozdania finansowego zawierają wskaźniki finansowe, które kredytobiorca zobowiązał się utrzymywać w okresie kredytowania. Na dzień 30 czerwca 2026 r. Grupa w związku z zakończeniem działalności w segmencie modułowym i związanym z tym odpisami aktywów oraz zawiązanymi rezerwami złamała kowenanty zarówno w umowach bankowych jak też w ogólnych warunkach obligacji.

Spółka wystąpiła do wszystkich instytucji finansowych o czasowe odstąpienie przez Bank od badania spełnienia kowenantów finansowych za cztery kolejne kwartały, tj. za okres od II kwartału 2026 r. do I kwartału 2027 r. łącznie.

Na dzień 18 września 2026 zostało również zwołane Walne Zgromadzenie Obligatariuszy, które podjęło uchwałę w przedmiocie zmiany warunków emisji Obligacji w drodze: (i) podwyższenia wartości Wskaźnika Skonsolidowanego Zadłużenia Finansowego Netto (w rozumieniu warunków emisji Obligacji), której przekroczenie uprawnia obligatariuszy Obligacji do żądania wcześniejszego wykupu Obligacji, z 1,1 do 1,4 wraz z jednoczesnym (ii) przyznaniem obligatariuszom Obligacji dodatkowej premii z tego tytułu w wysokości 1,00% (jeden procent) wartości nominalnej jednej Obligacji za każdą Obligację („Uchwała Zgromadzenia Obligatariuszy”)

Na dzień bilansowy 30.06.2026 r. Grupa ERBUD posiada dostęp do bankowych i ubezpieczeniowych linii wielocelowych o łącznej wartości 2 379 899 tys. zł., które mogą zostać wykorzystane na kredyty lub gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe.

Podpisane umowy kredytowe przez podmioty z Grupy ERBUD – stan na 28 września 2026 r.

Bank	Rodzaj zobowiązania	Kwota (w tys. zł)	Waluta	Warunki oprocentowania	Terminy spłat	Płatność rat	Kredytobiorca
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	55 000	zł	WIBOR 1M +1,60%	2027.02.25	jednorazowo	ERBUD S.A. – 25 000; ONDE S.A. – 30 000
mBank S.A.	kredyt obrotowy	62 000	zł	WIBOR 1M + 1,60%	2027.02.25	jednorazowo	Onde S.A.
mBank S.A.	kredyt na finansowanie i refinansowanie projektów OZE	49 675	zł	WIBOR 3M + 2,4%	2036.03.31	ratalnie	Grupa Onde
PKO Bank Polski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 3M 1,60%	2027.06.26	jednorazowo	ERBUD S.A.
Alior Bank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	30 000	zł	WIBOR 3M+1,6%	2026.10.28	jednorazowo	ERBUD S.A.
ING Bank Śląski S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	64 000	zł	WIBOR 1M+1,65%	2027.01.29	jednorazowo	ERBUD S.A – 64.000.; ONDE S.A – 20 000.; ERBUD Industry Centrum – 4 000; Erbud International 5 000;
Erste Bank Polska SA	kredyt w rachunku bieżącym	5 000	zł	WIBOR 1M+2,0%	2027.07.07	jednorazowo	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na zakup nieruchomości	1 840	euro	Euribor3M+1,5%	2028.04.27	ratalnie	ERBUD S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	3 000	zł	WIBOR 1M+1,50%	2026.09.30	jednorazowo	ERBUD S.A.
Nicolaus Bank	kredyt obrotowy	10 000	zł	Wibor3M+1,8%	2028.11.05	jednorazowo	ERBUD S.A.
VeloBank	kredyt obrotowy	10 000	zł	Wibor1M+1,8%	2026.11.13	jednorazowo	ERBUD S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	3 000	zł	WIBOR 1M+1,50%	2026.09.30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.

Credit Agricole Bank Polska S.A.	kredyt obrotowy	12 000	zł	WIBOR 1M+1,50%	2026.09.30	jednorazowo	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
PEKAO SA	Kredyt obrotowy	3 000	zł	WIBOR 1M + 1,65%	2027.08.15	jednorazowo	CKTIS S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Kredyt obrotowy	2 000	zł	WIBOR 1M + 1,50%	2026.09.30	jednorazowo	CKTIS S.A.
mBank S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	3 000	zł	WIBOR 1M +1,5%	2027.02.25	jednorazowo	ERBUD International sp. z o.o.
PEKAO SA	kredyt w rachunku bieżącym	2 000	zł	Wibor1M +1,2%	2026.09.23	jednorazowo	ERBUD International sp. z o.o.
Santander Bank Polska S.A.	kredyt w rachunku bieżącym	20 000	zł	WIBOR 1M + 2,0%	2027.07.07	jednorazowo	ONDE S.A.
Credit Agricole Bank Polska S.A.	Onde	10 000	zł	WIBOR 1M + 1,5%	2026.09.30	jednorazowo	ONDE S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Kredyt nieodnawialny na remont i rozbudowę nieruchomości	778	euro	Euribor3M+1,5%	2028.05.20	ratalnie	MOD21 Sp. z o.o
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	3 400	euro	3,6% - 6,2%	2027.04.30	jednorazowo	MOD21 GmbH
Commerzbank	Kredyt w rachunku bieżącym	2000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR
National Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR
Santander Bank AG	Kredyt w rachunku bieżącym	3 000	euro	EURIBOR + 1,5%-2,5%	Bezterminowo	jednorazowo	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE; IKR
National Bank AG	kredyt inwestycyjny	57	euro	1,50%	2027.05.31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	kredyt inwestycyjny	700	euro	3,99%	2027.06.30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
Santander Bank AG	Kredyt samochodowy	6	euro	0,00%-3,92%	2026.07.31	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
MMV Bank	Kredyt samochodowy	178	euro	0,00%-3,92%	2031.09.30	raty	IVT Weiner+Reimann GmbH
	Suma:	363 675	zł				
	Suma:	13 959	euro				

3.7. Należności i zobowiązania warunkowe

Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń to zarówno poręczenia wystawione przez spółki Grupy ERBUD jak i gwarancje wystawione przez banki oraz towarzystwa ubezpieczeniowe na rzecz kontrahentów Grupy ERBUD na zabezpieczenie ich roszczeń w stosunku do Grupy z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych, przy czym bankom oraz towarzystwom ubezpieczeniowym przysługuje wobec Grupy ERBUD roszczenie zwrotne z tego tytułu.

Poręczenia udzielone przez ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość (w tys. zł)	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	4 683	Linia na gwarancje finansowe w wysokości 910 EUR	PKO BP S.A. (Oddział Niemcy)	2034.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	4 296	gwarancyjne linie ubezpieczeniowe w wysokości 1 mln EUR	Euler Hermes, Zürich, AXA, Bayerische Versicherungsverband, R+V ; Swiss RE	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	14 607	Kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 3.4 mln EUR	Commerzbank	2027.05.31	Gwarancja udzielona przez mBank S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	43 178	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	ALDI Süd Projektentwicklungs-GmbH & Co. KG	Do czasu odebrania robót	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	10 741	Poręczenie Umowy - linia na gwarancję	Credendo	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	107 408	Poręczenie Umowy - linia na gwarancję	CHUBB European Group SE	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 GmbH	21 842	Poręczenie Umowy - linia na gwarancję	Accelerant Insurance Europe SA	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	3 343	Poręczenie kredytu inwestycyjnego na rozbudowę hali produkcyjnej	BNP Paribas Bank Polska S.A.	2028.05.20	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	8 932	Poręczenie umowy na leasing linii produkcyjnej	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o..	2028.07.13	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	2 677	Poręczenie Umów leasingowych	BNP Paribas Leasing Services Sp. z o.o..	2029.06.13	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	456	Poręczenie Umowy leasingowej	De Lage Landen Leasing Polska S.A.	2028.03.20	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	3 437	Poręczenie umowy	Mayr-Melnhof Golz Gaishorn GmbH	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	10 000	Poręczenie gwarancyjnej linii ubezpieczeniowej	Hestia	czas nieokreślony	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	200	Poręczenie umowy	ABLER Sp. z o.o.	2026.09.30	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	300	Poręczenie umowy	BIMs Plus Sp. z o.o.	bezterminowe	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	300	Poręczenie umowy	BLU Sp. z o.o.	2027.07.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%

ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	500	Poręczenie umowy	CHEMIA Sp. z o.o.	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	2 000	Poręczenie umowy	DREW - Trans II Zenon Wrzeszcz i Wspólnicy sp. z o.o.	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	300	Poręczenie umowy	KRONOSPAN KO sp. z o.o.	2027.01.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	600	Poręczenie umowy	STEICO CEE sp. z o.o.	2026.12.31	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1%
ERBUD S.A.	MOD 21 Sp. z o.o.	354	Gwarancja rękojmi	Renowate GmbH	2031.11.05	Gwarancja udzielona przez ING Bank Śląski S.A. na zlecenie ERBUD S.A. Poręczyciel obciąża Spółkę opłatami naliczonymi przez Gwaranta
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	20 000	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	ABO Wind Polska Sp. z o.o.	2027.05.19	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	17 300	Poręczenie właściwej realizacji Umowy inwestycyjnej	Eurowind Energy A/S	2028.06.28	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	ONDE S.A.	37 889	Poręczenie właściwej realizacji Umowy o roboty budowlane	EW Rywałd Sp. z o.o.	2028.06.20	Poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ERBUD S.A.	Erbud International	8 000	Poręczenie gwarancyjnej linii ubezpieczeniowej	Hestia	czas nieokreślony	Poręczenie wekslowe, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
		323 343				

Poręczenia udzielone na rzecz ERBUD S.A. – stan na dzień publikacji Sprawozdania

Poręczyciel	Podmiot, któremu udzielono poręczenia	Wartość w tys. zł	Przedmiot	Dla kogo	Data wygaśnięcia poręczenia	Rodzaj poręczenia i warunki finansowe
ONDE S.A.	ERBUD S.A.	70 000	wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	PKO BP S.A.	2035.09.26	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ONDE S.A.	ERBUD S.A.	100 000	wielocelowa linia kredytowo – gwarancyjna (LKW)	Alior bank	2032.09.28	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości
ONDE S.A.	ERBUD S.A.	10 000	Umowa o kredyt w rachunku bieżącym	Nicolaus Bank	2029.11.05	poręczenie cywilne, Poręczyciel pobiera opłatę za poręczenie w wysokości 1% od wartości

Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji na rzecz osób trzecich (w tys. zł)

Spółka	Gwarancje zapłaty zobowiązań	Gwarancje dobrego wykonania kontraktu	Gwarancje naprawy wad i usterek	Razem zobowiązania warunkowe
ERBUD S.A.				
30.06.2026	46 375	249 593	242 611	538 580
30.06.2025	46 238	265 106	236 339	547 682
31.12.2025	86 282	216 248	252 853	555 383
ONDES.A.				
30.06.2026	58 635	159 345	190 373	408 354
30.06.2025	86 357	140 112	172 364	398 833
31.12.2025	55 919	139 157	171 181	366 257
MOD 21 GmbH				
30.06.2026	27 669	14 595	21 244	63 508
30.06.2025	66 442	27 197	33 447	127 086
31.12.2025	22 973	24 731	27 443	75 147
MOD 21 sp. z o.o.				
30.06.2026	500	2 318	48	2 866
30.06.2025	250	1 810	1 355	3 415

31.12.2025	820	2 479	1 555	4 854
ERBUD International Sp. z o.o.				
30.06.2026	1 650	7 284	4 732	13 666
30.06.2025	725	10 650	5 553	16 928
31.12.2025	0	8 652	4 687	13 340
ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.				
30.06.2026	660	22 822	231	23 714
30.06.2025	250	13 861	999	15 110
31.12.2025	0	10 412	758	11 170
Satchwell Polska Sp. z o.o.				
30.06.2026	0	0	399	399
30.06.2025	0	0	270	270
31.12.2025	0	0	393	393
CKTiS S.A.				
30.06.2026	0	864	2 992	3 856
30.06.2025	0	868	2 199	3 067
31.12.2025	0	466	2 992	3 458
IVT Weiner+Reimann GmbH				
30.06.2026	3 704	0	0	3 704
30.06.2025	2 515	0	0	2 515
31.12.2025	3 349	0	0	3 349
IVT Menzenbach GmbH				
30.06.2026	249	0	0	249
30.06.2025	42	0	0	42
31.12.2025	42	0	0	42
IKR GmbH				
30.06.2026	13 724	19 209	32 005	64 937
30.06.2025	18 515	18 855	50 671	88 041
31.12.2025	18 102	20 377	35 513	73 991
30.06.2026	Suma			1 123 833
30.06.2025	Suma			1 202 989
31.12.2025	Suma			1 107 384

Należności warunkowe z tytułu posiadanych gwarancji

Wyszczególnienie	Stan 30.06.2026 w tys. zł.	Stan 30.06.2025 w tys. zł.	Stan 31.12.2025 w tys. zł.	Spółka
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek, Gwarancje zapłaty	88 693	70 711	113 635	ERBUD S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	67 882	64 451	69 997	ONDES.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	5 179	44 488	24 523	MOD 21 GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	Mod21 sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	4 143	3 362	6 553	Erbud International sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	259	259	259	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	Satchwell sp. z o.o.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	CKTiS S.A.
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	43	43	42	IVT Weiner+Reimann GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IVT Menzenbach GmbH
Gwarancje dobrego wykonania kontraktu i naprawy wad i usterek	0	0	0	IKR GmbH
Razem:	166 199	183 314	215 009	

Udostępnione Grupie bankowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2026 r. (w tys. zł)

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu (w tys. zł)	Waluta	Zobowiązany
Alior Bank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	80 000	zł	ERBUD S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	80 000	zł	ERBUD S.A. (80 000); ONDE S.A. (80 000); ERBUD INTERNATIONAL (13 000)

mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	85 000	zł	ERBUD S.A.
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	40 000	zł	ERBUD S.A. - 10 000 ONDE S.A. – 30 000
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	50 000	zł	ERBUD S.A.
Erste Bank Polska SA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	185 000	zł	ERBUD S.A. (85 000) ONDE S.A. (100 000)
HSBC Bank Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	74 000	zł	ERBUD S.A.; ONDE S.A. (24 000 - na zielone gwarancje)
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	60 000	zł	ERBUD S.A. (60 000), ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o. (32 000)
ING Bank Śląski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	175 000	zł	ERBUD S.A. (175 000), ONDE S.A. (30 000), Erbud Industry Centrum (6 000), Erbud International (10 000)
Bank Gospodarstwa Krajowego	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	40 000	zł	ERBUD S.A.
VeloBank	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	20 000	zł	Erbud S.A.
Erste Bank Polska SA	Akredytywa	14 000	euro	ONDE S.A.
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Akredytywa	70 000	zł	ERBUD S.A.; ONDE S.A.
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	30 000	zł	ONDE S.A.
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	4 000	zł	CKTIS
Credit Agricole	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 000	zł	Satchwell
mBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	5 000	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
PEKAO	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	zł	ERBUD International Sp. z o.o.
PKO Bank Polski S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	910	euro	MOD 21 GmbH
Santander Bank DE AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	8 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR

CommerzBank S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
National Bank AG	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH, Erbud Holding DE, IKR
		1 002 000	zł	
		26 410	euro	

Udostępnione Grupie ubezpieczeniowe limity gwarancyjne – stan na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2026 r. (w tys. zł).

Gwarant	Rodzaj zobowiązania	Kwota limitu w tys.	Waluta	Zobowiązany
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	360 000	zł	ERBUD S.A., ONDE S.A.
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	30 000	zł	ERBUD S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	70 000	zł	ERBUD S.A.
Generali TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	36 500	zł	ERBUD S.A.
CREDENDO	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	7 500	euro	ERBUD S.A.; ONDE S.A.; Erbud International, Onde GmbH
UNIQA TU SA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	50 000	zł	ERBUD S.A.
TUIR Allianz Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	15 000	zł	ERBUD S.A.
ZURICH	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 500	euro	MOD 21 GmbH
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	euro	MOD 21 GmbH
AXA	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	MOD 21 GmbH
Bayerischer Versicherungsverband	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	1 500	euro	MOD 21 GmbH
Swiss RE	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 000	euro	MOD 21 GmbH
Credendo	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	2 500	euro	MOD 21 GmbH
VHV Versicherungen	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	500	euro	MOD 21 GmbH
Wuerttembergische Versicherung	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	750	euro	MOD 21 GmbH
Chubb	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	15 000	euro	MOD 21 GmbH
Accelerant	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	5 000	euro	MOD 21 GmbH
Genrali S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	23 500	zł	ONDE S.A.
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	70 000	zł	ONDE S.A.
Warta	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	24 000	zł	ONDE S.A.
Uniqa TU	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	50 000	zł	ONDE S.A.
TU Europa S.A..	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	6 000	zł	ONDE S.A.

TUiR Allianz Polska S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, zwrotu zaliczki	45 000	zł	ONDE S.A
Interrisk	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, zwrotu zaliczki	21 000	zł	ONDE S.A
PZU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	10 000	zł	ONDE S.A
TU Euler Hermes S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	20 000	zł	ONDE S.A
Accelerant	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	40 000	zł	ONDE S.A.
TU Europa S.A..	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	850	zł	Satchwell Sp. z o.o
WARTA S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	222	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	7 000	zł	ERBUD Industry Centrum Sp. z o.o
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	11 000	zł	ERBUD International
TU Gothaer.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	188	zł	ERBUD International
KUKE S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania kontraktu, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki	4 197	zł	ERBUD International
Generali TU S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	737	zł	ERBUD International
STU Ergo Hestia S.A.	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	2 000	zł	CKTiS S.A.
PZU	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	3 000	zł	CKTiS S.A.
Warta	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek, spłaty zaliczki, regwarancje	1 200	zł	CKTiS S.A.
R+V	Gwarancje wadialne, dobrego wykonania, naprawy wad i usterek	3 000	euro	IVT Weiner+Reimann GmbH
Suma:		844 394	zł	
Suma:		49 750	euro	

3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie prognoz wyników na dany rok w świetle wyników zaprezentowanych na dzień 30 czerwca 2026 r.

Zarząd Emitenta nie publikował prognoz finansowych dotyczących roku 2026.

4. ZARZĄDZANIE RYZYKIEM

Efektywne zarządzanie ryzykiem jest kluczowym elementem strategii Grupy ERBUD w kontekście osiągnięcia stabilności operacyjnej oraz zrównoważonych wyników finansowych. W I półroczu 2026 roku Grupa kontynuowała politykę aktywnego identyfikowania, oceny oraz mitygowania czynników ryzyka wpisanych w specyfikę sektora budowlanego, przemysłowego oraz odnawialnych źródeł energii (OZE).

Dzięki sformalizowanym procedurom wewnętrznym oraz elastycznemu podejściu operacyjnemu, Grupa skutecznie zabezpieczała swoje marże i ciągłość realizowanych projektów w dynamicznym otoczeniu makroekonomicznym.

Zarządzanie ryzykiem w Grupie ERBUD można podzielić na kilka etapów.

1. **Identyfikacja zewnętrznych czynników ryzyka** – Grupa ERBUD stale monitoruje otoczenie biznesowe w celu identyfikacji potencjalnych czynników ryzyka, które mogą wpłynąć na jej działalność. Do kluczowych obszarów ryzyka należą: fluktuacja cen surowców, kryzysy gospodarcze, ryzyka związane z kursami walut oraz ryzyko stopy procentowej, ryzyko polityczne, ryzyko globalne związane z sytuacją geopolityczną na świecie (wojny, konflikty etc). W celu dogłębnego poznania ewentualnych ryzyk zewnętrznych Grupa pracuje z doradcami i powołała specjalną radę doradców, której członkowie na bieżąco śledzą wymienione wyżej trendy. Bardzo pomocna jest również współpraca z instytucjami finansowymi, gdzie główni ekonomiści dostarczają szczegółowe opracowania makro.
2. **Identyfikacja wewnętrznych czynników ryzyka** – ryzyka związane z błędami w kalkulacjach ofert, nieprawidłowości w zarządzaniu projektami, ryzyka związane z kontrahentami, ryzyka wizerunkowe, ryzyka związane z naruszeniem wewnętrznych polityk i dobrych praktyk. W celu jak największej minimalizacji wymienionych ryzyk w Grupie działają dwa działy Audytu i Kontroli Wewnętrznej. (jeden w ERBUD S.A. drugi w ONDE S.A.). Zadaniem działów jest analiza kart ryzyka opracowywanych na potrzeby złożenia oferty oraz analiza realizowanych projektów pod kątem technicznym i finansowym ze szczególnym uwzględnieniem cash flow, możliwości naliczenia kar przez zleceniodawców oraz odchyleń na planowanych marżach. W Grupie istnieją również progi wartościowe dotyczące zgód na złożenie oferty. Emitent chcąc złożyć ofertę, której wartość przekracza 30 mln EUR musi uzyskać zgodę Rady Nadzorczej ERBUD S.A. Podobnie spółki zależne od Emitenta muszą uzyskiwać zgody Zgromadzenia Wspólników na złożenie ofert powyżej określonych progów, które wynoszą odpowiednio:

IVT GmbH oraz IKR GmbH - 8 mln EUR; MOD 21 GmbH- 7,5 mln EUR, MOD21 sp. z o. o. - 5 mln zł, ERBUD International sp. z o. o. - 20 mln zł, JV WMER Matoc sp. z o. o. - 5 mln zł, JV PABC sp. z o. o. - 5 mln zł, Satchwell Polska Toruń sp. z o. o.

Zgody na złożenie ofert wymagane są również w spółkach. Dodatkowo wprowadzone funkcję biznes-partnerów dla każdego oddziału, którzy niezależnie od komórki audytu opiekują się poszczególnymi oddziałami i raportują bezpośrednio do CFO Grupy. Kolejnym „bezpiecznikiem” jest procedura związana z oceną klienta pod kątem jego wypłacalności. Zarząd raz w miesiącu analizuje wyniki całej Grupy w podziale na poszczególne segmenty, spółki i projekty.

Jeżeli chodzi o ryzyka związane z brakiem dochowania procedur i dobrych praktyk w Grupie, istnieją kanały zgłaszania potencjalnych naruszeń.
3. **Ocena ryzyka** – po zidentyfikowaniu potencjalnych zagrożeń, odpowiednie jednostki przeprowadzają szczegółową ocenę ryzyka określając prawdopodobieństwo wystąpienia oraz potencjalny wpływ na cele operacyjne i finansowe. Ocena ryzyka obejmuje również analizę możliwych strategii zarządzania danym ryzykiem.
4. **Zarządzanie ryzykiem** – Grupa ERBUD podejmuje działania mające na celu skuteczne zarządzanie ryzykiem, w tym:
 - a. Wdrażane są systemy kontroli wewnętrznej w celu minimalizacji ryzyka operacyjnego;
 - b. Digitalizacja procesów biznesowych chroniąca organizację przed potencjalnymi fraudami;

- c. Ubezpieczanie się na kluczowe ryzyka takie jak np. ryzyko cyberataku, ryzyko szkód powstałych w wyniku prowadzenia działalności (OC); ryzyko szkód powstałych w wyniku czynników mających wpływ na realizację budów (CAR);
 - d. Dywersyfikacja działalności oraz w ramach jednego segmentu dywersyfikacja portfela projektów w celu zmniejszenia ryzyka związanego ze słabościami poszczególnych gałęzi gospodarki;
 - e. Regularne monitorowanie i raportowanie ryzyka na wszystkich szczeblach zarządzania.
5. **Czarne łabędzie** – Grupa ERBUD zdaje sobie sprawę z możliwości wystąpienia „czarnego łabędzia” – czyli nieprzewidzianego i skrajnie rzadkiego zdarzenia o ogromnym wpływie. W związku z tym firma opracowuje również strategie awaryjne i scenariusze kryzysowe, aby być przygotowaną na skutki ekstremalnych zdarzeń. Wśród nich można wyróżnić:
- a. **„rezerwy finansowe”** – Grupa ERBUD utrzymuje rezerwy finansowe, które mogą zostać wykorzystane w sytuacjach kryzysowych, aby zabezpieczyć płynność finansową i kontynuować działalność w warunkach niepewności;
 - b. **Kroczące prognozowanie wyników i cash flow;**
 - c. **Komunikacja i zarządzanie wizerunkiem** – skuteczna strategia komunikacji zarówno wewnętrznej jak i zewnętrznej w przypadku wystąpienia kryzysu, aby zapewnić stabilność wewnętrzną zespołu oraz utrzymanie zaufania klientów, inwestorów i społeczności biznesowej;
 - d. **Edukacja** – stałe szkolenia pracowników zarówno z umiejętności twardych jak i miękkich. Warsztaty, na których omawiane są najlepsze, ale też najgorsze praktyki – nauka na własnych błędach;
 - e. **Uwrażliwianie pracowników na realia biznesowe** – nauka świadomości biznesowej.

Efektywne zarządzanie ryzykiem jest integralną częścią strategii Grupy ERBUD, pozwalającą na minimalizację niepewności i optymalizację decyzji biznesowych. Poprzez systematyczne identyfikowanie, ocenę i zarządzanie ryzykiem Grupa ERBUD dąży do osiągnięcia stabilności operacyjnej oraz długoterminowego sukcesu finansowego.

Zarząd podchodzi do problemu zarządzania ryzykiem systemowo mając na względzie wszelkie możliwe, potencjalne zagrożenia takie jak:

Ryzyka wewnętrzne	Ryzyka zewnętrzne
Strategia • brak szybkiej adaptacji do zmieniających się warunków rynkowych • niedotrzymanie kroku zmieniającej się technologii • niewłaściwy dobór partnera • niedoszacowanie kosztów w przypadku inwestycji, przeszacowanie potencjalnych przychodów i dochodzenia do BEP Organizacja • zła komunikacja pomiędzy jednostkami operacyjnymi	Ekonomia • fluktuacja cen surowców • zmiany oprocentowania • wahania kursów walut • wzrost inflacji • wzrost składek ubezpieczeniowych • przerwane łańcuchy dostaw Polityka • zmiany w regulacjach • bariery wejścia • embargo handlowe • zmiany w regulacjach

• sprzeniewierzenia • pogwałcenie wytycznych i procedur wewnętrznych • błędy w zarządzaniu	
Pracownicy • choroby zawodowe • strajki pracownicze • brak kompetencji • utrata pracowników • starzenie się załogi Procesy i Aktywa • wypadki w trakcie transportu • pożary/awarie/zalania • wadliwa jakość produktów i zanieczyszczenia/skażenia	Rynek • presja klientów na obniżenie ceny - konsolidacja klientów • niedotrzymanie warunków kontraktu przez kluczowych dostawców/podwykonawców • brak pracowników na rynku • utrata własności intelektualnej • wzrost konkurencji • zmieniające się preferencje konsumentów Natura/ Klimat • powódź • huraganowy wiatr • epidemie/pandemie Społeczne • przestępstwa • wzrost świadomości odszkodowawczej • demonstracje

Poniżej opisano rodzaje ryzyk szczególnie monitorowanych w Grupie ERBUD ze względu na ich wysoką wagę na mapie ryzyk.

4.1. Ryzyko finansowe

4.1.1 Ryzyko walutowe

Przyjęta przez Zarząd polityka zarządzania ryzykiem walutowym polega na dopasowaniu waluty kontraktu do waluty wydatków związanych z kontraktem. Realizowane na terenie Polski kontrakty Grupa zasadniczo zawiera się w polskich złotych, a kontrakty realizowane za granicą zawierane są w euro. Jednakże w ramach podstawowej działalności operacyjnej spółki Grupy ERBUD zawierane są także kontrakty budowlane, które są denominowane w walutach obcych (przede wszystkim w euro).

W przypadku kontraktów denominowanych w walutach obcych Grupa jest w szczególności narażona na ryzyko walutowe związane z umacnianiem się złotego – spodziewane wpływy z kontraktu maleją w przypadku umacniania się waluty krajowej.

W przypadku kontraktów denominowanych w euro, dla których jest niemożliwe odpowiednie dopasowanie waluty, Grupa stara się zabezpieczać materialne ryzyko walutowe wykorzystując w tym celu kontrakty walutowe forward o kluczowych parametrach, możliwie jak najbardziej zbliżonych do parametrów pozycji zabezpieczanej.

W przypadku umów budowlanych jest to jednak trudne bowiem często nie ma możliwości aby ustalić dokładny harmonogram finansowy – np. przy kontraktach rozliczanych obmiarowo.

Przy zabezpieczonym kontrakcie kontraktami typu forward istnieje ryzyko związane z przesuwaniem się płatności lub brakiem zapłaty.

W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających, Grupa stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń.

Zobowiązania dłużne są zaciągane w walucie, w której podmiot z Grupy ERBUD generuje przychody.

W omawianym okresie Emitent ani spółki z Grupy nie realizowały kontraktów narażonych na ryzyko walutowe.

Aby skutecznie ograniczać ryzyko walutowe oraz opisane poniżej ryzyko stopy procentowej spółki z Grupy ERBUD starają się utrzymywać limity skarbowe umożliwiające zawieranie zabezpieczających transakcji skarbowych.

4.1.2 Ryzyko stopy procentowej

Ryzyko stopy procentowej ma istotne znaczenie dla działalności Grupy ERBUD – zarówno z perspektywy finansowej, jak i operacyjnej. Grupa jako duży wykonawca budowlany, a także (poprzez ONDE) aktywny inwestor i deweloper w sektorze OZE, jest wrażliwa na zmiany kosztu kapitału, który zależy bezpośrednio od poziomu stóp procentowych w Polsce i Europie.

1. Wpływ na koszt finansowania zewnętrznego

- ERBUD jak i pozostałe spółki z Grupy finansują część działalności (np. obrotówkę, leasingi,) kredytem bankowym, obligacjami których oprocentowanie często oparte jest na stawkach zmiennych (np. WIBOR, WIRON).
- Wzrost stóp procentowych bezpośrednio podnosi koszt:
 - kredytów krótkoterminowych (finansowanie projektów budowlanych),
 - pożyczek inwestycyjnych (np. na farmy PV realizowane przez ONDE),
 - leasingów operacyjnych i finansowych (maszyny, pojazdy, sprzęt).

Skutek: wzrost kosztów finansowych, spadek rentowności, większe zapotrzebowanie na kapitał własny.

2. Ograniczenie popytu inwestycyjnego (klienci prywatni i publiczni)

- Wyższe stopy procentowe oznaczają:
 - droższe kredyty hipoteczne – mniejszy popyt na mieszkania, mniej projektów deweloperskich (wpływ na segment mieszkaniowy),
 - wyższe koszty emisji obligacji komunalnych – ograniczenie inwestycji publicznych (np. przetargi infrastrukturalne),
 - spadek aktywności sektora prywatnego (niższa zdolność kredytowa, wstrzymywanie inwestycji komercyjnych).

Skutek: zmniejszenie liczby przetargów i zamówień, wzrost konkurencji cenowej, ryzyko przestojów.

3. Wpływ na wyceny i rentowność projektów OZE (ONDE)

- W przypadku ONDE, która realizuje farmy fotowoltaiczne i wiatrowe jako deweloper, wycena projektu (NPV/IRR) jest szczególnie wrażliwa na koszt długu:
 - Wzrost stóp = spadek opłacalności projektów (niższa IRR),
 - Trudniej zamykać finansowanie dłużne projektów (project finance),
 - Potencjalne odroczenia decyzji inwestycyjnych lub sprzedaży projektów.

Efekt: niższa dynamika rozwoju portfela OZE, presja na marże i harmonogramy sprzedaży projektów do funduszy.

4. Ryzyko spadku wartości aktywów finansowych / ekspozycji inwestycyjnych

- Jeśli Grupa posiada obligacje, lokaty lub inne instrumenty finansowe, to ich wycena również reaguje na zmiany stóp.
- Wysokie stopy mogą prowadzić do:
 - spadku wartości portfela instrumentów dłużnych (jeśli występują w bilansie),
 - wzrostu kosztów kapitału w wycenie przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Grupa monitoruje stopień narażenia na ryzyko stopy procentowej oraz prognozy stóp procentowych, jak również dopuszcza zabezpieczenie materialnego ryzyka stopy procentowej przy pomocy wymiany stóp procentowych (interest rate swap). W przypadku zawierania transakcji zabezpieczających Grupa stosuje zasady rachunkowości zabezpieczeń.

W chwili obecnej ryzyko związane ze zmianą stóp procentowych jest szczególnie monitorowane przez władze spółki. Zarząd ma na uwadze fakt, iż wzrasta zadłużenie długookresowe (obligacje, kredyty inwestycyjne).

4.1.3 Ryzyko cenowe (inflacyjne)

Grupa ERBUD jest narażona na ryzyko cenowe związane ze wzrostem cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych. Ceny w umowach zawartych z inwestorami są z reguły stałe przez cały okres realizacji kontraktu. Dlatego też wzrost cen materiałów niekorzystnie wpływa na wyniki finansowe Grupy.

W wyniku wzrostu cen materiałów mogą wzrosnąć także ceny usług świadczonych na rzecz Grupy przez firmy podwykonawcze.

W celu ograniczenia ryzyka cenowego Grupa ERBUD monitoruje na bieżąco ceny najczęściej kupowanych materiałów, a podpisywane umowy mają odpowiednio dopasowane parametry dotyczące m.in. czasu trwania kontraktu oraz wartości umowy do sytuacji rynkowej.

Wysoka inflacja (ok. 5% w 2025) wpływa na wzrost kosztów materiałów budowlanych, usług podwykonawczych, transportu i pracy. W branży kontraktowej zlecenia często są rozliczane ryczałtowo co stwarza dodatkowe ryzyko. Obecnie ruchy na cenach materiałów budowlanych nie są dynamiczne jednak zapowiadany od roku wzrost inwestycji może spowodować turbulencje cenowe co przy wspomnianych wyżej rozliczeniach ryczałtowych będzie miało bezpośredni wpływ na rentowność realizowanych projektów.

W omawianym okresie oraz najbliższej przyszłości jest to ryzyko, na które Grupa jest narażona w sposób szczególny. Ryzyko, które ma bezpośrednie przełożenie na rentowność, a co za tym idzie, na ryzyko złamania kowenantów w wyniku niższej niż wymagana rentowności. W związku z powyższym, Zarząd wraz z kadrą menadżerską podejmuje liczne działania celem renegotjacji cen z Inwestorami oraz założenia dodatkowych rezerw na ten rodzaj ryzyka w kalkulacjach nowych kontraktów.

4.1.4 Presja płacowa i rynek pracy

Polska ma jedną z najniższych stóp bezrobocia w UE (ca 3%) i rosnące oczekiwania płacowe. Spółki z Grupy odczuwają presję płacową. Dodatkowo brak wykwalifikowanej kadry wydłuża harmonogramy i podnosi koszty. Nie bez znaczenie jest też migracja zarobkowa szczególnie do krajów nordyckich.

4.1.5 Ograniczenia infrastrukturalne – sieci elektroenergetyczne.

ONDE jako wykonawca i developer farm PV i wiatrowych coraz częściej styka się z barierą przyłączeniową:

- przepełnione sieci;
- opóźnienia w wydawaniu warunków przyłączeniowych;
- problemy z odbiorem energii w regionach o dużej koncentracji OZE.

Realizacja nowych farm może być blokowana z przyczyn niezależnych od wykonawcy, mimo podpisanych umów. Skutkuje to ryzykiem niezrealizowanych przychodów, utratą projektów, utrudnieniami w rozwoju nowych instalacji.

4.1.6 Ryzyko kredytowe

Aktywami finansowymi Grupy ERBUD, które są narażone na ryzyko kredytowe są głównie należności z tytułu dostaw i usług oraz kaucje budowlane. W Grupie funkcjonuje polityka oceny i weryfikacji ryzyka kredytowego związanego ze wszystkim kontraktami. Przed podpisaniem umowy, każdy kontrahent jest oceniany pod kątem możliwości wywiązywania się ze zobowiązań finansowych. W przypadku negatywnej oceny zdolności płatniczych kontrahenta przystąpienie do kontaktu jest uzależnione od ustanowienia adekwatnych zabezpieczeń finansowych lub majątkowych. Ponadto w umowach z inwestorami są zawierane klauzule przewidujące prawo wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w przekazywaniu należności za wykonywane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków od inwestora.

W Grupie ERBUD nie występuje koncentracja ryzyka kredytowego z tytułu należności handlowych, gdyż posiada ona dużą liczbę klientów, zarówno krajowych jak i zagranicznych.

Grupa tworzy odpisy aktualizujące należności w przypadku, gdy istnieją obiektywne dowody, że nie będzie w stanie otrzymać wszystkich należnych kwot wynikających z pierwotnych warunków należności.

4.1.7 Ryzyko utraty płynności

Działalność Grupy wymaga zaangażowania finansowego oraz prefinansowania realizowanych robót, ponieważ fakturowanie większości realizowanych projektów odbywa się raz w miesiącu, a faktury są z reguły płacone po 30 dniach liczonych od daty przyjęcia. Są również projekty, przy których fakturowanie odbywa się raz na kwartał lub po ukończeniu danego etapu prac, co wydłuża okres prefinansowania robót budowlanych.

W celu ograniczenia ryzyka utraty płynności spółki Grupy utrzymują odpowiednią ilość środków pieniężnych oraz zbywalnych papierów wartościowych oraz zawierają umowy o linie kredytowe, które służą jako dodatkowe zabezpieczenie płynności.

ERBUD S.A. korzysta również z długu w postaci wyemitowanych obligacji w wysokości 75 mln zł, których termin zapadalności przypada na wrzesień 2029 r.

Dodatkowo, ERBUD S.A. oraz część podmiotów z Grupy wykonujących roboty budowlane, będąc w procesie budowlanym, są zobowiązane do udzielenia gwarancji dobrego wykonania, gwarancji naprawy wad i usterek, w niektórych przypadkach zwrotu zaliczki lub gwarancji zapłaty. Dlatego też oprócz finansowania dłużnego, ERBUD S.A. i niektóre podmioty zależne wykorzystują linie na gwarancje finansowe, zarówno bankowe, jak i przyznane przez towarzystwa ubezpieczeniowe.

Zarówno w ramach transakcji pieniężnych, jak i kapitałowych, spółki Grupy współpracują z instytucjami finansowymi o wysokiej wiarygodności, nie powodując przy tym znacznej koncentracji ryzyka kredytowego. Grupa stosuje również politykę ograniczającą zaangażowanie kredytowe wobec poszczególnych instytucji finansowych oraz emitentów papierów dłużnych, które nabywa w ramach lokowania okresowych nadwyżek środków pieniężnych. Zarządzanie płynnością wspomaga obowiązujący system raportowania prognoz płynności przez spółki Grupy.

30 czerwca 2026 r. Grupa ERBUD posiadała zdolność do zrealizowania krótkoterminowych zobowiązań. Wszystkie spółki wchodzące w skład Grupy w terminie regulowały swoje zobowiązania odsetkowe oraz handlowe.

Na dzień sporządzania raportu jak też w dłuższej perspektywie Zarząd nie widzi zagrożeń dotyczących płynności finansowej.

4.2. Ryzyko operacyjne

Działalności Grupy ERBUD towarzyszy wiele rodzajów ryzyka operacyjnego, takich jak:

- Ryzyko niedoszacowania kosztów wykonania kontraktów. W sytuacji niedoszacowania wartości wszystkich niezbędnych prac do realizacji umowy w momencie przygotowania oferty przetargowej, Grupa może ponieść stratę lub uzyskać niższy zysk z tytułu wykonania danego kontraktu.
- Ryzyko nieuznania przez zamawiającego kosztów dodatkowych robót. Należyte wykonanie przedmiotu kontraktu wymaga czasami realizacji, nieuwzględnionych w umowie dodatkowych robót, a tym samym poniesienia wyższych od przyjętych kosztów. Dodatkowe prace mogą spowodować także przekroczenie terminu realizacji kontraktu. Domaganie się przez Grupę dodatkowego wynagrodzenia może zostać uznane przez zamawiającego za bezzasadne.
- Ryzyko zawieszenia realizowanych kontraktów przez inwestora.
- Protesty mieszkańców lub ekologów w przypadku inwestycji drogowych, opóźniające prace budowlane.
- Ryzyko złej jakości dostarczonych materiałów.
- Ryzyko związane z odpowiedzialnością z tytułu rękojmi za wady fizyczne oraz gwarancji jakości wykonywanych robót.
- Ryzyko związane z odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie robót budowlanych przez podwykonawców.
- Ryzyko utraty kadry menedżerskiej i inżynierskiej. Decyzje o zmianie miejsca zatrudnienia przez część z tych pracowników i brak możliwości zastąpienia ich odpowiednią kadrą mogą mieć negatywny wpływ na możliwości realizacji niektórych kontraktów.
- Ryzyko błędnego oszacowania okresu dochodzenia przez nowo tworzone segmenty działalności do zdolności osiągnięcia rentowności.
- Ryzyko akwizycji nowych podmiotów – błędne wyceny, utrata pracowników po zmianie właścicielskiej, ryzyko utraty klientów, ryzyko odejścia kluczowych menadżerów.

4.3. Ryzyko prawne

Ryzyko prawne w Grupie ERBUD jest związane przede wszystkim ze sposobem wprowadzania zmian w prawie. Dzieje się to ad'hockowo. Brakuje konsultacji prawnych, przygotowania. W ciągu ostatnich kilku lat mamy do czynienia z istną lawiną zmian prawnych. Jeszcze przed wejściem w życie polskiego ładu OECD negatywnie oceniło nasz system podatkowy. Chodziło przede wszystkim o jego skomplikowanie. Znaleźliśmy się na przedostatnim miejscu wśród 37 badanych krajów. Często zmiany prawne pociągają za sobą znaczne koszty dostosowania się przedsiębiorstw do nowych wymogów oraz systematycznie zaostrzają odpowiedzialność karną menadżerów. Obecnie mamy przykłady totalnej zabawy prawem przy fakturach elektronicznych oraz ustawie o sygnalistach.

4.4. Ryzyko podatkowe

1. Niejasne lub zmieniające się przepisy prawa podatkowego (głównie w Polsce)

- Polski system podatkowy jest często nowelizowany, a interpretacje przepisów są niejednolite i niepewne.
- Zmiany w przepisach podatkowych (np. ustawa o CIT, ulga IP Box, ulgi inwestycyjne, podatek minimalny) mogą mieć istotny wpływ na opodatkowanie zysków grupy.
- Ryzyko wynika również z retrospektywnej interpretacji przepisów przez organy podatkowe – np. możliwość kwestionowania rozliczeń z poprzednich lat.

Potencjalny wpływ: korekty podatkowe, odsetki za zwłokę, spory sądowe, pogorszenie wyniku netto.

2. Rozliczenia transgraniczne – Niemcy, Holandia, Belgia

- ERBUD prowadzi działalność poza Polską (m.in. via Erbud International), co niesie ryzyko w zakresie:
 - stałego zakładu (permanent establishment) – możliwość opodatkowania części dochodu za granicą, nawet jeśli Grupa nie posiada tam osobnej spółki,
 - ryzyko związane z double taxation – konieczność stosowania przepisów umów o unikaniu podwójnego opodatkowania (m.in. DE-PL),
 - obowiązek rejestracji VAT za granicą oraz przestrzegania lokalnych przepisów, które są często bardziej rygorystyczne niż w Polsce (np. system reverse charge w Niemczech w budownictwie).

Ryzyko: podwójne opodatkowanie, sankcje za nieprawidłowe raportowanie, kosztowne kontrole zagranicznych fiskusów.

3. Podatek u źródła (WHT – withholding tax)

- W przypadku wypłat odsetek, dywidend, należności licencyjnych, usług niematerialnych między podmiotami w grupie (lub podwykonawcami spoza Polski), ERBUD może podlegać obowiązkowi poboru WHT.
- Od 2022 obowiązują nowe, zaostrzone przepisy dotyczące należytej staranności i dokumentacji beneficjenta rzeczywistego, które są skomplikowane i obciążone ryzykiem formalnym.

Potencjalne skutki: obowiązek zapłaty WHT wstecz, odpowiedzialność karno-skarbowa, utrata preferencji traktatowych.

4. Ulgi i dotacje – ryzyko nieprawidłowego rozliczenia

- Grupa może korzystać (bezpośrednio lub przez ONDE) z ulg podatkowych lub dotacji inwestycyjnych (np. KPO, fundusze OZE).
- Źle udokumentowane wydatki inwestycyjne lub błędne rozliczenia ulg (np. B+R, IP Box, ulgi termomodernizacyjne, amortyzacja OZE) mogą prowadzić do zakwestionowania preferencji podatkowych.

Skutek: konieczność zwrotu korzyści, korekty deklaracji, sankcje podatkowe.

5. Ryzyko w obszarze VAT

- Budownictwo to sektor silnie narażony na ryzyka w VAT – m.in. błędy w odwrotnym obciążeniu (reverse charge), problemy z rozliczeniem zaliczek, refakturowaniem usług podwykonawców czy momentem powstania obowiązku podatkowego.
- ONDE (jako wykonawca instalacji PV i wiatrowych) musi szczególnie uważać przy rozliczeniach instalacji z klientami indywidualnymi i komercyjnymi – różne stawki VAT, różne momenty opodatkowania.

Potencjalne skutki: korekty, odsetki, postępowania podatkowe.

6. Ryzyko cen transferowych (TP)

- Grupa ERBUD prowadzi transakcje wewnętrzne (usługi zarządcze, pożyczki, dostawy) pomiędzy spółkami w grupie, m.in. z ONDE.
- Zgodnie z przepisami TP, wymagane są:
 - analizy porównawcze (benchmarking),
 - lokalna dokumentacja cen transferowych (Local File),
 - formularze TPR i oświadczenia zarządu.
- Niedopełnienie obowiązków formalnych lub zastosowanie nieadekwatnych cen może prowadzić do korekt podatkowych i sankcji.

Ryzyko: doszacowanie dochodu, sankcja 50% CIT od korekty, odpowiedzialność członków zarządu.

Celem minimalizacji ryzyka podatkowego Grupa ERBUD na stałe współpracuje z doradcami podatkowymi zarówno w Polsce jak też za granicą. W Grupie jest też zatrudniony doradca podatkowych, którego zadaniem jest bezpośredni nadzór nad polityką podatkową w Grupie.

4.5. Ryzyka związane ze zrównoważonym rozwojem

Grupa ERBUD identyfikuje, monitoruje oraz ocenia ryzyka i szanse związane ze zrównoważonym rozwojem, obejmujące kwestie środowiskowe, w tym klimatyczne, oraz społeczne, które mogą wpływać na prowadzoną działalność, wyniki finansowe i długoterminowy rozwój Grupy. Przeprowadzona analiza wskazuje, że poziom narażenia na ryzyka związane ze zrównoważonym rozwojem jest umiarkowany.

Przegląd realizowanych projektów budowlanych nie wykazał istotnej ekspozycji na ryzyka fizyczne. Wynika to przede wszystkim z przyjętego modelu realizacji kontraktów, obejmującego etapowy system rozliczeń oraz uwzględnianie buforów czasowych w harmonogramach inwestycji. Jednocześnie ryzyka przejścia, związane z postępującą transformacją klimatyczną oraz zmianami regulacyjnymi, technologicznymi i rynkowymi, mogą w przyszłości prowadzić do wzrostu kosztów energii, paliw i materiałów budowlanych.

W celu ograniczania wpływu zidentyfikowanych ryzyk Grupa prowadzi działania obejmujące monitorowanie zmian regulacyjnych i zagrożeń klimatycznych, rozwój odnawialnych źródeł energii, poprawę efektywności energetycznej oraz dywersyfikację źródeł zaopatrzenia.

W obszarze społecznym szczególną uwagę poświęca kwestiom pracowniczym, koncentrując się na rozwoju kompetencji pracowników oraz wzmacnianiu zdolności organizacji do reagowania na zmieniające się uwarunkowania rynkowe i technologiczne. Za najistotniejsze uznawane są ryzyka związane z bezpieczeństwem i higieną pracy oraz rosnącą konkurencją o wykwalifikowanych pracowników, gdyż mogą one wpływać na ciągłość operacyjną, stabilność zatrudnienia oraz realizację celów strategicznych.

4.6. Ryzyko cyberataku

Jednym z kluczowych obszarów działań ERBUD S.A. w I półroczu 2026 roku było przygotowanie organizacji do nowych wymagań regulacyjnych wynikających z nowelizacji ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa wdrażającej dyrektywę NIS2. Prowadzono prace przygotowawcze mające na celu określenie zakresu obowiązków, które mogą mieć zastosowanie do ERBUD S.A. oraz spółek należących do Grupy ERBUD, a także wypracowanie kierunków dalszego rozwoju systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.

Istotnym obszarem prowadzonych prac były również działania koncepcyjne związane z opracowaniem modelu organizacji bezpieczeństwa informacji na poziomie Grupy ERBUD. Uwzględniały one zróżnicowany charakter działalności spółek wchodzących w skład Grupy oraz potrzebę budowy wspólnych standardów zarządzania bezpieczeństwem informacji i cyberbezpieczeństwem, przy jednoczesnym zachowaniu odpowiedniego podziału odpowiedzialności pomiędzy poszczególnymi podmiotami.

Równolegle monitorowano nowe wymagania regulacyjne dotyczące wykorzystania systemów sztucznej inteligencji, w szczególności wynikające z rozporządzenia AI Act, oraz ich potencjalny wpływ na działalność Spółki i Grupy ERBUD. Podjęto również działania związane z uregulowaniem zasad wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji w kontekście ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa informacji.

Zarząd ERBUD S.A. postrzega cyberbezpieczeństwo, bezpieczeństwo informacji oraz odpowiedzialne wykorzystanie nowych technologii jako obszary mające bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo operacyjne, ochronę danych, relacje z klientami i partnerami biznesowymi oraz długoterminowy rozwój Spółki i Grupy ERBUD.

Dalszy rozwój obszaru bezpieczeństwa informacji, cyberbezpieczeństwa oraz bezpiecznego wykorzystania nowych technologii pozostaje jednym z istotnych kierunków działań ERBUD S.A. w kontekście rosnących wymagań regulacyjnych i zmieniającego się otoczenia technologicznego.

4.7. Ryzyko związane z napaścią Rosji na Ukrainę

Obecnie głównym elementem ryzyka związanego z konfliktem w Ukrainie jest niepewność polityczna i presja inwestycyjna. Konflikt zwiększa niepewność inwestycyjną szczególnie wśród inwestorów prywatnych. Wiele projektów jest wstrzymywanych, procesy decyzyjne się wydłużają w obawie o eskalację ataków na infrastrukturę krytyczną i spowodowanych tym ewentualnych przerw np. w dostawie energii. Polska jako państwo wspierające Ukrainę jest jednym z celów potencjalnych ataków cybernetycznych. Wymaga to dodatkowych nakładów na cyberbezpieczeństwo, IT, backupy danych.

4.8. Ubezpieczenia

Grupa ERBUD korzysta z ubezpieczeń, takich jak ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności, OC członków Zarządu oraz ryzyka budowlano-montażowego (obejmującego ochroną ubezpieczeniową prac kontraktowych oraz mienia stanowiącego przedmiot budowy).

Dodatkowo Grupa korzysta z ubezpieczeń komunikacyjnych.

Umowy ubezpieczeniowe

Ubezpieczyciel	Termin rozpoczęcia	Termin zakończenia	Przedmiot ubezpieczenia	Wartość ubezpieczenia
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2025-02-01	2026-01-31	Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanej działalności	100 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2025-02-01	2026-01-31	Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej projektanta	10 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2025-02-01	2026-01-31	Ubezpieczenie od wszystkich ryzyk budowlano - montażowych	Open
Chubb Euroean Group Limited Sp. Z o.o. Oddział w Polsce	2025-06-22	2026-08-21	Ubezpieczenie D&O	40 mln zł
TUİR WARTA S.A.	2026-08-22	21-08-2027	Ubezpieczenie D&O	40 mln zł
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2025-07-01	2026-06-30	Ubezpieczenie ryzyka cybernetycznego w przedsiębiorstwie – CYBER ERM	7mln zł, w tym utrata zysku 2 mln
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO Hestia S.A.	2026-07-01	2027-06-30	Ubezpieczenie ryzyka cybernetycznego w przedsiębiorstwie – CYBER ERM	10 mln zł, w tym utrata zysku 2 mln

5. SPRAWY SPORNE

Informacja odnośnie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowań arbitrażowych lub organem administracji publicznej, z uwzględnieniem informacji w zakresie:

Zarówno w sprawach, gdzie Emitent jest powodem (sprawy o należności) jak i w sprawach gdzie Emitent jest pozwanym (sprawy o zobowiązania) stanowisko Emitenta oraz doradców prawnych Emitenta świadczy iż sprawy zostaną rozwiązane na korzyść Emitenta.

Istotne postępowania, których na dzień sporządzenia Sprawozdania ERBUD S.A. jest stroną, dotyczące zobowiązań albo wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej (z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stanowiska emitenta)

5.1. Istotne postępowania w których Emitent jest powodem

5.1.1.

Pozwany: BEST Deweloper sp. z o.o.

Sąd: Sąd Okręgowy w Szczecinie

Data złożenia pozwu 06 lutego 2023 r.

Wartość przedmiotu sporu: 5.171.896,17 zł

Powód dochodzi należności za roboty wykonane na inwestycji budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Chrzanowskiego w Szczecinie. Dochodzone pozwem kwoty objęte są fakturami VAT wystawionymi na podstawie protokołów z inwentaryzacji przyjętych i podpisanych przez pozwanego. Dotyczą wykonanych i odebranych przez pozwanego robót. Żądanie pozwu obejmuje wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym oraz wniosek o zabezpieczenie. Sąd Okręgowy zarządził wymianę pism procesowych, brak terminu pierwszej rozprawy. Na zgodny wniosek Stron, Sąd postanowieniem z dnia 15.07.2024 r. skierował Strony do mediacji. W toku mediacji Strony zawarły ugodę częściową, zgodnie z którą Best Deweloper zapłacił kwotę 739.152 PLN wraz z odsetkami w kwocie 219.943,30 PLN. Wskutek zawartego porozumienia z wykonawcą inwestycji, materiały budowlane zostały zbyte na jego rzecz za kwotę 139.289,20 zł. Wobec powyższego wartość przedmiotu sporu wynosi 5.171.896,17 zł.

W maju 2026 r. strony zawarły ugodę przed mediatorem sądowym, zgodnie z którą pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz ERBUD S.A. kwoty 4.605.565,39 zł w czterech równych ratach. Sąd Okręgowy w Szczecinie zatwierdził ugodę zawartą przed mediatorem, nadając jej klauzulę wykonalności i umorzył postępowanie.

5.1.2.

Pozwany: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie

Sąd: Sąd Okręgowy w Szczecinie, VIII Wydział Gospodarczy

Data złożenia pozwu: 7 listopada 2022 r.

Wartość przedmiotu sporu: 14.435.306,59 zł

ERBUD S.A. domaga się od Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie zmiany umowy z czerwca 2021 r. na wykonanie zadania pn. Budowa budynku „A2” wraz z łącznikiem oraz wykonaniem zagospodarowania terenu w ramach przebudowy z rozbudową budynku „A” Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie poprzez zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę 14.435.306,59 zł (brutto) oraz zasądzenie tej kwoty. Pozwany wniósł odpowiedź na pozew.

Pierwszy termin rozprawy został wyznaczony na 24.10.2024 r. Sprawa została odroczone bez terminu, a Sąd zawiesił postępowanie na zgodny wniosek Stron. Na 14.03.2025 r. został wyznaczony termin spotkania z udziałem Stron celem omówienia warunków brzegowych zawarcia ugody.

Z uwagi na brak osiągnięcia porozumienia między Stronami, ERBUD S.A. wniosła o podjęcie zawieszonego postępowania. Sąd Okręgowy wniosek uwzględnił. Strony sporządziły plan rozprawy.

Mędzy Stronami została zawarta ugoda sądowa, na podstawie, której PUM zobowiązał się zapłacić na rzecz ERBUD S.A. kwotę 6.459.000 zł tytułem wszelkich roszczeń wynikających lub związanych z realizacją umowy, wraz ze zrzeczeniem się wzajemnie przez Strony wszelkich pozostałych roszczeń.

Wszystkie spory sądowe między Stronami zostały zakończone.

5.1.3.

Pozwany: KT-Kinetics Technology SpA

Sąd: Międzynarodowy Sąd Arbitrażowy ICC

Wartość przedmiotu sporu: do tej pory nie została sprecyzowana

KT-Kinetics Technology SpA złożyła wezwanie na arbitraż przeciwko Erbud S.A., którym domaga się od Erbud S.A. zapłaty kwoty 17.206.501,08 zł tytułem naliczonych kar umownych w związku z rzekomym opóźnieniem w wykonaniu trzech umów podwykonawczych dotyczących prac Civil Works, Mechanical Works oraz Electrical & Instrumental Works, stanowiących część zadania inwestycyjnego obejmującego inżynierię, zaopatrzenie, budowę oraz uruchomienie projektu Hydrokrakingowego Bloku Olejowego w Gdańsku, jakie KT-Kinetics Technology SpA (w roli generalnego wykonawcy) realizuje na rzecz Orlen S.A. (jako inwestora). Obok ww. kar umownych, KT-Kinetics Technology SpA żąda od Erbud S.A. zapłaty odszkodowania z tytułu rzekomej szkody oraz zapłaty kar umownych w związku z niedopełnieniem przez Erbud S.A. obowiązków notyfikacyjnych. Wartość tych żądań została na tym etapie oszacowana na 3.650.000,00 euro.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Erbud S.A. złożyła odpowiedź na wezwanie na arbitraż, w której wniosła o oddalenie żądań KT w całości, a ewentualnie o miarkowanie naliczonych przez KT kar umownych poprzez ich obniżenie.

Jednocześnie Erbud S.A. zgłosiła wobec KT roszczenie wzajemne o zapłatę należnego wynagrodzenia wynikającego z powyższych umów podwykonawczych w łącznej kwocie 27.037.605,19 zł, wraz z należnymi odsetkami. Dodatkowo Erbud S.A. domaga się zwrotu poniesionych kosztów pośrednich i bezpośrednich, których dokładna wysokość zostanie sprecyzowana na dalszym etapie postępowania.

W sprawie ukonstytuował się zespół orzekający. Zaplanowano termin pierwszego posiedzenia organizacyjnego, po którym uzgodniony zostanie m.in. harmonogram dalszego procedowania i składania pism procesowych.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem Arbitrażowym: 2028 r.

Łączna wartość pozostałych spraw spornych w których ERBUD S.A. jest powodem wynosi 24.071.263,97 PLN

5.2. Istotne postępowania w których Emitent jest pozwany

5.2.1.

Pozwany: Platinum Resort Sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 3 grudnia 2018

Wartość przedmiotu sporu: 16.301.236,97 zł.

Powództwo wzajemne

Pozwany: ERBUD S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 13.516.629,86

Data złożenia pozwu: 27 kwietnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie uwzględnił roszczenie Erbud o zapłatę i zasądził od Platinum Resort kwotę 9 144 725,89 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie i oddalił powództwo w pozostałym zakresie. Całość wierzytelności należnej Erbud z wyroku Sądu Apelacyjnego została przez Komornika Sądowego ściągnięta i zakończono postępowanie egzekucyjne.

Erbud S.A. złożył skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego zaskarżając wyrok Sądu Apelacyjnego w części dot. kwoty 5 455 851,09 zł. Platinum złożył odpowiedź na skargę kasacyjną. Sprawa została przekazana do Sądu Najwyższego.

5.2.2.

Powód: Silesia Property sp. z o.o.

Data złożenia pozwu: 23 grudnia 2024

Wartość przedmiotu sporu: 52.686.247,51 PLN

Pozwem z 23 grudnia 2024 r. Silesia Property Sp. z o.o. domaga się Erbud S.A. zapłaty kwoty 52.686.247,51 zł tytułem zwrotu kosztów zastępczego wykonania prac w zakresie wymiany dachu (w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej) zrealizowanego przez Erbud S.A. w związku z realizacją umowy z 25 sierpnia 2010 r. na projekt i budowę galerii Silesia City Center przy ul. Chorzowskiej 107 w Katowicach.

25 lutego 2025 r. Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Silesia Property Sp. z o.o. przez Zespół Orzekający w całości ze względu na: brak skutecznego zapisu na sąd polubowny, charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy, czy wreszcie zarzut przedawnienia.

W sprawie ukonstytuował się Zespół Orzekający w składzie trzech arbitrów. W ramach pierwszej fazy postępowania arbitrażowego, w której Zespół Orzekający miał zdecydować o swojej właściwości do rozstrzygnięcia sporu, strony wymieniały się pismami procesowymi, a następnie odbyła się rozprawa. Pierwsza faza zakończyła się wydaniem przez Zespół Orzekający orzeczenia, w którym Zespół Orzekający postanowił:

- (1) oddalić wniosek Erbud o stwierdzenie przez Zespół Orzekający braku właściwości do rozpoznania sprawy
- (2) pozostałe żądania i wnioski stron pozostawić do rozstrzygnięcia w dalszym toku postępowania.

Wobec oddalenia wniosku o stwierdzenie przez Zespół Orzekający braku właściwości do rozpoznania sprawy, rozpoczęła się faza merytoryczna postępowania. Silesia Property złożyła replikę, w której podtrzymała swoje stanowisko. Wyznaczone są terminy na wymianę dalszych pism procesowych. Na 1 grudnia 2026 roku zaplanowano posiedzenie organizacyjne poświęcone przygotowaniu rozprawy, przy czym rozprawa arbitrażowa została wyznaczona na okres od 7 do 11 grudnia 2026 roku oraz od 14 do 15 grudnia 2026 roku.

Na obecnym etapie w sprawie nie są prowadzone negocjacje ugodowe.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem Arbitrażowym: 2027 r.

5.2.3.

Powód – Województwo Wielkopolskie

Data złożenia pozwu: 15 października 2024 r

Wartość przedmiotu sporu: 7.700.000 PLN

Pozwem z 15 października 2024 r. Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się zasądzenia na jego rzecz od ERBUD S.A. kwoty 7.700.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 5.790.000 zł za okres od 5 grudnia 2023 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 1.980.000 zł od dnia następującego po dacie doręczenia Pozwu do dnia zapłaty) tytułem kary umownej za opóźnienie w usunięciu wad sufitów stwierdzonych w okresie gwarancji udzielonej na podstawie umowy na budowę budynku biurowego dla Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34.

4 grudnia 2024 r. Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa Wielkopolskiego w całości ze względu na charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy.

Od marca do maja odbyły się trzy rozprawy celem przesłuchania świadków. Na chwilę obecną, Sąd zakończył dowód z zeznań świadków. Sąd Okręgowy zainicjował dowód z opinii biegłego sądowego.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2028 r.

5.2.4.

Powód – Województwo Wielkopolskie

Data złożenia pozwu: 11 grudnia 2024r

Wartość przedmiotu sporu: 12.670.000 zł.

Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się upoważnienia przez Sąd do dokonania na koszt Erbud S.A. projektu naprawczego i wymiany wadliwej elewacji w budynku będącym siedzibą Urzędu w Poznaniu, usytuowanym przy Al. Niepodległości 34 w Poznaniu, na kondygnacji K-0, tj. w holu głównym w ramach gwarancji jakości.

Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i kwestionując je tak co do wysokości, jak i zasady. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa Wielkopolskiego w całości ze względu na charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy.

W sprawie nie został jeszcze wyznaczony termin pierwszej rozprawy.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2029 r.

5.2.5.

Powód – Województwo Wielkopolskie

Data złożenia pozwu: 29 marca 2025 r.

Wartość przedmiotu sporu: 8.653.812 zł

Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu domaga się zasądzenia od Erbud S.A. części kary umownej w kwocie 8.653.811,55 zł naliczonej za rzekome opóźnienie w usunięciu wady pęknięć i zalań w garażu podziemnym pod zjazdem ze względu na brak izolacji przeciwwodnej.

Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i kwestionując je tak co do wysokości, jak i zasady. W ocenie Erbud S.A. brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń Województwa

Wielkopolskiego w całości ze względu na charakter dochodzonych roszczeń (podstawę prawną), a także okoliczności faktyczne sprawy.

W sprawie został wyznaczony termin pierwszej rozprawy na dzień 13.08.2026 r.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2029 r.

5.2.6.

Powód – Zakłady Azotowe Puławy S.A.

Wartość przedmiotu sporu: 18.132.376 zł

Stan sprawy: sąd odmówił wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę do rozpoznania na rozprawę. Roszczenie obejmuje karę umowną powoda z tytułu nieukończenia w terminie etapu realizacji robót, tj. kamienia milowego – Podpisanie Protokołu Przekazania Kotła do Eksploatacji, której przedmiotem było zobowiązanie do zrealizowania przez pozwanych (wraz z Sefako) jako Wykonawców w formule „pod klucz” wszystkich dostaw, robót budowlanych i usług niezbędnych do zaprojektowania, wykonania, uruchomienia oraz przekazania do eksploatacji i użytkowania Kotła Parowego K2). Pozwani złożyli odpowiedź na pozew. Obecnie sąd przesłuchuje świadków zgłoszonych przez strony. Stanowisko zarządu co do sprawy: zarząd widzi możliwości ugodowego zakończenia sprawy. Wynik sprawy zależy od skuteczności naliczenia kar umownych ERBUD S.A. przez pozwanego, którą dopiero potwierdzą lub zanegują wnioski opinii biegłego przeprowadzonej w sprawie na okoliczność terminowej realizacji przez ERBUD S.A. ww. umowy.

Przewidywany termin zakończenia sporu przed Sądem I instancji: 2027 r.

5.2.7.

Powód: Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (dawniej: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie)

Data złożenia pozwu: 18 września 2025 r.

Wartość przedmiotu sporu: 8.365.943,08 zł

Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie domaga się zasądzenia od ERBUD S.A. kwoty 8.365.943,08 zł tytułem kary umownej za opóźnienie w realizacji umowy na wykonanie zadania pn. Budowa budynku „A2” wraz z łącznikiem oraz wykonaniem zagospodarowania terenu w ramach przebudowy z rozbudową budynku „A” Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie.

Erbud S.A. wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i kwestionując je tak co do wysokości, jak i zasady, w szczególności z uwagi na brak zawinionego opóźnienia ERBUD S.A. w realizacji umowy, a także brak szkody po stronie zamawiającego.

Między Stronami została zawarta ugoda sądowa, na podstawie, której PUM zobowiązał się zapłacić na rzecz ERBUD S.A. kwotę 6.459.000 zł tytułem wszelkich roszczeń wynikających lub związanych z realizacją umowy, wraz ze zrzeczeniem się wzajemnie przez Strony wszelkich pozostałych roszczeń.,

Wszystkie spory sądowe między Stronami zostały zakończone.

**Łączna wartość pozostałych postępowań w których ERBUD S.A. jest pozwanym wynosi:
17.886.655,88 PLN**

5.3. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi w GRUPIE ERBUD

W okresie I półrocza 2026 roku oraz do dnia publikacji zarówno Emitent jak i podmioty od niego zależne nie zawierały transakcji o charakterze innym niż transakcje związane z normalną działalnością w/w podmiotów. Wszystkie transakcje są zawierane na warunkach rynkowych.

5.4. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

W ocenie Spółki nie występują inne istotne informacje, dla oceny powyższych czynników niż wskazane w niniejszym Sprawozdaniu Zarządu.

6. ŁAD KORPORACYJNY – WYBRANE INFORMACJE

6.1. Zmiany w organach spółki ERBUD S.A.

W okresie od dnia 12 maja 2026 do dnia 28 września 2026 nie nastąpiły żadne zmiany w składzie organów spółki ERBUD SA.

6.1.1. Zarząd ERBUD S.A.

Od dnia 12 maja 2026 r. do dnia 28 września 2026 Zarząd ERBUD S.A. działa w składzie:

- Dariusz Grzeszczak - Prezes Zarządu
- Agnieszka Głowacka - Wiceprezes Zarządu
- Jacek Leczkowski - Wiceprezes Zarządu
- Tomasz Wojak - Członek Zarządu.

6.1.2. Rada Nadzorcza ERBUD S.A.

Od dnia 12 maja 2026 r. do dnia 28 września 2026 Rada Nadzorcza ERBUD S.A. działa w składzie:

- Roland Bosch – Przewodniczący Rady
- Michał Otto – Wiceprzewodniczący Rady
- Albert Dürr – Członek Rady
- Janusz Reiter – Członek Rady
- Beata Jarosz – Członkini Rady
- Michał Wosik – Członek Rady
- Sylwia Hałas – Dej – Członkini Rady
- Seweryn Kubicki – Członek Rady

Według stanu na dzień 30 czerwca 2026 oraz dzień publikacji niniejszego raportu, zależnymi Członkami Rady Nadzorczej ERBUD SA są:

Pan Roland Bosch oraz Pan Albert Dürr (reprezentujący akcjonariusza Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG oraz Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG), jak również Pan Michał Otto (zasiadający w Radzie Nadzorczej Spółki ERBUD SA od 31.05.2012 roku).

Następujący Członkowie Rady Nadzorczej ERBUD S.A. spełniają kryteria niezależności określone w Ustawie o Biegłych Rewidentach: Pani Beata Jarosz, Pani Sylwia Hałas-Dej, Pan Janusz Reiter, Pan Michał Wosik, Pan Seweryn Kubicki.

Ponadto następujący Członkowie Rady Nadzorczej ERBUD S.A. nie mają rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w ERBUD S.A.:

Pani Beata Jarosz, Pani Sylwia Hałas-Dej, Pan Michał Otto, Pan Janusz Reiter, Pan Michał Wosik oraz Pan Seweryn Kubicki.

W ramach Rady Nadzorczej ERBUD S.A. działają dwa komitety:

Komitety Audytu

Od dnia publikacji raportu za I kwartał 2025 tj. od 12 maja 2026 do dnia 28 września 2026 Komitet Audytu ERBUD S.A. działał w składzie:

- Beata Jarosz – w funkcji Przewodniczącej Komitetu Audytu
- Roland Bosch - w funkcji Członka Komitetu Audytu
- Michał Otto - w funkcji Członka Komitetu Audytu
- Janusz Reiter - w funkcji Członka Komitetu Audytu
- Michał Wosik - w funkcji Członka Komitetu Audytu

Komitety Wynagrodzeń.

Od dnia publikacji raportu za I kwartał 2026 tj. od 12 maja 2026 do dnia 28 września 2026 Komitet Wynagrodzeń ERBUD S.A. działał w składzie:

- Roland Bosch - Przewodniczący Komitetu
- Michał Otto - Członek Komitetu
- Janusz Reiter - Członek Komitetu

6.2. Kapitał zakładowy

Na dzień 30 czerwca 2026 r. oraz na dzień publikacji skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2026 roku kapitał akcyjny ERBUD S.A. wynosi 1.192.983,60 zł i dzieli się na 11 929 836 akcji zwykłych o wartości nominalnej 0,1 zł każda akcja. kapitał akcyjny ERBUD S.A.

Od dnia 12 maja 2026 roku tj. od dnia publikacji sprawozdania finansowego za I kwartał 2026 r. nie było żadnych zmian w kapitale zakładowym.

6.3. Akcjonariusze ERBUD S.A.

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym zgromadzeniu Emitenta przedstawiał się następująco:

Nazwa akcjonariusza	Stan na 28 września 2026 r.		Stan na 12 maja 2026 r.	
	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG, w tym Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG	3 854 837	32,31%	3 854 837	32,31%
Dariusz Grzeszczak bezpośrednio i pośrednio. (DGI FR 2 546 006 akcji 21,34%, Dariusz Grzeszczak 7 454 akcji, 0,06%)	2 553 460	21,40%	2 553 460	21,40%
ING OFE	1 200 000	10,06%	1 200 000	10,06%
Allianz OFE, Allianz DFE, Drugi Allianz OFE	764 935	6,41%	764 935	6,41%

PKO OFE	715 279	6,00%	715 279	6,00%
Pozostali akcjonariusze	2 841 325	23,82%	2 841 325	23,82%
Razem:	11 929 836	100,00%	11 929 836	100,00%

6.4. Transakcje na akcjach ERBUD SA w okresie od 12.05.2026 do 28.09.2026.

W okresie od 12 maja 2025 roku do dnia publikacji raportu za I półrocze 2026 roku tj. do dnia 28.09.2026 nie dokonano żadnych transakcji na akcjach spółki ERBUD S.A. (dotyczy akcjonariuszy pow. 5% oraz osób pełniących obowiązki zarządcze i osób blisko z nimi związanych).

Stan posiadania akcji ERBUD S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień publikacji sprawozdania finansowego wykaz osób zarządzających i nadzorujących posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne akcje Emitenta przedstawia się następująco:

Osoba powiązana	Stan na 10 września 2026 r.			Stan na 12 maja 2026 r.	
	Powiązanie	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ	Liczba akcji i głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na WZ
Dariusz Grzeszczak * bepośrednio i pośrednio. (DGI FR 2 546 006 akcji 21,34%, Dariusz Grzeszczak 7 454 akcji, 0,06%)	Prezes Zarządu	2 553 460	21,40%	2 553 460	21,40%
Albert Dürr **	Członek Rady Nadzorczej	32 172	0,27%	26 172	0,22%
Roland Bosch	Przewodniczący Rady Nadzorczej	10 000	0,08%	10 000	0,08%
Jacek Leczkowski ***	Wiceprezes Zarządu	5 112	0,04%	5 112	0,04%
Agnieszka Głowacka ****	Wiceprezes Zarządu	3 938	0,03%	3 938	0,03%

*Pan Dariusz Grzeszczak posiada ponadto 0,5% akcji w spółce ONDE SA (spółce zależnej od emitenta).

** Pan Albert Dürr posiada ponadto 85% udziałów spółki Wolff & Müller Holding GmbH & Co. KG, która to spółka posiada: (i) bezpośrednio 2,20% akcji Erbud S.A. (2,20% ogólnej liczby głosów) oraz (ii) pośrednio, za pośrednictwem 100% zależnej spółki Wolff & Müller Baubeteiligungen GmbH & Co. KG 30,12% akcji Erbud S.A. (30,12% ogólnej liczby głosów). Dodatkowo Pan Albert Dürr posiada 85% udziałów spółki Dürr Holding GmbH, która to spółka posiada 0,11% akcji Erbud S.A. (0,11% ogólnej liczby głosów). Łącznie Pan Albert Dürr posiada pośrednio lub bezpośrednio 32,65% akcji Erbud S.A. (32,65% ogólnej liczby głosów)

***Pani Agnieszka Głowacka posiada ponadto 0,25% akcji w spółce ONDE S.A. (spółce zależnej od emitenta).

**** Pan Jacek Leczkowski posiada ponadto 6,48% akcji w spółce ONDE S.A. (spółce zależnej od emitenta).

W stosunku do dnia publikacji sprawozdania finansowego za I kwartał 2026 r. stan posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące nie zmienił się.

Na dzień publikacji raportu Spółka nie posiadała informacji na temat umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach akcji posiadanych przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6.5. Zmiany w statucie spółki.

W okresie od 12 maja 2026 roku do dnia publikacji raportu za I półrocze 2026 roku, tj. do dnia 28.09.2026 roku, nie dokonano zmian w statucie spółki ERBUD S.A.

OŚWIADCZENIE ZARZĄDU JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ

Zarząd ERBUD S.A. w osobach: Dariusz Grzeszczak – Prezes Zarządu; Agnieszka Głowacka – Wiceprezes Zarządu; Jacek Leczkowski – Wiceprezes Zarządu; Tomasz Wojak – Członek Zarządu oświadczają iż według ich najlepszej wiedzy:

Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe i dane porównywalne oraz śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową emitenta oraz jego wynik finansowy;

oraz

półroczne sprawozdanie z działalności emitenta oraz półroczne sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Podpisy członków Zarządu ERBUD S.A.:

Dariusz Grzeszczak	Jacek Leczkowski	Agnieszka Głowacka	Tomasz Wojak
Prezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Członek Zarządu

Warszawa, 28 września 2026 r.