



SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.

ZA OKRES 01.01.2026 – 30.06.2026

BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

SPIS TREŚCI

1.	WYBRANE DANE FINANSOWE ZA I PÓŁROCZE 2026 ROKU	3
2.	GEOGRAFICZNA STRUKTURA SPRZEDAŻY	5
3.	GŁÓWNE KONTRAKTY	5
4.	CZYNNIKI I ZDARZENIA, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCE WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE.....	5
5.	OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ ORAZ NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ W I PÓŁROCZU 2026 ROKU.....	5
6.	INFORMACJA O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH I KAPITAŁOWYCH	11
7.	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW ZA 2026 ROK	11
8.	GŁÓWNI AKCJONARIUSZE SPÓŁKI	11
9.	STAN POSIADANIA AKCJI MOSTOSTALU WARSZAWA S.A. PRZEZ CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ	11
10.	CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU SPÓŁKI ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU	12
11.	OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW I ZAGROZEŃ ZWIĄZANYCH Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO.....	12
12.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I ADMINISTRACYJNE.....	12
12.1	<i>Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany).....</i>	12
12.2	<i>Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)</i>	15
13.	INFORMACJE O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI	19
14.	INNE INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI SPÓŁKI	19
15.	OŚWIADCZENIE ZARZĄDU MOSTOSTALU WARSZAWA S.A.	19

1. Wybrane dane finansowe za I półrocze 2026 roku



Przychody ze sprzedaży
400.261 tys. zł



Zysk brutto ze sprzedaży
49.577 tys. zł



Portfel zleceń
1.570.774 tys. zł



Środki pieniężne
88.363 tys. zł



Zysk netto
7.910 tys. zł

WYBRANE DANE FINANSOWE

WYSZCZEGÓLNIENIE	I półrocze 2026 okres od 01.01.2026 do 30.06.2026	półrocze 2025 okres od 01.01.2025 do 30.06.2025	I półrocze 2026 okres od 01.01.2026 do 30.06.2026	półrocze 2025 okres od 01.01.2025 do 30.06.2025
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	400 261	540 141	94 130	127 971
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	49 577	18 901	11 659	4 478
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	22 560	-15 552	5 305	-3 685
Zysk (strata) brutto	13 126	2 439	3 087	578
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	7 910	173	1 860	41
Zysk (strata) netto	7 910	173	1 860	41
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-230 478	-108 949	-54 202	-25 812
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-140	-2 870	-33	-680
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	101 672	-26 753	23 910	-6 338
Środki pieniężne na koniec okresu	88 363	16 643	20 567	3 923
Zysk netto	7 910	173	1 860	41
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,40	0,01	0,09	0,00

WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 30.06.2026	stan na 31.12.2025	stan na 30.06.2026	stan na 31.12.2025
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Aktywa razem	718 235	780 028	167 175	184 548
Zobowiązania długoterminowe	155 635	163 081	36 225	38 584
Zobowiązania krótkoterminowe	608 267	670 524	141 579	158 640
Zobowiązania razem	763 902	833 605	177 805	197 224
Kapitał własny ogółem	-45 667	-53 577	-10 629	-12 676
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 428	10 600
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I półrocze 2026 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2026 roku przeliczono wg kursu 4,2522 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja i czerwca 2026 roku
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,2963 PLN/EUR z 30.06.2026 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przewożenie Grupy Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu na dzień 30.06.2026 wynosi 1.570.774 tys. zł. Największą jego część stanowią kontrakty z sektora infrastrukturalnego.

2. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii, Spółka prowadzi działalność na rynku krajowym.

3. Główne kontrakty

Przychody w I półroczu 2026 r. ze sprzedaży na największych kontraktach, realizowanych przez Spółkę, wyniosły:

- budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów Południe – Babica – 71.960 tys. zł,
- modernizacji Układu Przeładunku Paliwa w Elektrociepłowni Częstochowa – 65.714
- budowa drogi ekspresowej S7 Płońsk-Czosnów – 58.409 tys. zł,

4. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe

W I półroczu 2026 r. nie wystąpiły czynniki i zdarzenia nietypowe mające wpływ skrócone sprawozdanie finansowe.

5. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2026 roku

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2026 roku wyniosły 400.261 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego zmniejszyły się o 26 %. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 49.577 tys. zł (w analogicznym okresie 2025 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 18.901 tys. zł). Spółka w I półroczu 2026 r. zanotowała zysk netto w kwocie 7.910 tys. zł (w I półroczu 2025 r. zysk netto wyniósł 173 tys. zł). Istotny wpływ na wynik finansowy miały waloryzacje dwóch kontraktów drogowych (patrz niniejszy punkt poniżej).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2026 r. wyniosła 211.836 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2025 r. zwiększyła się o 72.661 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2026 r. wyniosła 238.903 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2025 r. o 30.514 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2026 r. wynosiła 88.363 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2025 r. obniżyła się o 128.946 tys. zł. W I półroczu 2026 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2026 r. wyniósł 200.499 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2025 r. zwiększył się o 120.550 tys. zł, co wynikało głównie z otrzymanej od Acciona Construcción S.A. pożyczki krótkoterminowej w kwocie 113.815 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2026 r. zmniejszyły się w porównaniu do końca ubiegłego roku o 7.446 tys. zł i na dzień 30.06.2026 wynosiły 155.635 tys. zł. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań na koniec I półrocza 2026 r. wyniosła 223.633 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2025 r. była niższa o 33.482 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2026 r. do 30.06.2026 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostal Warszawa S.A.:

W dniu 23 stycznia 2026 r. Spółka zawarła umowę pożyczki z Acciona Construcción S.A. Wartość pożyczki wynosi 108.925 tys. zł. Termin spłaty pożyczki Strony ustaliły na dzień 23 marca 2026 roku. W dniu 23 marca 2026 roku Spółka uzgodniła z Acciona Construcción, S.A. warunki wydłużenia terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc, tj. do dnia 23 kwietnia 2026 roku. W dniu 22 kwietnia 2026 oraz Spółka poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc tj. do dnia 23 maja 2026 r. W dniu 22 maja 2026 oraz Spółka poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc tj. do dnia 23 czerwca 2026 r. W wszystkich przypadkach wydłużenie objęło pozostałą do spłaty kwotę pożyczki wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z obowiązującą umową pożyczki. Pozostałe warunki pożyczki pozostały bez zmian.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował o otrzymaniu od Acciona S.A., Corporación Acciona Infraestructuras S.L., Acciona Construcción S.A. oraz Acciona Construcción Polonia S.L. zawiadomienia złożonego w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie dotyczące podziału przez wydzielenie spółki Acciona Construcción S.A. poprzez przeniesienie części majątku spółki Acciona Construcción S.A. (w tym akcji Spółki) na nowo zawiązaną spółkę Acciona Construcción Polonia S.L.

W dniu 11 lutego 2026 roku Spółka zawarła z INTESA SANPAOLO S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ("Bank") aneks do warunkowej umowy o linię gwarancyjną. Na podstawie aneksu do umowy Bank zwiększył dotychczasowy limit

w wysokości 225 mln PLN do poziomu 350 mln PLN (podwyższenie limitu o 125 mln PLN). Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

W dniu 19.03.2026 r. wpłynął pozew (z dnia 30.12.2025 r.) Województwa Zachodniopomorskiego (Zamawiający) przeciwko Mostostal Warszawa S.A. (Wykonawca) o zapłatę kwoty 25.111 tys. zł wraz z odsetkami do dnia zapłaty. Zamawiający zawarł z Mostostal umowę na wykonanie projektowania oraz robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”. Powództwo dotyczy dwóch rodzajów roszczeń:

- Kwota 8.457 tys. zł z tytułu odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy z powodu utraty wartości rynkowej budynku siedziby UMWZ w Szczecinie.
 - Kwota 16.654 tys. zł z tytułu kar umownych za zwłokę w usunięciu wad.
- Postępowanie toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie.

W dniu 30 marca 2026 r. Spółka zwołała Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 28 kwietnia 2026 r. w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki, w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w art. 397 Kodeksu spółek handlowych, na podstawie art. 398 w zw. z art. 397 Kodeksu spółek handlowych i art. 4021 i 4022 Kodeksu spółek handlowych oraz § 14 ust. 3 Statutu Spółki.

W dniu 30 marca 2026 r. Spółka wspólnie z Acciona Construcción S.A., działając jako spółka cywilna pod nazwą Mostostal Acciona S19 Tunel spółka cywilna („Wykonawca, „Powód”), złożyła pozew o ukształtowanie stosunku prawnego i zapłatę przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad o wartości 487 mln zł brutto.

Na podstawie przedmiotowego pozwu Wykonawca wniósł o:

1. zmianę treści umowy nr 2410.1.2019 zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad („Pozwany”) a Wykonawcą z 10 lipca 2020 r. w przedmiocie „Zaprojektowania i budowy drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km” wraz z dalszymi aneksami, poprzez podwyższenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie Kontraktu o kwotę 487 mln zł brutto, poprzez odpowiednie podwyższenie Ceny Kontraktowej określonej w Subklauzuli 14.1 Warunków Szczególnych Kontraktu, oraz Maksymalnej Wartości Zobowiązania określonej w § 4 ust. 3 Kontraktu;
2. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kwoty 487 mln zł brutto, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty z takim skutkiem, że spełnienie świadczenia na rzecz któregośkolwiek z Powodów powoduje wygaśnięcie w takiej wysokości wierzytelności w stosunku do drugiego z Powodów;
3. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Podstawą roszczenia Wykonawcy jest nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, przejawiająca się w drastycznym wzroście cen i kosztów realizacji kontraktu, które nie zostały zrekompensowane poprzez umowny mechanizm waloryzacji wynagrodzenia, co uprawnia Wykonawcę na podstawie art. 3571 § 1 oraz art. 632 § 2 k.c. do sądowego dochodzenia podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego w umowie.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. („Spółka, Wykonawca”) poinformował, że będąc Wykonawcą dla zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km” realizowanego na mocy umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 r. („Kontrakt”) między Wykonawcą a Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad („Zamawiający”), odstąpił od Kontraktu ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Podstawą odstąpienia był art. 491 § 1 i 2 k.c., (główne podstawy prawne), a także art. 640 k.c. w zw. z art. 656 § 1 k.c. (subsidiarna podstawa prawna).

Wykonawca w swoim Oświadczeniu o odstąpieniu od kontraktu wskazał, że w dniu 27.02.2026 r. wezwał Zamawiającego do usunięcia przedłużającego się stanu zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z Kontraktu i przepisów prawa oraz podjęcia współdziałania z Wykonawcą koniecznego do wykonania Kontraktu pod rygorem odstąpienia od Kontraktu, wyznaczając 30-dniowy termin.

Mimo upływu w dniu 30.03.2026 r. terminu wyznaczonego w piśmie z dnia 27.02.2026 r., poprzedzonego wcześniejszymi wezwaniami, Zamawiający do momentu złożenia oświadczenia o odstąpieniu nie wykonał żadnego z wyżej wskazanych obowiązków kontraktowych, pozostając nadal w zwłoce i nie współdziałając z Wykonawcą.

Spółka wskazuje, że zwłoka Zamawiającego oraz brak współdziałania ze strony Zamawiającego, spowodowało, że konieczne stało się skorzystanie przez Wykonawcę z przysługującego mu uprawnienia do odstąpienia od Kontraktu. Wykonawca próbował przez wiele miesięcy doprowadzić do wykonania obowiązków przez Zamawiającego, jednak próby te okazały się bezskuteczne.

Spółka przy tym zastrzegła uprawnienie do dochodzenia roszczeń z tytułu odstąpienia, w tym oprócz należnej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Zamawiającego także m. in. wynikającego z art. 649(4) § 3 k.c. roszczenia o zapłatę wynagrodzenia za niewykonane roboty budowlane do końca realizacji Kontraktu. Wykonawca informuje, że zwróci się w tym zakresie do Zamawiającego w odrębnej korespondencji.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. Spółka złożyła wezwanie na arbitraż przeciwko GE Hydro France S.A.S. („Pozwany”) do Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego Międzynarodowej Izby Handlowej („ICC”).

Wezwanie na arbitraż dotyczy roszczeń Spółki względem Pozwanego powstałych w związku z Umową Konsorcjum z dnia 21 kwietnia 2022 r. („Umowa Konsorcjum”) na podstawie, której Spółka pełniła rolę partnera, zaś Pozwany rolę lidera Konsorcjum, w zakresie realizacji umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A. („Zamawiający”) („Umowa Projektowa”).

Spółka szacuje aktualną wartość roszczeń objętych wezwaniem na arbitraż na kwotę 35 milionów USD. Kwota ta może ulec zmianie w toku dalszego postępowania arbitrażowego. Roszczenia Spółki zmierzające do ustalenia, że Pozwany ponosi odpowiedzialność za naruszenia Umowy Konsorcjum, uzyskania przez Spółkę naprawienia szkód wynikających z

tych naruszeń oraz zabezpieczenia Spółki przed ewentualnymi roszczeniami osób trzecich, w tym Zamawiającego w związku ze złożonym oświadczeniem o odstąpieniu od Umowy Projektowej.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka") poinformował, że otrzymał od Acciona Construcción S.A. - Acciona Construcción Polonia S.L., większościowego akcjonariusza Spółki (podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu), wniosek o:

1. udzielenia informacji dotyczących: (i) przewidywanych potrzeb kapitałowych Spółki wynikających z prognozowanych skutków finansowych odstąpień od umów w ostatnich miesiącach oraz w świetle szacunkowych wyników finansowych ujawnionych w raporcie bieżącym nr 7/2026 z dnia 30 marca 2026 r. ("Raport"); oraz (ii) planowanych źródeł finansowania wyżej wymienionych potrzeb kapitałowych - na podstawie art. 428 § 1 i § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeksu spółek handlowych ("KSH") w związku z zawiadomieniem o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 30 marca 2026 r. ("NWZ"), a w szczególności z punktem 7 porządku obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH; oraz

2. odwołanie NWZ, które ma zostać ponownie zwołane na termin umożliwiający podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH dopiero po:

- przekazaniu akcjonariuszom Spółki żądanych informacji; oraz

- opublikowaniu zbadanego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2025; oraz

- Zarząd Spółki przedstawi informacje dotyczące średnio- i/lub długoterminowego finansowania ze strony instytucji finansowych udostępnionego Spółce lub Walne Zgromadzenie Spółki rozpatrzy uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w odpowiedzi na aktualną i prognozowaną sytuację finansową Spółki

- tj. na termin umożliwiający kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę.

Zgodnie z wnioskiem Akcjonariusza Zarząd Spółki odwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołane na dzień 28 kwietnia 2026 r.

Wszelkie materiały przekazane Akcjonariuszowi zgodnie z art. 428 § 1 i § 6 KSH zostaną ujawnione przez Spółkę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zarząd informuje, że Walne Zgromadzenie zostanie zwołane niezwłocznie ponownie z uchwałą w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH, uwzględnioną w porządku obrad na ten dzień, w taki sposób, aby umożliwić wszystkim akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę przed tym Walnym Zgromadzeniem.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zarząd Mostostalu Warszawa przekazał informację, iż na podstawie wstępnych danych finansowych za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Spółka odnotowała znaczne straty, co spowodowało wystąpienie ujemnych kapitałów własnych na dzień bilansowy oraz zidentyfikowała istotne zagrożenie lub wątpliwości dotyczące kontynuacji funkcjonowania Spółki i jej grupy kapitałowej.

W związku z powyższym zaktualizowała się przesłanka, o której mowa w art. 397 KSH. W tym kontekście Zarząd zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym Nr 8/2026 z dnia 30 marca 2026 r., wykonując swój obowiązek określony w art. 397 KSH.

Następnie, po rozpatrzeniu wniosku większościowego akcjonariusza Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało odwołane, w celu uprzedniego zapoznania akcjonariuszy z informacją Zarządu szacującą przewidywane potrzeby kapitałowe Spółki oraz odnośnie planowanych źródeł finansowania tych potrzeb, a także aby umożliwić akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych, które zostaną przekazane przed takim Walnym Zgromadzeniem przez Spółkę o czym Emitent informował w raporcie bieżącym Nr 12/2026 z dnia 10 kwietnia 2026 r.

Ponadto, w ocenie Zarządu, projekcja płynności Spółki wskazuje na zwiększone zapotrzebowanie na środki pieniężne w celu sfinansowania bieżącej działalności oraz wywiązywania się ze zobowiązań w miarę ich wymagalności. Założenie kontynuacji działalności Spółki oraz Grupy jest w istotnym stopniu uzależnione od realizacji działań finansujących, w szczególności od potencjalnego wsparcia ze strony akcjonariuszy. Wobec istnienia istotnej niepewności co do możliwości dalszego funkcjonowania Spółki, Zarząd podejmuje działania mające na celu zapewnienie odpowiedniego finansowania oraz poprawę sytuacji płynnościowej Spółki.

W dniu 17 kwietnia 2026 Zarząd Spółki poinformował, że:

(i) przewidywane potrzeby kapitałowe Spółki wynikające z prognozowanych skutków finansowych odstąpień od umów w ostatnich miesiącach oraz w świetle szacunkowych wyników finansowych ujawnionych w raporcie bieżącym nr 7/2026 z dnia 30 marca 2026 r. ("Raport") wynoszą od 425 mln PLN do 570 mln PLN. Ostateczna kwota jest obecnie analizowana i może ulec zmianie w zależności od ostatecznego wpływu wyżej wymienionych zdarzeń.

(ii) w zakresie planowanych źródeł finansowania wyżej wymienionych potrzeb kapitałowych, Zarząd Spółki dokłada wszelkich starań i podejmuje działania, aby pozyskać nowe finansowanie dłużne od instytucji finansowych. W związku z trudnościami w jego pozyskaniu Zarząd rozważa obecnie możliwości podwyższenia kapitału zakładowego i rozpoczął analizę dostępnych opcji, jednak na dzień publikacji niniejszego raportu, żadne wiążące decyzje dotyczące wyboru konkretnego instrumentu ani struktury transakcji nie zostały podjęte.

Spółka będzie informować o kolejnych etapach procesu oraz o wyborze konkretnej metody finansowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto Zarząd poinformował, że Walne Zgromadzenie zawierające w porządku obrad głosowanie nad uchwałą w sprawie dalszego istnienia Spółki w rozumieniu art. 397 KSH, zostanie zwołane niezwłocznie po opublikowaniu zbadanego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2025, w taki sposób, aby umożliwić wszystkim akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę przed tym Walnym Zgromadzeniem.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Spółka zwołała Zwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 26 maja 2026 r., w celu:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Spółki w 2025 r., sprawozdania finansowego Spółki za 2025 r., sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej w 2025 r. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2025 r.;

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A.;
- udzielenia członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2025 r.
- podjęcia uchwał w sprawie pokrycia straty za 2025 r.
- podjęcia uchwały opiniującej Sprawozdanie Rady Nadzorczej z realizacji Polityki wynagrodzeń Członków Zarządu i Rady Nadzorczej w roku 2025.
- podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii VI, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI, upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii VI i praw do akcji serii VI w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki
- podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI w trybie subskrypcji zamkniętej (tj. z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy), ustalenia dnia 26 maja 2026 roku jako dnia prawa poboru akcji serii VI, dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany Statutu Spółki
- podjęcia uchwały dotyczącej zmiany statutu Spółki.
- podjęcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

W dniu 5 maja 2026 r. Zarząd Mostostalu Warszawa S.A., poinformował, że Spółka otrzymała od akcjonariusza - Otwarty Fundusz Emerytalny PZU "Złota Jesień" z siedzibą w Warszawie, projekty uchwał dotyczące punktów 12 i 13 porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 26 maja 2026 r. w sprawie:

- 12. Podjęcia uchwały nr 23 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii VI, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI, upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii VI i praw do akcji serii VI w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki,
- 13. Podjęcia uchwały nr 24 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 26 maja 2026 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI w trybie subskrypcji zamkniętej (tj. z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy), ustalenia dnia 26 maja 2026 roku jako dnia prawa poboru akcji serii VI, dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany Statutu Spółki.

W dniu 13 maja 2026 r. Spółka zawarła z Międzynarodowym Portem Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o. umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I - część T6". Wartość umowy: 661,37 mln PLN brutto. Termin realizacji: 36 miesięcy od dnia podpisania umowy. W ocenie Zarządu zawarta Umowa ze względu na jej znaczną wartość może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

W dniu 14 maja 2026 r. Spółka otrzymała od Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") pismo dotyczące zadania pn. "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" - ("Umowa"), od której Emitent odstąpił w dniu 2 kwietnia 2026 roku ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) z przyczyn leżących po stronie GDDKiA.

Przedmiotowe pismo zatytułowane: oświadczenie zamawiającego o odstąpieniu od umowy nr 2410.2.2022 z dnia 07.11.2022 r. ze skutkiem na przyszłość z winy Wykonawcy, wskazuje jako podstawę subklauzulę 15.2 lit (c) Umowy dotyczącej porzucenia Robót i okazania zamiaru niekontynuowania swoich zobowiązań według Kontraktu oraz art. 492 (1) k.c. dotyczący wyrażenia braku zamiaru kontynuowania Robót przez Wykonawcę.

Emitent wskazuje, że oświadczenie GDDKiA, nie wywołuje skutków prawnych z uwagi na fakt, że odnosi się do nieistniejącej w dniu oświadczenia Umowy, która wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 r, na skutek skutecznego odstąpienia od Umowy przez Spółkę.

Emitent informuje, że całkowicie kwestionuje zawarte w przedmiotowym piśmie oświadczenie o odstąpieniu i traktuje je jako bezskuteczne z uwagi na brak jakichkolwiek podstaw tak prawnych jak i faktycznych.

W dniu 20 maja 2026 Spółka powzięła informację od Banku Intesa Sanpaolo S.p.A. o wpływie żądania zapłaty z tytułu Gwarancji Zwrotu Zaliczki nr OBG25W0000042 wystawionej w Warszawie w dniu 19 sierpnia 2025 r. złożone przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Powyższe żądanie dotyczy zapłaty kwoty 30,45 mln PLN jako zwrotu części zaliczki jaką Spółka otrzymała będąc Wykonawcą dla zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km” realizowanego na mocy umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 r. („Umowa”) między Wykonawcą a Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad („Zamawiający, GDDKiA”). Termin realizacji wypłaty wskazanej kwoty upływa 3 czerwca 2026 r.

Emitent wskazuje, że dokonał potrącenia wierzytelności GDDKiA z tytułu zwrotu nierozliczonej części zaliczki z jego własną wierzytelnością, wynikającą z naliczonej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W wyniku tego potrącenia, wierzytelność dotycząca zwrotu zaliczki została całkowicie umorzona. W związku z tym, żądanie wypłaty z gwarancji jest nieuprawnione.

W ocenie Zarządu, ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

W dniu 21 maja 2026 Spółka powzięła informację od banku mBank S.A. o wpływie żądania zapłaty z tytułu Gwarancji należytego wykonania umowy i należytego wykonania zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości nr 13133KPB22 wystawionej w Warszawie w dniu 4 listopada 2022 r. złożone przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający").

Powyższe żądanie dotyczy zapłaty kwoty 106,33 mln PLN w związku z oświadczeniem Zamawiającego o niewykonaniu umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 r. na "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" ("Umowa")

Termin realizacji wypłaty wskazanej kwoty upływa 3 czerwca 2026 r.

Emitent wskazuje, że odstąpił od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a skutkiem tego oświadczenia Umowa wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 r. Tym samym, odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z dnia 14 maja 2026 r., było nieskuteczne jako pozbawione podstaw prawnych i faktycznych i w konsekwencji zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego Zamawiający nie może dochodzić roszczeń odszkodowawczych związanych z niewykonaniem Umowy.

W ocenie Zarządu, ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

W dniu 1 czerwca 2026 r. Zarząd Mostostalu Warszawa przekazał informację o wpływie do Spółki pism: wezwanie do zapłaty nr 126/2026 z tytułu kary umownej dotyczące zapłaty kwoty 106,85 mln PLN w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego od Umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 r. na "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" ("Umowa") oraz noty obciążeniowej nr 56/2026 od Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

W ocenie Emitenta ww. pisma nie wywołują skutków prawnych, a podnoszone w nich żądanie jest bezpodstawne.

Emitent wskazuje, że odstąpił od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a skutkiem tego oświadczenia Umowa wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 r. Tym samym, odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z dnia 14 maja 2026 r., było nieskuteczne jako pozbawione podstaw prawnych i faktycznych i w konsekwencji zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego Zamawiający nie może dochodzić roszczeń odszkodowawczych związanych z niewykonaniem Umowy.

W ocenie Zarządu, ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

W dniu 12 czerwca 2026 r. Zarząd Spółki powziął informację o wpływie odpowiedzi na wezwanie na arbitraż przeciwko GE Hydro France S.A.S. ("Pozwany") do Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego Międzynarodowej Izby Handlowej ("ICC") złożone przez Emitenta w związku z odstąpieniem przez PGE Energia Odnawialna S.A. ("Zamawiający") od umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar ("Umowa Projektowa").

W odpowiedzi na wezwanie na arbitraż Pozwany wniósł o oddalenie w całości roszczeń Emitenta, opisanych w raporcie bieżącym nr 11/2026 uznając je za bezpodstawne.

Jednocześnie Pozwany zgłosił wobec Emitenta roszczenia wzajemne, w tym żądanie ustalenia, że to Emitent ponosi odpowiedzialność za wypowiedzenie przez Zamawiającego Umowy Projektowej (przy założeniu jego ważności). Pozwany wniósł o zobowiązanie Emitenta do zapłaty na rzecz Pozwanego kwoty zapłaconych przez Pozwanego na rzecz Zamawiającego do tej pory kar umownych (w kwocie 31 mln zł), oraz uznanie, że Emitent będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego innych kar i odszkodowań jeśli Zamawiający będzie ich dochodził.

Pozwany sformułował także: (a) roszczenie o zapłatę dotyczące w szczególności potencjalnych uszczerbków wynikających z rozliczenia wykonania Umowy Projektowej oraz (b) roszczenie o zapłatę odszkodowania w związku z rzekomymi uszczerbkami Pozwanego doznanyymi w okresie przed odstąpieniem przez Zamawiającego od Umowy Projektowej. Pozwany nie sprecyzował wartości takich roszczeń.

Emitent informuje, że całkowicie kwestionuje zawarte w odpowiedzi na wezwanie na arbitraż roszczenia i twierdzenia Pozwanego, traktując je jako bezzasadne, realizujące funkcje obrony przed roszczeniami Emitenta.

W ocenie Zarządu, ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki.

W dniu 15 czerwca 2026 r. Spółka zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") Aneks do Umowy ("Aneks") na realizację zadania pn.: "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km" ("Umowa").

Przedmiotem zawartego Aneksu jest zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji dla robót kontraktowych z +/- 15% do +/- 27% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej netto.

Limit waloryzacji wprowadzony niniejszym aneksem nie dotyczy kwot płatnych na podstawie aneksu z dnia 9 maja 2025 r., dla których ustalony został odrębny limit waloryzacji w wysokości +/- 10%.

Na podstawie Aneksu zmianie uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która z dotychczasowych 2.772,13 mln zł., obecnie wynosi 3.039,75 mln zł.

Mając na uwadze:

- bezprecedensowy wzrost cen w istotnych asortymentach, w tym energii, gazu, ropy naftowej, paliw i stali,
 - wydłużenie okresu oczekiwania na dostawy surowców,
 - spadek wartości polskiej waluty i wzrost inflacji,
 - zmniejszenie na polskim rynku liczby pracowników z branży budowlanej w związku z odpływem obywateli Ukrainy z Polski,
 - wzrostów cen usług i kosztów pracy,
- oraz okoliczności, które powyższe zdarzenia spowodowały tj.:
- trwającą od dnia 24 lutego 2022 r. zbrojną inwazję Rosji na Ukrainę, oraz
 - sankcje gospodarcze nałożone na Rosję i Białoruś do dnia zawarcia niniejszego Aneksu,

- skutki pandemii COVID-19

jak również ujawnione w toku realizacji robót nieprzewidywalne warunki geologiczne związane z występowaniem metanu, skutkowało to poniesieniem przez Spółkę istotnych, dodatkowych kosztów, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie składania oferty.

W ocenie Zarządu przyznana waloryzacja stanowi częściową rekompensatę wzrostu kosztów realizacji kontraktu a rzeczywisty wzrost kosztów realizacji kontraktu przekracza wartość uzyskanej waloryzacji. W konsekwencji przyznana waloryzacja nie pokrywa całości roszczeń, o których Emitent informował raporcie bieżącym nr 9/2026 z dnia 1 kwietnia 2026 r.

Kwoty wynikające z Aneksu w znacznym stopniu były już rozpoznane w budżecie kontraktu w latach poprzednich i nie będą miały znaczącego wpływu na wyniki Spółki w 2026 r.

W dniu 16 czerwca 2026 r. Spółka wniosła pozew przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany").

Przedmiotem pozwu są roszczenia związane z odstąpieniem przez Spółkę od umowy nr 2410.0.2022 zawartej w dniu 7 listopada 2022 r. na wykonanie zadania pn. "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" (dalej "Umowa"), z przyczyn leżących po stronie Pozwanego.

Spółka dochodzi od Pozwanego zapłaty łącznej kwoty 152.538 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w tym:

- od kwoty 77.765 tys. zł - od dnia 21 kwietnia 2026 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 30.446 tys. zł - od dnia 16 czerwca 2026 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 11.173 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 5 czerwca 2026 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 33.154 tys. zł - od dnia 16 czerwca 2026 r. do dnia zapłaty.

Spółka wniosła pozew również w celu utrzymania w mocy zabezpieczeń udzielonych:

a) postanowieniem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 27 maja 2026 r., w sprawie o sygn. akt VI 1GCo 245/26, zgodnie z którym sąd udzielił Spółce zabezpieczenia roszczeń o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c. związanych z udzieloną gwarancją należytego wykonania umowy i zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości.

b) postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2026 r., w sprawie o sygn. akt XVI GCo 674/26, zgodnie z którym sąd udzielił Spółce zabezpieczenia roszczeń o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c. związanych z udzieloną gwarancją zwrotu zaliczki.

W związku z tym pozew oprócz roszczeń pieniężnych obejmuje wnioski o:

1. ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji należytego wykonania umowy i zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości, w celu zaspokojenia roszczeń Pozwanego wywodzących się z niewykonania Umowy, mającego wynikać z odstąpienia przez Pozwanego od Umowy na mocy oświadczenia z 14 maja 2026 r.
2. ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności Pozwanego wywodzących się z niewykonania Umowy, mającego wynikać z odstąpienia przez Pozwanego od Umowy na mocy oświadczenia z 14 maja 2026 r.
3. ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki w celu zaspokojenia roszczeń Pozwanego opisanych w piśmie Pozwanego z dnia 15 maja 2026 r.;
4. nakazanie Pozwanemu, na podstawie art. 439 k.c., powstrzymania się od pobierania jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki w celu zaspokojenia roszczeń Pozwanego opisanych w piśmie Pozwanego z dnia 15 maja 2026 r.

Ponadto Spółka wnosi o zasądzenie od Pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Spółka zastrzegła w pozwie, że pozew ten nie wyczerpuje całości roszczeń Spółki wynikających z Umowy lub będących z nią w związku.

W dniu 16 czerwca 2026 r. Spółka zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") Aneks do Umowy ("Aneks") na realizację zadania pn.: "Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk - Czosnów, Odcinek II od węzła "Żałuski" (z węzłem) do węzła "Modlin" (bez węzła)" ("Umowa").

Przedmiotem zawartego Aneksu jest zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji dla robót kontraktowych z +/- 15% do +/- 25% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej netto.

Na podstawie Aneksu zmianie uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która z dotychczasowych 765,94 mln zł., obecnie wynosi 829,45 mln zł.

Zdaniem Zarządu Spółki powyższe zdarzenie może mieć wpływ w kwocie 39,70 mln zł na wyniki finansowe Spółki w 2026 r.

W dniu 16 czerwca 2026 r. Spółka zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") Aneks do Umowy ("Aneks") na realizację zadania pn.: "Budowa obwodnicy Opatowa w ciągu S74 i DK9" ("Umowa").

Przedmiotem zawartego Aneksu jest zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji dla robót kontraktowych z +/- 15% do +/- 25% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej netto.

Na podstawie Aneksu zmianie uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która z dotychczasowych 488,70 mln zł., obecnie wynosi 529,07 mln zł.

Wg wstępnych szacunków Zarządu Spółki powyższe zdarzenie może mieć wpływ w kwocie 18,11 mln zł na wyniki finansowe Spółki w 2026 r.

W dniu 23 czerwca 2026 Spółka poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej, o wartości 113,6 mln zł, udzielonej Spółce u dnia 23 stycznia 2026 r., przez Acciona Construcción S.A. do dnia 30 czerwca 2026 r. Na dzień podpisania sprawozdania pożyczka jest przedłużona do 30 września 2026 r.

6. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

NAZWA PODMIOTU	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.06.2026 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	Tak
AMK Kraków S.A.	100,00	Tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	Tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	Tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción Polonia S.L. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.06.2026 r.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował o otrzymaniu od Acciona S.A., Corporación Acciona Infraestructuras S.L., Acciona Construcción S.A. oraz Acciona Construcción Polonia S.L. zawiadomienia złożonego w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie dotyczące podziału przez wydzielenie spółki Acciona Construcción S.A. poprzez przeniesienie części majątku spółki Acciona Construcción S.A. (w tym akcji Spółki) na nowo zawiązaną spółkę Acciona Construcción Polonia S.L.

7. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2026 rok

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2026 rok.

8. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 29 września 2026 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.827.053	3.827.053	19,14%	19,14%

9. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej

W okresie od 25.05.2026 r. tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2026 r. do dnia 29 września 2026 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

10. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- wojna w Ukrainie,
- sytuacja polityczno – gospodarcza na Bliskim Wschodzie.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- poprawa sytuacji płynnościowej.

11. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy,
- skutki sytuacji polityczno - gospodarczej na Bliskim Wschodzie,
- brak decyzji akcjonariuszy o dokapitalizowaniu Spółki.

12. Postępowania sądowe i administracyjne

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości sporu 1.265.288 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 672.787 tys. zł.

12.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Spółka Mostostal Warszawa S.A. wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Wyrok nie jest prawomocny. 10.09.2025 r. Mostostal złożył apelację. Apelację złożyła również strona powodowa. Sąd Apelacyjny skierował strony do mediacji. Postępowanie sądowe będzie kontynuowane ze względu na nieosiągnięcie porozumienia w drodze mediacji.

b) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym Mostostal złożył w dniu 20.01.2018 r. powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody. Postępowanie sądowe zostało

zawieszone ze względu na toczące się postępowanie karne dotyczące wyrządzenia szkody majątkowej w znacznych rozmiarach poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w związku z inwestycją. W latach ubiegłych Mostostal Warszawa S.A. utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 3.650 tys. zł. Na skutek zażalenia wniesionego przez Powoda sąd uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania.

c) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

d) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko a Sąd powołał biegłego. W dniu 21.02.2023 r. Mostostal otrzymał opinię biegłego, w której potwierdzono, że Powód był tak dalece opóźniony, że nie byłby w stanie ukończyć robót na czas. Biegły ustalił również, że za część opóźnienia winę ponosi Mostostal. Strony wniosły zastrzeżenia do opinii biegłego. W dniu 01.09.2023 Sąd doręczył stronom opinię uzupełniającą wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się. W dniu 25 marca 2024 r. Sąd wydał wyrok oddalający w sprawie z powództwa Biomatec. Biomatec złożył apelację. W dniu 30 maja 2025 r. Mostostal Warszawa S.A. złożyła odpowiedź na apelację.

e) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDI R (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 r. sąd uwzględnił wniosek Mostostalu o uzupełnienie Opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez Mostostal. W sprawie została przygotowana kolejna opinia biegłego. Opinia została doręczona do Mostostalu.

f) Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal zakwestionował opinię. Sąd I instancji we wrześniu 2024 r. wydał wyrok zasądzający na rzecz Powoda kwotę 892 tys. EUR, co stanowi równowartość 3.817 tys. zł po kursie z dnia 30.09.2024 r., wraz z odsetkami ustawowymi od 12.07.2013 r. W dniu 4 marca 2025 r. Spółka wniosła apelację. W latach poprzednich i w 2024 r. Mostostal utworzył rezerwę na to roszczenie w łącznej kwocie 7.668 tys. zł.

g) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił kolejne opinie uzupełniające. W dniu 13.04.2024 sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył termin na sporządzenie opinii do 31.01.2025 r. Opinia została doręczona do Mostostalu.

h) Gmina Wrocław (Skarżący)

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 r.

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036

tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu. Skargi zostały przyjęte do rozpoznania przez Sąd Najwyższy, ale postępowanie kasacyjne zostało zawieszone ze względu na śmierć jednego z konsorcjantów. W związku z ujawnieniem się spadkobierców Mostostal złożył wniosek o podjęcie zawieszono postępowania. Wyrokiem z dnia 5 czerwca 2025 r. Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną Gminy Wrocław oraz uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego co do pkt. 1 i 3 oraz przekazał sprawę do SA do ponownego rozpoznania. W dniu 7 lipca 2026 r. Sąd Apelacyjny wydał wyrok, w którym oddalił skargę Gminy Wrocław.

i) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)

Data wniesienia pozwu: 21.03.2022 r.

Wartość pozwu: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.280 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie był zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne. 16.10 odbyła się rozprawa, na której przesłuchiowano świadków. Sąd wyznaczył 5 kolejnych terminów w okresie marzec - maj 2025 w celu przesłuchania świadków.

j) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna (Powód)

Data wniesienia pozwu: 30.12.2022 r.

Wartość sporu: 83.356 tys. zł

W dniu 24 marca 2023 r. do Spółki wpłynął pozew o zapłatę złożony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna ("Powód", "MPWiK"). Roszczenie objęte pozwem zostało skierowane przeciwko trzem podmiotom w tym Spółce, tworzącym razem konsorcjum wykonawcze ("Konsorcjum") w ramach umowy na realizację zadania: "Modernizacja technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym" zawartej w dniu 7 sierpnia 2007 r. ("Kontrakt"). Powód dochodzi solidarnej zapłaty odszkodowania od każdego z trzech podmiotów tworzących Konsorcjum w kwocie 83.356 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami licznymi od dnia 4 stycznia 2023 r. z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu, przejawiającego się wystąpieniem korozji w rurociągach transportujących wodę pitną w Zakładzie Wodociągu Centralnego na terenie Stacji Uzdatniania Wody "Filtry". Wg oceny prawnej Spółki roszczenie objęte pozwem jest całkowicie pozbawione podstaw, bowiem za dobór materiałów, z którego wykonanie został rurociąg odpowiadał MPWiK. Ponadto zakres polegający na budowie rurociągu należał do obowiązków innego partnera konsorcjum. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenie zgłoszone przez Powoda. Po wniesieniu odpowiedzi na pozew Sąd w pierwszej kolejności rozpozna zarzut na sąd polubowny. Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 r. odrzucił pozew MPWiK ze względu na podniesiony zarzut na sąd polubowny. MPWiK złożył zażalenie na postanowienie sądu. Mostostal wniósł odpowiedź na zażalenie.

k) Transprojekt Gdański Sp z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 17.10.2024

Wartość sporu: 22.152 tys. zł

W dniu 7 marca 2025 do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 r. Mostostal odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. zł solidarnie od Mostostalu oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie. 16.05.2025 Mostostal złożył odpowiedź na pozew.

l) Henniger Investment S.A.o (Powód)

Data wniesienia pozwu: 30.10.2025

Wartość sporu: 5.676 tys. PLN

Pozew dot. projektu Osiedle Mieszkaj w Mieście Krakowie. Powód wystąpił z roszczeniem o zapłatę kosztów naprawy wadliwej elewacji dwóch budynków (CE1 i CE2), które w jego ocenie powstały w związku ze zleceniem wykonawstwa zastępczego w okresie gwarancyjnym. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew, w którym wnosi o oddalenie powództwa w całości.

m) Doraco sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

Data wniesienia pozwu: 17.12.2025 r.

Wartość przedmiotu sporu: 26.962 tys. PLN

Doraco dochodzi zapłaty od Mostostal Warszawa S.A. oraz Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów z siedzibą w Szczecinie in solidum. Roszczenie przeciwko Mostostal Warszawa S.A. dochodzone jest tytułem wynagrodzenia za roboty budowlane wynikające z umowy podwykonawczej zawartej pomiędzy Doraco a Mostostal Warszawa S.A. Roszczenie przeciwko ZUO dochodzone jest tytułem odszkodowania za niewykonanie i nienależyte wykonanie przez ZUO zobowiązań wynikających z zawartego między nimi porozumienia oraz za błędne prowadzenie procesu z Mostostal Warszawa S.A., przez co, zdaniem powoda, Doraco pozbawione zostało możliwości dochodzenia wynagrodzenia z umowy podwykonawczej. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew, w którym wnosi o oddalenie powództwa w stosunku do Spółki

w całości. W sprawie toczą się mediacje.

n) Województwo Zachodniopomorskie

Data wniesienia pozwu: 30.12.2025 r. (doręczony 19.03.2026 r.)

Wartość przedmiotu sporu: 25.111 tys. PLN

Roszczenia obejmują: (i) 8.457 tys. zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy i utratę wartości rynkowej budynku oraz (ii) 16.654 tys. zł tytułem kar umownych za zwłokę w usunięciu wad. W dniu 18.08.2026 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew wnosząc o oddalenie pozwu w całości. Postanowieniem z dnia 10.09.2026 r. sąd postanowił skierować strony do mediacji.

12.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. Sąd Najwyższy przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. W dniu 26.05.2022 r. Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. złożył skargę kasacyjną od tego wyroku. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Wyznaczono sędziego do rozpoznania sprawy.

b) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tamów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnosnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. W dniu 1 lipca 2024 odbyła się rozprawa, sąd nie wyznaczył jeszcze biegłego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 r. Spółka wniosła skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił niekorzystny dla spółki wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Na rozprawie w dniu 27.05.2024 r. Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego - SGH. W dniu 04.07.2025 Spółka wniosła zastrzeżenia do opinii SGH.

d) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy

w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A. zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz z koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka w związku ze sporami prowadzonymi z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, rozpoznała w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 60.194 tys. zł., które są prezentowane przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych i na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. 10.09.2025 Mostostal złożył apelację. Apelację złożyła również strona powodowa. Postępowanie sądowe będzie kontynuowane ze względu na nieosiągnięcie porozumienia w toku mediacji.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedojsiem do zawarcia ugody w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

f) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszona. W dniu 29.06.2021 Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18 października 2022 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok I instancji i sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia. W dniu 22 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie, uznając powództwo Mostostal w całości, tj. zasądając na jego rzecz kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W dniu 20 maja 2024 r. ZUO złożył apelację od wyroku sądu pierwszej instancji. Mostostal wniósł odpowiedź na apelację. W dniu 11.12.2024 r. odbyła się rozprawa apelacyjna, na której sąd wysłuchał stanowisk stron i odroczył rozprawę bez terminu. Wyrokiem z dnia 15.10.2025 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie oddalił obie apelacje (pozwanego i interwenienta ubocznego). Tym samym wyrok Sądu Okręgowego, zasądający na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami, jest prawomocny. W dniu 23 października 2025 r. ZUO uregulowało zasądzoną kwotę wraz z odsetkami. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na skargę kasacyjną.

g) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W dniu 11 października 2022 r. Strony otrzymały opinię biegłego w celu ustosunkowania się do niej. W 2023 r. sporządzona została opinia uzupełniająca, doręczona stronom w listopadzie 2023 r. W grudniu 2023 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. W styczniu 2024 r. doręczono postanowienie sądu, w którym sąd dopuścił dowód z pisemnej, uzupełniającej opinii celem ustosunkowania się do zarzutów Mostostalu Warszawa i Prokuraturii. Sąd doręczył uzupełniającą opinię biegłego i wyznaczył termin na złożenie zastrzeżeń. 21.11.2024 sąd dopuścił uzupełniającą opinię biegłego. W styczniu 2025 r. sąd postanowił dopuścić po raz kolejny uzupełniającą opinię biegłego w celu odpowiedzi na zarzuty stron. 12.09.2025 złożyliśmy pismo procesowe dot. opinii biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty (4.896 tys. zł) jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o

wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 r. otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną. W dniu 16 grudnia 2022 Sąd zasądził na rzecz Spółki 1,68 mln zł. Spółka wniosła apelację.

i) **Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 05.07.2021 r. otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Pozwana złożyła apelację. Spółka w 2022 r., w wyniku pozytywnego wyroku, rozpoznała aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 26.274 tys. zł. W dniu 15.01.2024 Sąd oddalił apelację pozwanej i tym samym wyrok sądu I instancji zasądający kwotę 26.274 tys. zł wraz z odsetkami na rzecz Mostostal Warszawa S.A. jest prawomocny. W związku z rozliczeniem sporu w dniu 24.01.2024 r. do Spółki wpłynęła kwota 39.297 tys. zł. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

j) **Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą, którą strony otrzymały w dniu 3 października 2022 r. Sąd zadał dodatkowe pytania biegłemu. Biegły w kolejnej opinii uzupełniającej podtrzymał stanowisko z dotychczasowych opinii i nie odpowiedział na zadane pytania. Sąd rozważa dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego w zakresie pytań, na które nie została udzielona odpowiedź. Sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył mu termin do dnia 31.01.2025 r. na sporządzenie opinii. Opinia została doręczona do Mostostalu. 7.07.2025 wysłaliśmy zastrzeżenia do opinii biegłego.

Część kwoty (49.242 tys. zł) dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

k) **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku. Zmieniono sędziego w sprawie. Na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.10.2024 r. Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii instytutu naukowego z zakresu budownictwa i zobowiązał instytut do sporządzenia opinii w terminie 6 miesięcy. W dniu 05.03.2026 r. sąd doręczył opinię instytutu naukowego wydaną w sprawie. Pismem z dnia 06.07.2026 r. Spółka przedstawiła stanowisko w sprawie opinii biegłego. Pozwany przedstawił swoje uwagi do opinii w piśmie z dnia 03.07.2026 r. Spółka rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych w kwocie 24.624 tys. zł, z uwagi na częściowo pozytywną opinię biegłego sądowego.

l) **Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji

bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energia) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energia przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku dotyczące przedmiotowej Inwestycji. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 15.01.2025 uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania, sprawa będzie kontynuowana. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

m) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane między innymi co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. W dniu 17 lutego 2023 Sąd oddalił powództwo Mostostal Warszawa S.A. Spółka złożyła apelację od wyroku. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej. Dochodzona na drodze sądowej kwota została objęta częściowo odpisem aktualizującym w 2025 r.

n) Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2022 r.

Wartość sporu: 17.406 tys. zł

Sprawa sądowa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa Spółki przeciwko Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia i odszkodowania; wartość przedmiotu sporu wynosi: 17 406 tys. zł. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, powód wniósł replikę. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia pisma procesowego w terminie dwóch miesięcy. Pozwany złożył pismo procesowe w lutym 2024 r., w którym wniósł o przedłużenie terminu na uszczegółowienie tego pisma. Sąd wyraził zgodę i wyznaczył Pozwanemu termin dwóch miesięcy na wniesienie kolejnego pisma procesowego. Pozwany nie złożył pisma. Powód złożył dalsze pismo przygotowawcze po uprzednim zobowiązaniu sądu.

o) Uniwersytet Warszawski (UW) - (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 29.07.2024 r. r.

Wartość sporu: 45.275 tys. zł

Powód domaga się oznaczenia wysokości świadczenia poprzez podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego należnego powodowi o kwotę 36.809 tys. zł netto tj. 45.275 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen materiałów oraz zapłaty wyżej wskazanych kwot. W dniu 09.09.2024 Mostostal wycofał pozew w zakresie kwoty 1.497 tys. zł brutto ze względu na rozliczenie tej kwoty w ramach zawartego z UW aneksu. Pozwany UW, reprezentowany przez PGRP, złożył odpowiedź na pozew. Trwa wymiana pism procesowych pomiędzy stronami. Sąd skierował strony do mediacji.

p) Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych - Skarb Państwa – (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2025

Wartość sporu: 43.222 tys. zł

W dniu 1 sierpnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej za niewykonaniem Kamienia Milowego nr 1 w terminie w związku z projektem S19 Domaradz. Sąd wyznaczył Mostostalowi termin 2 tygodni od doręczenia postanowienia na wniesienie pozwu obejmującego zabezpieczone roszczenia. W związku z tym, w celu utrzymania udzielonego zabezpieczenia Mostostal wniósł 10 września 2025 r. pozew o ustalenie, że Pozwanemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej oraz o nakazanie Pozwanemu powstrzymania się od zatrzymania z Przejściowej Płatności kary umownej za niewykonanie Kamienia Milowego nr 1 w terminie.

q) Seen Technologie Sp. z o.o (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 22.12.2025

Wartość sporu: 14.198 tys. zł

Żądanie pozwu w kwocie 14.198 tys. zł dotyczy zwrotu kwoty zaspokojonej przez MPWiK z gwarancji należytego wykonania udzielonej przez Mostostal Warszawa S.A., pomimo, że roszczenie MPWiK dotyczyło robót z zakresu pozwanego – SEEN Technologie sp. z o.o. Postępowanie zostało zawieszone na podstawie art. 178 k.p.c.

r) Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 30.03.2026 r.

Wartość sporu: 487.250 tys. zł

Pozew złożony przez Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. działające w formie spółki cywilnej na podstawie art. 357(1) par. 1 k.c. i art. 632 par. 2 k.c. Żądanie pozwu dot. zmiany treści umowy poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 487.250 tys. zł brutto poprzez podwyższenie Ceny Kontraktowej w subklauzuli 14.1 oraz Maksymalnej Wartości Zobowiązania, a także zasądzenie od pozwanego ww. kwoty wraz z odsetkami od dnia wydania wyroku. Podstawa żądania jest nadzwyczajna zmiana okoliczności niemożliwa do przewidzenia w chwili zawarcia umowy

skutkująca rażąca stratą po stronie powodów ze względu na drastyczny wzrost kosztów związanych z realizacją Umowy, które nie zostały zrekompensowane poprzez umowny mechanizm waloryzacji wynagrodzenia.

s) **GE Hydro France S.A.S. (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 03.04.2026 r.

Wartość sporu: 35.000 tys. USD

Wezwanie na arbitraż dotyczy roszczeń Spółki względem Pozwanego powstałych w związku z Umową Konsorcjum z dnia 21 kwietnia 2022 r. ("Umowa Konsorcjum") na podstawie, której Spółka pełniła rolę partnera, zaś Pozwany rolę lidera Konsorcjum, w zakresie realizacji umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A. ("Zamawiający") ("Umowa Projektowa"). Spółka szacuje aktualną wartość roszczeń objętych wezwaniem na arbitraż na kwotę 35 milionów USD. Kwota ta może ulec zmianie w toku dalszego postępowania arbitrażowego. Pismem z dnia 10.06.2026 r. Pozwany wniósł odpowiedź na wezwanie na arbitraż. Pismem z dnia 13.07. Powód odniósł się do twierdzeń Pozwanego.

t) **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia pozwu: 16.06.2026 r.

Wartość sporu: 152 538 tys. PLN

Przedmiotem pozwu są roszczenia związane z odstąpieniem przez spółkę od umowy nr 2410.0.2022 zawartej w dniu 7 listopada 2022 r. na wykonanie zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km”, z przyczyn leżących po stronie pozwanego. Spółka MW wniosła pozew również w celu utrzymania w mocy zabezpieczeń udzielonych w dwóch postanowieniach sądów okręgowych. W związku z tym pozew oprócz roszczeń pieniężnych obejmuje wniosek o:

- a) ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji należytego wykonania umowy i zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości,
- b) ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności wywodzących się z niewykonania umowy
- c) - ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki
- d) nakazanie GDDKiA powstrzymania się od pobierania jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki.

Spółka zastrzegła w pozwie, że pozew ten nie wyczerpuje całości roszczeń Spółki wynikających z Umowy lub będących z nią w związku.

13. Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

14. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki niż wymienione w pozostałych punktach półrocznego sprawozdania z działalności za I półrocze 2026 r. oraz w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2026 roku – 30.06.2026 roku.

15. Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone sprawozdanie finansowe za I półrocze 2026 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostalu Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy. Półroczne sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Spółki, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 29 września 2026 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Jorge Calabuig Ferre	Prezes Zarządu	Signature Not Verified Dokument podpisany przez Jorge Calabuig Ferre Data: 2026.09.29 11:21:02 CEST
Javier Sanz Mugica	Członek Zarządu	Signature Not Verified Dokument podpisany przez Javier Sanz Mugica Data: 2026.09.29 11:28:01 CEST
Marcin Kondraszuk	Członek Zarządu	Podpisano elektronicznie Marcin Kondraszuk
Bożena Główna	Członek Zarządu	Bożena Główna Elektronicznie podpisany przez Bożena Główna Data: 2026.09.29 11:03:32 +02'00'

Kontakt:
Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa
tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

www.mostostal.waw.pl

Mostostal
W A R S Z A W A