



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI  
GRUPY KAPITAŁOWEJ  
MOSTOSTAL WARSZAWA  
ZA I PÓŁROCZE 2026 ROK**

**BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.**

## SPIS TREŚCI

|      |                                                                                                                                                        |    |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.   | Wybrane dane finansowe za I półrocze 2026                                                                                                              | 3  |
| 2.   | Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej                                                                                                                      | 5  |
| 3.   | Geograficzna struktura sprzedaży                                                                                                                       | 6  |
| 4.   | Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2026 roku                                                             | 7  |
| 5.   | Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe              | 17 |
| 6.   | Stanowisko Zarządu Spółki Dominującej odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2026 rok                            | 17 |
| 7.   | Główni akcjonariusze Spółki Dominującej                                                                                                                | 17 |
| 8.   | Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania                                      | 17 |
| 9.   | Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz opis perspektyw rozwoju                             | 18 |
| 10.  | Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego                                                                | 18 |
| 11.  | Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej | 18 |
| 11.1 | Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)                                                                      | 18 |
| 11.2 | Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)                                                                        | 23 |
| 12.  | Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi                                                                                                     | 30 |
| 13.  | Informacja o udzielonych poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji                                                                       | 30 |
| 14.  | Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej                                                                                           | 30 |
| 15.  | Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.                                                                                                          | 30 |

## 1. Wybrane dane finansowe za I półrocze 2026



Przychody ze sprzedaży  
**551 616 tys. zł**



Zysk brutto ze sprzedaży  
**62 436 tys. zł**



Portfel zleceń  
**1 817 871 tys. zł**



Środki pieniężne  
**98 862 tys. zł**



Zysk netto  
**15 927 tys. zł**

## WYBRANE DANE FINANSOWE

| WYSZCZEGÓLNIENIE                                              | I półrocze 2026<br>okres<br>od 01.01.2026<br>do 30.06.2026 | I półrocze 2025<br>okres<br>od 01.01.2025<br>do 30.06.2025 | I półrocze 2026<br>okres<br>od 01.01.2026<br>do 30.06.2026 | I półrocze 2025<br>okres<br>od 01.01.2025<br>do 30.06.2025 |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
|                                                               | w tys. zł                                                  | w tys. zł                                                  | w tys. EUR                                                 | w tys. EUR                                                 |
| <b>Przychody ze sprzedaży</b>                                 | <b>551 616</b>                                             | <b>681 882</b>                                             | <b>129 725</b>                                             | <b>161 553</b>                                             |
| Zysk / strata brutto ze sprzedaży                             | 62 436                                                     | 31 093                                                     | 14 683                                                     | 7 367                                                      |
| Zysk / strata z działalności operacyjnej                      | 36 087                                                     | -12 399                                                    | 8 487                                                      | -2 938                                                     |
| <b>Zysk / strata brutto</b>                                   | <b>23 639</b>                                              | <b>4 457</b>                                               | <b>5 559</b>                                               | <b>1 056</b>                                               |
| Zysk / strata netto z działalności kontynuowanej              | 15 927                                                     | 2 152                                                      | 3 746                                                      | 510                                                        |
| Zysk / strata netto z działalności zaniechanej                | 0                                                          | 0                                                          | 0                                                          | 0                                                          |
| <b>Zysk / strata netto</b>                                    | <b>15 927</b>                                              | <b>2 152</b>                                               | <b>3 746</b>                                               | <b>510</b>                                                 |
| Zysk / strata przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej    | 15 638                                                     | 1 614                                                      | 3 678                                                      | 382                                                        |
| Zysk / strata przypisany akcjonariuszom niekontrolującym      | 289                                                        | 538                                                        | 68                                                         | 127                                                        |
| Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej          | -234 776                                                   | -115 184                                                   | -55 213                                                    | -27 290                                                    |
| Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej        | 6 091                                                      | -6 626                                                     | 1 432                                                      | -1 570                                                     |
| Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej           | 103 178                                                    | -20 886                                                    | 24 265                                                     | -4 948                                                     |
| Środki pieniężne na koniec okresu                             | 98 862                                                     | 21 582                                                     | 23 011                                                     | 5 088                                                      |
| Zysk / strata netto                                           | 15 927                                                     | 2 152                                                      | 3 746                                                      | 510                                                        |
| Średnia ważona liczba akcji zwykłych                          | 20 000 000                                                 | 20 000 000                                                 | 20 000 000                                                 | 20 000 000                                                 |
| Zysk / strata netto na jedną akcję zwykłą w zł                | 0,78                                                       | 0,08                                                       | 0,19                                                       | 0,03                                                       |
| WYSZCZEGÓLNIENIE                                              | stan na<br>30.06.2026                                      | stan na<br>31.12.2025                                      | stan na<br>30.06.2026                                      | stan na<br>31.12.2025                                      |
|                                                               |                                                            |                                                            |                                                            |                                                            |
| Aktywa razem                                                  | 922 271                                                    | 979 033                                                    | 214 666                                                    | 231 631                                                    |
| Zobowiązania długoterminowe                                   | 173 330                                                    | 182 536                                                    | 40 344                                                     | 43 186                                                     |
| Zobowiązania krótkoterminowe                                  | 755 289                                                    | 818 529                                                    | 175 800                                                    | 193 657                                                    |
| Zobowiązania razem                                            | 928 619                                                    | 1 001 065                                                  | 216 144                                                    | 236 843                                                    |
| Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej) | -16 735                                                    | -32 130                                                    | -3 895                                                     | -7 602                                                     |
| Kapitał własny ogółem                                         | -6 348                                                     | -22 032                                                    | -1 478                                                     | -5 213                                                     |
| Kapitał podstawowy                                            | 44 801                                                     | 44 801                                                     | 10 428                                                     | 10 600                                                     |
| Liczba akcji w szt.                                           | 20 000 000                                                 | 20 000 000                                                 | 20 000 000                                                 | 20 000 000                                                 |

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I półrocze 2026 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocza 2026 roku przeliczono wg kursu 4,2522 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca 2026 roku.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,2963 PLN/EUR z 30.06.2026 roku.

## 2. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej

W I półroczu 2026 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodziły następujące spółki:

- Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A.
- Spółki zależne: Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., Mostostal Power

Development Sp. z o.o.

Spółka Dominująca Mostostal Warszawa S.A. jest jedną z największych firm budowlanych w Polsce. Mostostal Warszawa S.A. jako generalny wykonawca realizuje inwestycje we wszystkich kluczowych sektorach rynku budowlanego w kraju. Ponad 80 lat obecności firmy na polskim rynku zaowocowało realizacją wszelkiego rodzaju obiektów z zakresu budownictwa: ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i drogowego oraz ekologicznego. Przez lata aktywności Spółka Dominująca zdobyła szerokie doświadczenie w tworzeniu konstrukcji stalowych i instalacji technologicznych dla przemysłu petrochemicznego i chemicznego. W swoim działaniu Mostostal Warszawa S.A. łączy wieloletnią tradycję polskiej myśli inżynierskiej z wykorzystaniem najnowocześniejszych technologii.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę Dominującą działań ukierunkowanych na:

- przewożenie Grupy Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. na koniec czerwca 2026 roku wyniósł 1.570.774 tys. zł, natomiast Grupy Kapitałowej wyniósł 1.817.871 tys. zł. Wypełniają go kontrakty z sektora infrastrukturalnego, energetycznego, przemysłowego oraz ogólnobudowlanego.

### 3. Geograficzna struktura sprzedaży

Przychody ze sprzedaży w podziale na rynek krajowy i eksport przedstawia poniższe zestawienie:

| Wyszczególnienie                                        | I PÓŁROCZE 2026 |             | I PÓŁROCZE 2025 |             |
|---------------------------------------------------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
|                                                         | tys. zł         | %           | tys. zł         | %           |
| <b>Przychody ze sprzedaży ogółem:</b>                   | <b>551 616</b>  | <b>100</b>  | <b>681 882</b>  | <b>100</b>  |
| <b>1. Przychody z realizacji kontraktów budowlanych</b> | <b>537 332</b>  | <b>97,4</b> | <b>676 905</b>  | <b>99,3</b> |
| Na rynek krajowy                                        | 484 740         |             | 654 480         |             |
| Na eksport                                              | 52 592          |             | 22 425          |             |
| <b>2. Przychody ze sprzedaży usług</b>                  | <b>13 689</b>   | <b>2,5</b>  | <b>4 382</b>    | <b>0,6</b>  |
| Na rynek krajowy                                        | 13 689          |             | 4 382           |             |
| Na eksport                                              | 0               |             | 0               |             |
| <b>3. Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów</b>   | <b>595</b>      | <b>0,1</b>  | <b>595</b>      | <b>0,1</b>  |
| Na rynek krajowy                                        | 595             |             | 589             |             |
| Na eksport                                              | 0               |             | 6               |             |

Zgodnie z założeniami strategii Grupy Kapitałowej głównym źródłem przychodów ze sprzedaży w I półroczu 2026 roku był rynek krajowy. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł w I półroczu 2026 roku 9,5 %.

### Segmenty działalności i główne kontrakty

W I półroczu 2026 roku Grupa Kapitałowa koncentrowała swoją działalność w następujących segmentach rynku budowlanego:

- Przemysł i energetyka,
- Infrastruktura,
- Budownictwo ogólne.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów w podziale na segmenty rynku przedstawia się następująco:

| Wyszczególnienie                     | I półrocze 2026 |       |            | I półrocze 2025 |       |
|--------------------------------------|-----------------|-------|------------|-----------------|-------|
|                                      | tys. zł         | %     | 2025 = 100 | tys. zł         | %     |
| <b>Przychody ze sprzedaży w tym:</b> | <b>551 616</b>  | 100,0 | 81,7       | <b>681 882</b>  | 100,0 |
| Przemysł i energetyka                | 146 765         | 26,6  | 85,3       | 172 102         | 25,2  |
| Infrastruktura                       | 271 109         | 49,1  | 85,2       | 324 865         | 47,7  |
| Budownictwo ogólne                   | 124 250         | 22,5  | 68,0       | 182 630         | 26,8  |
| Pozostałe przychody                  | 9 492           | 1,7   | 415,4      | 2 285           | 0,3   |

Największymi kontraktami realizowanymi w I półroczu 2026 roku były:

Przemysł i energetyka:

- FORTUM Częstochowa;

Infrastruktura:

- Budowa drogi S19 Rzeszów Południe - Babica;

- Budowa drogi S7 Płońsk - Czosnów II;
- Budowa Obwodnicy Opatowa;

Budownictwo ogólne:

- Budowa osiedla Portowo Poznań;
- Budowa budynku Prokuratury w Katowicach;
- Budowa domu studenckiego "Bliźniak" we Wrocławiu.

W I półroczu 2026 roku największym odbiorcą usług Spółek Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży na poziomie 35 % i FORTUM POWER AND HEAT POLSKA z 12% udziałem w sprzedaży Grupy Kapitałowej.

#### 4. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2026 roku

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w I półroczu 2026 wyniosły 551.616 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2025 roku były niższe o 19,1%. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 62.436 tys. zł (w analogicznym okresie 2025 roku zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 31.093 tys. zł). Grupa Kapitałowa w I półroczu 2026 roku zanotowała zysk netto w kwocie 15.927 tys. zł (w I półroczu 2025 roku zysk netto wyniósł 2.152 tys. zł).

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2026 roku wyniosła 288.792 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2025 roku zwiększyła się o 68.685 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2026 roku wyniosła 286.889 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2025 roku była wyższa o 41.675 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2026 roku wynosiła 98.862 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2025 roku obniżyła się o 125.507 tys. zł. W I półroczu 2026 roku Grupa Kapitałowa korzystała z kredytów oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2026 roku wyniósł 231.826 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2025 roku wzrósł o 125.723 tys. zł co wynikało głównie z otrzymanej przez Mostostal Warszawa S.A. od Acciona Construcción S.A. pożyczki krótkoterminowej w kwocie 113.815 tys. zł

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2026 roku zmniejszyły się w porównaniu do końca ubiegłego roku o 9.206 tys. zł i na dzień 30.06.2026 wynosiły 173.330 tys. zł. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań na koniec I półrocza 2026 roku wyniosła 284.223 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2025 roku była niższa o 32.010 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2026 roku do 30.06.2026 roku miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa:

- ☑ W dniu 23 stycznia 2026 roku Mostostal Warszawa S.A. zawarł umowę pożyczki z Acciona Construcción S.A. Wartość pożyczki wynosi 108.925 tys. zł. Termin spłaty pożyczki Strony ustaliły na dzień 23 marca 2026 roku. W dniu 23 marca 2026 roku Spółka Dominująca uzgodniła z Acciona Construcción, S.A. warunki wydłużenia terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc, tj. do dnia 23 kwietnia 2026 roku. W dniu 22 kwietnia 2026 Mostostal Warszawa S.A. poinformował o kolejnym wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc tj. do dnia 23 maja 2026 roku. W dniu 22 maja 2026 oraz Spółka poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej o jeden miesiąc tj. do dnia 23 czerwca 2026 roku. W wszystkich przypadkach

wydłużenie objęło pozostałą do spłaty kwotę pożyczki wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z obowiązującą umową pożyczki. Pozostałe warunki pożyczki pozostały bez zmian.

- ☒ W dniu 10 lutego 2026 roku Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował o otrzymaniu od Acciona S.A., Corporación Acciona Infraestructuras S.L., Acciona Construcción S.A. oraz Acciona Construcción Polonia S.L. zawiadomienia złożonego w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie dotyczące podziału przez wydzielenie spółki Acciona Construcción S.A. poprzez przeniesienie części majątku spółki Acciona Construcción S.A. (w tym akcji Spółki) na nowo zawiązaną spółkę Acciona Construcción Polonia S.L.
- ☒ W dniu 11 lutego 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z INTESA SANPAOLO S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ("Bank") aneks do warunkowej umowy o linię gwarancyjną. Na podstawie aneksu do umowy Bank zwiększył dotychczasowy limit w wysokości 225 mln PLN do poziomu 350 mln PLN (podwyższenie limitu o 125 mln PLN). Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.
- ☒ W dniu 19 marca 2026 roku do Spółki Dominującej wpłynął pozew (z dnia 30.12.2025 roku) Województwa Zachodniopomorskiego (Zamawiający) przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. (Wykonawca) o zapłatę kwoty 25.111 tys. zł wraz z odsetkami do dnia zapłaty. Zamawiający zawarł z Mostostal Warszawa S.A. umowę na wykonanie projektowania oraz robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”. Powództwo dotyczy dwóch rodzajów roszczeń:
  - Kwota 8.457 tys. zł z tytułu odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy z powodu utraty wartości rynkowej budynku siedziby UMWZ w Szczecinie.
  - Kwota 16.654 tys. zł z tytułu kar umownych za zwłokę w usunięciu wad. Postępowanie toczy się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie.
- ☒ W dniu 30 marca 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zwołała Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 28 kwietnia 2026 roku w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki Dominującej, w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w art. 397 Kodeksu spółek handlowych, na podstawie art. 398 w zw. z art. 397 Kodeksu spółek handlowych i art. 4021 i 4022 Kodeksu spółek handlowych oraz § 14 ust. 3 Statutu Mostostalu Warszawa S.A.
- ☒ W dniu 30 marca 2026 roku Mostostal Warszawa S.A. wspólnie z Acciona Construcción S.A., działając jako spółka cywilna pod nazwą Mostostal Acciona S19 Tunel spółka cywilna („Wykonawca, „Powód”), złożyła pozew o ukształtowanie stosunku prawnego i zapłatę przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad o wartości 487 mln zł brutto.

Na podstawie przedmiotowego pozwu Wykonawca wniósł o:

  1. zmianę treści umowy nr 2410.1.2019 zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad („Pozwany”) a Wykonawcą z 10 lipca 2020 roku w przedmiocie „Zaprojektowania i budowy drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km” wraz z dalszymi aneksami, poprzez podwyższenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie Kontraktu o kwotę 487 mln zł brutto, poprzez odpowiednie podwyższenie Ceny Kontraktowej określonej w Subklauzuli 14.1 Warunków Szczególnych Kontraktu, oraz Maksymalnej Wartości Zobowiązania określonej w § 4 ust. 3 Kontraktu;
  2. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kwoty 487 mln zł brutto, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty z takim skutkiem, że spełnienie świadczenia

na rzecz któregokolwiek z Powodów powoduje wygaśnięcie w takiej wysokości wierzytelności w stosunku do drugiego z Powodów;

3. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Podstawą roszczenia Wykonawcy jest nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, przejawiająca się w drastycznym wzroście cen i kosztów realizacji kontraktu, które nie zostały zrekomensowane poprzez umowny mechanizm waloryzacji wynagrodzenia, co uprawnia Wykonawcę na podstawie art. 3571 § 1 oraz art. 632 § 2 k.c. do sądowego dochodzenia podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego w umowie.

- ☒ W dniu 2 kwietnia 2026 roku Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. poinformował, że będąc Wykonawcą dla zadania pn. "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" realizowanego na mocy umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 roku ("Kontrakt") między Wykonawcą a Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający"), odstąpił od Kontraktu ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Podstawą odstąpienia był art. 491 § 1 i 2 k.c., (główne podstawy prawne), a także art. 640 k.c. w zw. z art. 656 § 1 k.c. (subsidiarna podstawa prawna).

Wykonawca w swoim Oświadczeniu o odstąpieniu od kontraktu wskazał, że w dniu 27.02.2026 roku wezwał Zamawiającego do usunięcia przedłużającego się stanu zwłoki w wykonaniu obowiązków wynikających z Kontraktu i przepisów prawa oraz podjęcia współdziałania z Wykonawcą koniecznego do wykonania Kontraktu pod rygorem odstąpienia od Kontraktu, wyznaczając 30-dniowy termin.

Mimo upływu w dniu 30.03.2026 roku terminu wyznaczonego w piśmie z dnia 27.02.2026 roku, poprzedzonego wcześniejszymi wezwaniami, Zamawiający do momentu złożenia oświadczenia o odstąpieniu nie wykonał żadnego z wyżej wskazanych obowiązków kontraktowych, pozostając nadal w zwłoce i nie współdziałając z Wykonawcą.

Mostostal Warszawa S.A. wskazuje, że zwłoka Zamawiającego oraz brak współdziałania ze strony Zamawiającego, spowodowało, że konieczne stało się skorzystanie przez Wykonawcę z przysługującego mu uprawnienia do odstąpienia od Kontraktu. Wykonawca próbował przez wiele miesięcy doprowadzić do wykonania obowiązków przez Zamawiającego, jednak próby te okazały się bezskuteczne.

Mostostal Warszawa S.A. przy tym zastrzegła uprawnienie do dochodzenia roszczeń z tytułu odstąpienia, w tym oprócz należnej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Zamawiającego także m. in. wynikającego z art. 649(4) § 3 k.c. roszczenia o zapłatę wynagrodzenia za niewykonane roboty budowlane do końca realizacji Kontraktu. Wykonawca informuje, że zwróci się w tym zakresie do Zamawiającego w odrębnej korespondencji.

- ☒ W dniu 3 kwietnia 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. złożyła wezwanie na arbitraż przeciwko GE Hydro France S.A.S. („Pozwany”) do Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego Międzynarodowej Izby Handlowej („ICC”).

Wezwanie na arbitraż dotyczy roszczeń Mostostal Warszawa S.A. względem Pozwanego powstałych w związku z Umową Konsorcjum z dnia 21 kwietnia 2022 roku („Umowa Konsorcjum”) na podstawie, której Spółka Dominująca pełniła rolę partnera, zaś Pozwany rolę lidera Konsorcjum, w zakresie realizacji umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A. ("Zamawiający") („Umowa Projektowa”).

Spółka Dominująca szacuje aktualną wartość roszczeń objętych wezwaniem na arbitraż na kwotę 35 milionów USD. Kwota ta może ulec zmianie w toku dalszego postępowania arbitrażowego. Roszczenia Mostostalu Warszawa S.A. zmierzające do ustalenia, że Pozwany ponosi odpowiedzialność za naruszenia Umowy

Konsorcjum, uzyskania przez Spółkę Dominującą naprawienia szkód wynikających z tych naruszeń oraz zabezpieczenia Spółki Dominującej przed ewentualnymi roszczeniami osób trzecich, w tym Zamawiającego w związku ze złożonym oświadczeniem o odstąpieniu od Umowy Projektowej.

- ☒ W dniu 10 kwietnia 2026 roku Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. poinformował, że otrzymał od Acciona Construcción S.A. - Acciona Construcción Polonia S.L., większościowego akcjonariusza Spółki Dominującej (podmiot dominujący wobec Mostostalu Warszawa S.A.- 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu), wniosek o:

1. udzielenia informacji dotyczących: (i) przewidywanych potrzeb kapitałowych Spółki Dominującej wynikających z prognozowanych skutków finansowych odstąpień od umów w ostatnich miesiącach oraz w świetle szacunkowych wyników finansowych ujawnionych w raporcie bieżącym nr 7/2026 z dnia 30 marca 2026 roku ("Raport"); oraz (ii) planowanych źródeł finansowania wyżej wymienionych potrzeb kapitałowych - na podstawie art. 428 § 1 i § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 roku - Kodeksu spółek handlowych ("KSH") w związku z zawiadomieniem o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 30 marca 2026 roku ("NWZ"), a w szczególności z punktem 7 porządku obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Mostostalu Warszawa S.A. w rozumieniu art. 397 KSH; oraz

2. odwołanie NWZ, które ma zostać ponownie zwołane na termin umożliwiający podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki Dominującej w rozumieniu art. 397 KSH dopiero po:

- przekazaniu akcjonariuszom Mostostalu Warszawa S.A. żądanych informacji; oraz
- opublikowaniu zbadanego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. za rok 2025; oraz
- Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. przedstawi informacje dotyczące średnio- i/lub długoterminowego finansowania ze strony instytucji finansowych udostępnionego Spółce Dominującej lub Walne Zgromadzenie Mostostalu Warszawa S.A. rozpatrzy uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Dominującej w odpowiedzi na aktualną i prognozowaną sytuację finansową Spółki Dominującej.
- tj. na termin umożliwiający kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Mostostal Warszawa S.A.

Zgodnie z wnioskiem Akcjonariusza Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. odwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołane na dzień 28 kwietnia 2026 roku.

Wszelkie materiały przekazane Akcjonariuszowi zgodnie z art. 428 § 1 i § 6 KSH zostaną ujawnione przez Spółkę Dominującą zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. informuje, że Walne Zgromadzenie zostanie zwołane niezwłocznie ponownie z uchwałą w sprawie dalszego istnienia Spółki Dominującej w rozumieniu art. 397 KSH, uwzględnioną w porządku obrad na ten dzień, w taki sposób, aby umożliwić wszystkim akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę przed tym Walnym Zgromadzeniem.

- ☒ W dniu 16 kwietnia 2026 roku Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. przekazał informację, iż na podstawie wstępnych danych finansowych za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 roku Spółka Dominująca odnotowała znaczne straty, co spowodowało wystąpienie ujemnych kapitałów własnych na dzień bilansowy oraz zidentyfikowała istotne zagrożenie lub wątpliwości dotyczące kontynuacji funkcjonowania Spółki Mostostal Warszawa S.A. i jej grupy kapitałowej.

W związku z powyższym zaktualizowała się przesłanka, o której mowa w art. 397 KSH. W tym kontekście Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki Dominującej, o czym Mostostal Warszawa S.A. informowała w raporcie bieżącym Nr 8/2026 z dnia 30 marca 2026 roku, wykonując swój obowiązek określony w art. 397 KSH.

Następnie, po rozpatrzeniu wniosku większościowego akcjonariusza Mostostal Warszawa S.A., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało odwołane, w celu uprzedniego zapoznania akcjonariuszy z informacją Zarządu szacującą przewidywane potrzeby kapitałowe Spółki Dominującej oraz odnośnie planowanych źródeł finansowania tych potrzeb, a także aby umożliwić akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych, które zostaną przekazane przed takim Walnym Zgromadzeniem przez Mostostal Warszawa S.A. o czym Spółka Dominująca informował w raporcie bieżącym Nr 12/2026 z dnia 10 kwietnia 2026 roku.

Ponadto, w ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., projekcja płynności Spółki Dominującej wskazuje na zwiększone zapotrzebowanie na środki pieniężne w celu sfinansowania bieżącej działalności oraz wywiązywania się ze zobowiązań w miarę ich wymagalności. Założenie kontynuacji działalności Mostostalu Warszawa S.A. oraz Grupy Kapitałowej jest w istotnym stopniu uzależnione od realizacji działań finansujących, w szczególności od potencjalnego wsparcia ze strony akcjonariuszy. Wobec istnienia istotnej niepewności co do możliwości dalszego funkcjonowania Spółki Dominującej, Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. podejmuje działania mające na celu zapewnienie odpowiedniego finansowania oraz poprawę sytuacji płynnościowej Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

☒ W dniu 17 kwietnia 2026 Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. poinformował, że:

(i) przewidywane potrzeby kapitałowe Spółki Dominującej wynikające z prognozowanych skutków finansowych odstąpień od umów w ostatnich miesiącach oraz w świetle szacunkowych wyników finansowych ujawnionych w raporcie bieżącym nr 7/2026 z dnia 30 marca 2026 roku ("Raport") wynoszą od 425 mln PLN do 570 mln PLN. Ostateczna kwota jest obecnie analizowana i może ulec zmianie w zależności od ostatecznego wpływu wyżej wymienionych zdarzeń.

(ii) w zakresie planowanych źródeł finansowania wyżej wymienionych potrzeb kapitałowych, Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. dokłada wszelkich starań i podejmuje działania, aby pozyskać nowe finansowanie dłużne od instytucji finansowych. W związku z trudnościami w jego pozyskaniu Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. rozważa obecnie możliwości podwyższenia kapitału zakładowego i rozpoczął analizę dostępnych opcji, jednak na dzień publikacji niniejszego raportu, żadne wiążące decyzje dotyczące wyboru konkretnego instrumentu ani struktury transakcji nie zostały podjęte.

Spółka Dominująca będzie informować o kolejnych etapach procesu oraz o wyborze konkretnej metody finansowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. poinformował, że Walne Zgromadzenie zawierające w porządku obrad głosowanie nad uchwałą w sprawie dalszego istnienia Spółki Dominującej w rozumieniu art. 397 KSH, zostanie zwołane niezwłocznie po opublikowaniu zbadanego sprawozdania finansowego Spółki Dominującej za rok 2025, w taki sposób, aby umożliwić wszystkim akcjonariuszom kompleksową analizę materiałów i sprawozdań finansowych przekazanych przez Spółkę Dominującą przed tym Walnym Zgromadzeniem.

☒ W dniu 29 kwietnia 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zwołała Zwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 26 maja 2026 roku, w celu:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Mostostalu Warszawa S.A. w 2025 roku, sprawozdania finansowego Spółki Mostostal Warszawa S.A. za 2025 rok, sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa w 2025 roku oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2025 rok;
- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A.;
- udzielenia członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w 2025 roku
- podjęcia uchwał w sprawie pokrycia straty za 2025 rok

- podjęcia uchwały opiniującej Sprawozdanie Rady Nadzorczej z realizacji Polityki wynagrodzeń Członków Zarządu i Rady Nadzorczej w roku 2025.
- podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Mostostal Warszawa S.A. w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii VI, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie, dematerializacji akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI, upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii VI i praw do akcji serii VI w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki Mostostal Warszawa S.A.
- podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI w trybie subskrypcji zamkniętej (tj. z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy), ustalenia dnia 26 maja 2026 roku jako dnia prawa poboru akcji serii VI, dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany Statutu Spółki Mostostal Warszawa S.A.
- podjęcia uchwały dotyczącej zmiany statutu Spółki Mostostal Warszawa S.A.
- podjęcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki Mostostal Warszawa S.A.

☑ W dniu 5 maja 2026 roku Zarząd Mostostalu Warszawa S.A., poinformował, że Spółka Dominująca otrzymała od akcjonariusza - Otwarty Fundusz Emerytalny PZU "Złota Jesień" z siedzibą w Warszawie, projekty uchwał dotyczące punktów 12 i 13 porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 26 maja 2026 roku w sprawie:

- 12. Podjęcia uchwały nr 23 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Mostostal Warszawa S.A. z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Dominującej w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii VI, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI, upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii VI i praw do akcji serii VI w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki Mostostal Warszawa S.A.
- 13. Podjęcia uchwały nr 24 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Mostostal Warszawa S.A. z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii VI w trybie subskrypcji zamkniętej (tj. z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy), ustalenia dnia 26 maja 2026 roku jako dnia prawa poboru akcji serii VI, dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii VI oraz praw do akcji serii VI do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany Statutu Spółki Mostostal Warszawa S.A.

☑ 13 maja 2026 roku Spółka Mostostalu Warszawa S.A. zawarła z Międzynarodowym Portem Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o. umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I - część T6". Wartość umowy: 661,37 mln PLN brutto.

Termin realizacji: 36 miesięcy od dnia podpisania umowy, w podziale na poszczególne fazy:

W ocenie Zarządu Mostostal Warszawa S.A. zawarta Umowa ze względu na jej znaczną wartość może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki Dominującej.

- ☒ W dniu 14 maja 2026 roku Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. poinformował, Spółka Dominująca otrzymała od Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") pismo dotyczące zadania pn. "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km", od której Mostostal Warszawa S.A. odstąpił w dniu 2 kwietnia 2026 roku ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) z przyczyn leżących po stronie GDDKiA, o czym Spółka Dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 10/2026 w tym samym dniu.

Przedmiotowe pismo zatytułowane: oświadczenie zamawiającego o odstąpieniu od umowy nr 2410.2.2022 z dnia 07.11.2022 roku ze skutkiem na przyszłość z winy Wykonawcy, wskazuje jako podstawę subklauzulę 15.2 lit (c) Umowy dotyczącą porzucenia Robót i okazania zamiaru niekontynuowania swoich zobowiązań według Kontraktu oraz art. 492 (1) k.c. dotyczący wyrażenia braku zamiaru kontynuowania Robót przez Wykonawcę.

Spółka Dominująca wskazuje, że oświadczenie GDDKiA, nie wywołuje skutków prawnych z uwagi na fakt, że odnosi się do nieistniejącej w dniu oświadczenia Umowy, która wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 roku, na skutek skutecznego odstąpienia od Umowy przez Mostostal Warszawa S.A.

Mostostal Warszawa S.A. informuje, że całkowicie kwestionuje zawarte w przedmiotowym piśmie oświadczenie o odstąpieniu i traktuje je jako bezskuteczne z uwagi na brak jakichkolwiek podstaw tak prawnych jak i faktycznych.

- ☒ W dniu 20 maja 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację od Banku Intesa Sanpaolo S.p.A. o wpływie żądania zapłaty z tytułu Gwarancji Zwrotu Zaliczki nr OBG25W0000042 wystawionej w Warszawie w dniu 19 sierpnia 2025 roku złożone przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Powyższe żądanie dotyczy zapłaty kwoty 30,45 mln PLN jako zwrotu części zaliczki jaką Spółka Dominująca otrzymała będąc Wykonawcą dla zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km” realizowanego na mocy umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 roku („Umowa”) między Wykonawcą a Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad („Zamawiający, GDDKiA”). Termin realizacji wypłaty wskazanej kwoty upływa 3 czerwca 2026 roku.

Mostostal Warszawa S.A. wskazuje, że dokonał potrącenia wierzytelności GDDKiA z tytułu zwrotu nierozliczonej części zaliczki z jego własną wierzytelnością, wynikającą z naliczonej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W wyniku tego potrącenia, wierzytelność dotycząca zwrotu zaliczki została całkowicie umorzona. W związku z tym, żądanie wypłaty z gwarancji jest nieuprawnione. W ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki Dominującej.

- ☒ W dniu 21 maja 2026 Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację od banku mBank S.A. o wpływie żądania zapłaty z tytułu Gwarancji należytego wykonania umowy i należytego wykonania zobowiązań z rękoi oraz gwarancji jakości nr 13133KPB22 wystawionej w Warszawie w dniu 4 listopada 2022 roku złożone przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający").

Powyższe żądanie dotyczy zapłaty kwoty 106,33 mln PLN w związku z oświadczeniem Zamawiającego o niewykonaniu umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 roku na "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" ("Umowa")

Termin realizacji wypłaty wskazanej kwoty upływa 3 czerwca 2026 roku.

Mostostal Warszawa S.A. wskazuje, że odstąpił od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a skutkiem tego oświadczenia Umowa wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 roku. Tym samym, odstąpienie od umowy

przez Zamawiającego z dnia 14 maja 2026 roku, było nieskuteczne jako pozbawione podstaw prawnych i faktycznych i w konsekwencji zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego Zamawiający nie może dochodzić roszczeń odszkodowawczych związanych z niewykonaniem Umowy.

W ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki Dominującej.

- ❑ W dniu 1 czerwca 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację o wpływie do Spółki pism: wezwanie do zapłaty nr 126/2026 z tytułu kary umownej dotyczące zapłaty kwoty 106,85 mln PLN w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego od Umowy nr 2410.2.2022 zawartej w dniu 7.11.2022 roku na "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" ("Umowa") oraz noty obciążeniowej nr 56/2026 od Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

W ocenie Mostostalu Warszawa S.A. ww. pisma nie wywołują skutków prawnych, a podnoszone w nich żądanie jest bezpodstawne.

Mostostal Warszawa S.A. wskazuje, że odstąpił od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a skutkiem tego oświadczenia Umowa wygasła z dniem 2 kwietnia 2026 roku. Tym samym, odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z dnia 14 maja 2026 roku, było nieskuteczne jako pozbawione podstaw prawnych i faktycznych i w konsekwencji zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego Zamawiający nie może dochodzić roszczeń odszkodowawczych związanych z niewykonaniem Umowy.

W ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki Dominującej.

- ❑ W dniu 12 czerwca 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację o wpływie odpowiedzi na wezwanie na arbitraż przeciwko GE Hydro France S.A.S. ("Pozwany") do Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego Międzynarodowej Izby Handlowej ("ICC") złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w związku z odstąpieniem przez PGE Energia Odnawialna S.A. ("Zamawiający") od umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar ("Umowa Projektowa").

W odpowiedzi na wezwanie na arbitraż Pozwany wniósł o oddalenie w całości roszczeń Mostostalu Warszawa S.A., opisanych w raporcie bieżącym nr 11/2026 uznając je za bezpodstawne.

Jednocześnie Pozwany zgłosił wobec Mostostalu Warszawa S.A. roszczenia wzajemne, w tym żądanie ustalenia, że to Mostostal Warszawa S.A. ponosi odpowiedzialność za wypowiedzenie przez Zamawiającego Umowy Projektowej (przy założeniu jego ważności). Pozwany wniósł o zobowiązanie Mostostalu Warszawa S.A. do zapłaty na rzecz Pozwanego kwoty zapłaconych przez Pozwanego na rzecz Zamawiającego do tej pory kar umownych (w kwocie 31 mln zł), oraz uznanie, że Mostostal Warszawa S.A. będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego innych kar i odszkodowań, jeśli Zamawiający będzie ich dochodził.

Pozwany sformułował także: (a) roszczenie o zapłatę dotyczące w szczególności potencjalnych uszczerbków wynikających z rozliczenia wykonania Umowy Projektowej oraz (b) roszczenie o zapłatę odszkodowania w związku z rzekomymi uszczerbkami Pozwanego doznanyymi w okresie przed odstąpieniem przez Zamawiającego od Umowy Projektowej. Pozwany nie sprecyzował wartości takich roszczeń.

Mostostal Warszawa S.A. informuje, że całkowicie kwestionuje zawarte w odpowiedzi na wezwanie na arbitraż roszczenia i twierdzenia Pozwanego, traktując je jako bezzasadne, realizujące funkcje obrony przed roszczeniami Mostostalu Warszawa S.A.

W ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., ze względu na swoją znaczną wartość, powyższe zdarzenie może mieć potencjalnie istotny wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki Dominującej.

- ☒ W dniu 15 czerwca 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construcción S.A. działając jako spółka cywilna pod nazwą Mostostal Acciona S19 Tunel spółka cywilna ("Wykonawca") zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") Aneks do Umowy ("Aneks") na realizację zadania pn.: "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km" ("Umowa").

Przedmiotem zawartego Aneksu jest zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji dla robót kontraktowych z +/- 15% do +/- 27% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej netto.

Limit waloryzacji wprowadzony niniejszym aneksem nie dotyczy kwot płatnych na podstawie aneksu z dnia 9 maja 2025 roku, dla których ustalony został odrębny limit waloryzacji w wysokości +/- 10%.

Na podstawie Aneksu zmianie uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która z dotychczasowych 2.772,13 mln zł, obecnie wynosi 3.039,75 mln zł.

Mając na uwadze:

- bezprecedensowy wzrost cen w istotnych asortymentach, w tym energii, gazu, ropy naftowej, paliw i stali,
  - wydłużenie okresu oczekiwania na dostawy surowców,
  - spadek wartości polskiej waluty i wzrost inflacji,
  - zmniejszenie na polskim rynku liczby pracowników z branży budowlanej w związku z odpływem obywateli Ukrainy z Polski,
  - wzrostów cen usług i kosztów pracy,
- oraz okoliczności, które powyższe zdarzenia spowodowały tj.:
- trwającą od dnia 24 lutego 2022 roku zbrojną inwazję Rosji na Ukrainę, oraz
  - sankcje gospodarcze nałożone na Rosję i Białoruś do dnia zawarcia niniejszego Aneksu,
  - skutki pandemii COVID-19

jak również ujawnione w toku realizacji robót nieprzewidywalne warunki geologiczne związane z występowaniem metanu, skutkowało to poniesieniem przez Spółkę istotnych, dodatkowych kosztów, których nie można było racjonalnie przewidzieć na etapie składania oferty.

W ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. przyznana waloryzacja stanowi częściową rekompensatę wzrostu kosztów realizacji kontraktu a rzeczywisty wzrost kosztów realizacji kontraktu przekracza wartość uzyskanej waloryzacji. W konsekwencji przyznana waloryzacja nie pokrywa całości roszczeń, o których Mostostal Warszawa S.A. informował raporcie bieżącym nr 9/2026 z dnia 1 kwietnia 2026 roku.

Kwoty wynikające z Aneksu w znacznym stopniu były już rozpoznane w budżecie kontraktu w latach poprzednich i nie będą miały znaczącego wpływu na wyniki Spółki Dominującej w 2026 roku.

- ☒ W dniu 16 czerwca 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. wniosła pozew przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany").

Przedmiotem pozwu są roszczenia związane z odstąpieniem przez Spółkę Dominującą od umowy nr 2410.0.2022 zawartej w dniu 7 listopada 2022 roku na wykonanie zadania pn. "Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km" (dalej "Umowa"), z przyczyn leżących po stronie Pozwanego.

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty łącznej kwoty 152.538.552,55 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w tym:

- od kwoty 77.765.144,20 zł - od dnia 21 kwietnia 2026 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 30.446.428,04 zł - od dnia 16 czerwca 2026 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 11.172.854,39 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 5 czerwca 2026 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 33.154.125,92 zł - od dnia 16 czerwca 2026 roku do dnia zapłaty.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł pozew również w celu utrzymania w mocy zabezpieczeń udzielonych:

- a) postanowieniem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 27 maja 2026 roku, w sprawie o sygn. akt VI 1GCo 245/26, zgodnie z którym sąd udzielił Spółce zabezpieczenia roszczeń o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c. związanych z udzieloną gwarancją należytego wykonania umowy i zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości.
- b) postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2026 roku, w sprawie o sygn. akt XVI GCo 674/26, zgodnie z którym sąd udzielił Spółce zabezpieczenia roszczeń o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c. związanych z udzieloną gwarancją zwrotu zaliczki.

W związku z tym pozew oprócz roszczeń pieniężnych obejmuje wniosek o:

1. ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji należytego wykonania umowy i zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości, w celu zaspokojenia roszczeń Pozwanego wywodzących się z niewykonania Umowy, mającego wynikać z odstąpienia przez Pozwanego od Umowy na mocy oświadczenia z 14 maja 2026 roku.
2. ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności Pozwanego wywodzących się z niewykonania Umowy, mającego wynikać z odstąpienia przez Pozwanego od Umowy na mocy oświadczenia z 14 maja 2026 roku.
3. ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki w celu zaspokojenia roszczeń Pozwanego opisanych w piśmie Pozwanego z dnia 15 maja 2026 roku;
4. nakazanie Pozwanemu, na podstawie art. 439 k.c., powstrzymania się od pobierania jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki w celu zaspokojenia roszczeń Pozwanego opisanych w piśmie Pozwanego z dnia 15 maja 2026 roku.

Ponadto Mostostal Warszawa S.A. wnosi o zasądzenie od Pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Mostostal Warszawa S.A. zastrzegła w pozwie, że pozew ten nie wyczerpuje całości roszczeń Spółki Dominującej wynikających z Umowy lub będących z nią w związku.

- ☑ W dniu 16 czerwca 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") Aneks do Umowy ("Aneks") na realizację zadania pn.: "Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk - Czosnów, Odcinek II od węzła "Żałuski" (z węzłem) do węzła "Modlin" (bez węzła)" ("Umowa").

Przedmiotem zawartego Aneksu jest zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji dla robót kontraktowych z +/- 15% do +/- 25% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej netto.

Na podstawie Aneksu zmiana uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która z dotychczasowych 765,94 mln zł., obecnie wynosi 829,45 mln zł.

Zdaniem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. powyższe zdarzenie może mieć wpływ w kwocie 39,70 mln zł na wyniki finansowe Spółki Dominującej w 2026 roku.

- ☑ W dniu 16 czerwca 2026 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") Aneks do Umowy ("Aneks") na realizację zadania pn.: " Budowa obwodnicy Opatowa w ciągu S74 i DK9" ("Umowa").

Przedmiotem zawartego Aneksu jest zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji dla robót kontraktowych z +/- 15% do +/- 25% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej netto.

Na podstawie Aneksu zmianie uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która z dotychczasowych 488,70 mln zł., obecnie wynosi 529,07 mln zł.

Wg wstępnych szacunków Zarządu Mostostal Warszawa S.A. powyższe zdarzenie może mieć wpływ w kwocie 18,11 mln zł na wyniki finansowe Spółki Dominującej w 2026 roku.

- ☑ W dniu 23 czerwca 2026 Spółka Mostostal Warszawa S.A. poinformowała o wydłużeniu terminu spłaty pożyczki krótkoterminowej, o wartości 113,6 mln zł, udzielonej Spółce Dominującej w dniu 23 stycznia 2026 roku, przez Acciona Construcción S.A. do dnia 30 czerwca 2026 roku. Na dzień podpisania sprawozdania pożyczka jest przedłużona do 30 września 2026 r.

## 5. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe

W I półroczu 2026 roku nie wystąpiły czynniki i zdarzenia nietypowe mające wpływ na skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

## 6. Stanowisko Zarządu Spółki Dominującej odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2026 rok

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2026 rok.

## 7. Główni akcjonariusze Spółki Dominującej

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 30.06.2026 roku.:

| Akcjonariusz                                     | Liczba akcji | Liczba głosów | Udział w kapitale<br>zakładowym | Udział w ogólnej<br>liczbie głosów na<br>Walnym<br>Zgromadzeniu |
|--------------------------------------------------|--------------|---------------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Acciona Construcción S.A.                        | 12.426.388   | 12.426.388    | 62,13%                          | 62,13%                                                          |
| Otwarty Fundusz Emerytalny PZU<br>„Złota Jesień” | 3.827.053    | 3.827.053     | 19,14%                          | 19,14%                                                          |

## 8. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące oraz zmiany tego posiadania

W okresie od dnia 25.05.2026 roku tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2026 roku do dnia 29.09.2026 roku nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

## 9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Grupy Kapitałowej w przyszłości będą:

- ☒ napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- ☒ konkurencja na rynku usług budowlanych,
- ☒ poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- ☒ podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- ☒ wojna w Ukrainie,
- ☒ sytuacja polityczno – gospodarcza na Bliskim Wschodzie.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej to:

- ☒ sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- ☒ pozyskiwanie rentownych projektów,
- ☒ poprawa sytuacji płynnościowej.

## 10. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Grupy Kapitałowej należą:

- ☒ ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ☒ ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- ☒ duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- ☒ wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- ☒ spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- ☒ skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy,
- ☒ skutki sytuacji polityczno - gospodarczej na Bliskim Wschodzie,
- ☒ brak decyzji akcjonariuszy o dokapitalizowaniu Spółki.

## 11. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 1.283.631 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 709.355 tys. zł.

### 11.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)

#### 1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 roku

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle Spółka Mostostal Warszawa S.A. wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości

32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W dniu 17 kwietnia 2025 roku Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa S.A. Wyrok nie jest prawomocny. 10.09.2025 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył apelację. Apelację złożyła również strona powodowa. Sąd Apelacyjny skierował strony do mediacji.

## 2. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 roku

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym Mostostal Warszawa S.A. złożył w dniu 20.01.2018 roku powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody. Postępowanie sądowe zostało zawieszone ze względu na toczące się postępowanie karne dotyczące wyrządzenia szkody majątkowej w znacznych rozmiarach poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w związku z inwestycją. Na skutek zażalenia wniesionego przez Powoda sąd uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania.

W latach poprzednich Mostostal Warszawa S.A. utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 3.650 tys. zł.

## 3. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 roku

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

## 4. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 roku

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia

biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 roku sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 roku Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko a Sąd powołał biegłego. W dniu 21.02.2023 roku Mostostal Warszawa S.A. otrzymał opinię biegłego, w której potwierdzono, że Powód był tak dalece opóźniony, że nie byłby w stanie ukończyć robót na czas. Biegły ustalił również, że za część opóźnienia winę ponosi Mostostal Warszawa S.A. Strony wniosły zastrzeżenia do opinii biegłego. W dniu 01.09.2023 roku Sąd doręczył stronom opinię uzupełniającą wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się do niej. W dniu 25 marca 2024 roku Sąd wydał wyrok oddalający w sprawie z powództwa Biomatec. Biomatec złożył apelację. W dniu 30 maja 2025 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na apelację.

#### 5. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 roku i 20.03.2017 roku

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 roku Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 roku. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 roku sąd uwzględnił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o uzupełnienie opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez Mostostal Warszawa S.A. W sprawie przygotowana zostanie kolejna opinia biegłego. Opinia została doręczona do Mostostalu Warszawa S.A.

#### 6. Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 roku

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal zakwestionował opinię. Sąd I instancji we wrześniu 2024 roku wydał wyrok zasądzający na rzecz Powoda kwotę 892 tys. EUR, co stanowi równowartość 3.817 tys. zł po kursie z dnia 30.09.2024 roku, wraz z odsetkami ustawowymi od 12.07.2013 roku. W dniu 4 marca 2025 roku Spółka wniosła apelację.

Mostostal Warszawa S.A. w latach poprzednich utworzył rezerwę na to roszczenie w łącznej kwocie 7.668 tys. zł.

#### 7. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 roku

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalu Warszawa 24 stycznia 2019 roku. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa S.A. skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 roku. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił kolejne opinie uzupełniające. W dniu 13.04.2024 sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył termin na sporządzenie opinii do 31.01.2025 roku. Opinia została doręczona do Mostostalu Warszawa S.A.

#### 8. Gmina Wrocław (Skarżący)

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 roku

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 roku sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 roku. W dniu 21.01.2021 roku Gmina Wrocław zapłaciła Spółce Dominującej kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 roku Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu. Skargi zostały przyjęte do rozpoznania przez Sąd Najwyższy, ale postępowanie kasacyjne zostało zawieszone ze względu na śmierć jednego z konsorcjantów. W związku z ujawnieniem się spadkobierców Mostostal Warszawa S.A. złożył wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Wyrokiem z dnia 5 czerwca 2025 roku Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną Gminy Wrocław oraz uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego co do pkt. 1 i 3 oraz przekazał sprawę do SA do ponownego rozpoznania. W dniu 7 lipca 2026 roku Sąd Apelacyjny wydał wyrok, w którym oddalił skargę Gminy Wrocław.

#### 9. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 roku

Wartość skargi: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.280 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa S.A. pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Mostostal Warszawa S.A. w związku z tym nie był zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. roszczenie jest bezzasadne. 16.10.2024 roku odbyła się rozprawa, na której przesłuchiowano świadków. Sąd wyznaczył 5 kolejnych terminów w okresie marzec - maj 2025 w celu przesłuchania świadków.

#### 10. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawa Spółka Akcyjna (Powód)

Data wniesienia pozwu: 30.12.2022 roku

Wartość sporu: 83.356 tys. zł

W dniu 24 marca 2023 roku do Mostostalu Warszawa S.A. wpłynął pozew o zapłatę złożony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna ("Powód", "MPWiK"). Roszczenie objęte pozvem zostało skierowane przeciwko trzem podmiotom w tym Spółce Mostostal Warszawa S.A., tworzącym razem konsorcjum wykonawcze ("Konsorcjum") w ramach umowy na realizację zadania: "Modernizacja technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym" zawartej w dniu 7 sierpnia 2007 roku ("Kontrakt"). Powód dochodzi solidarnej zapłaty odszkodowania od każdego z trzech podmiotów tworzących Konsorcjum w kwocie 83.356 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 4 stycznia 2023 roku z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu, przejawiającego się wystąpieniem korozji w rurociągach transportujących wodę pitną w Zakładzie Wodociągu Centralnego na terenie Stacji Uzdatniania Wody "Filtry". Wg oceny prawnej Spółki Dominującej roszczenie objęte pozvem jest całkowicie pozbawione podstaw, bowiem za dobór materiałów, z którego wykonanie został rurociąg odpowiadał MPWiK. Ponadto zakres polegający na budowie rurociągu należał do obowiązków innego partnera konsorcjum. Mostostal Warszawa S.A. w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenie zgłoszone przez Powoda. Po wniesieniu odpowiedzi na pozew Sąd w pierwszej kolejności rozpozna zarzut na sąd polubowny. Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 roku odrzucił pozew MPWiK ze względu na podniesiony zarzut na sąd polubowny. MPWiK złożył zażalenie na postanowienie sądu. Mostostal Warszawa S.A. wniósł odpowiedź na zażalenie.

11. Transprojekt Gdański Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 17.10.2024 roku

Wartość sporu: 22.152 tys. zł

W dniu 7 marca 2025 do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 roku Mostostal Warszawa odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. PLN solidarnie od Mostostal Warszawa S.A. oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie. 16.05.2025 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew.

12. Henniger Investment S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 30.10.2025 roku

Wartość sporu: 5.676 tys. zł

Pozew dot. projektu Osiedle Mieszkaj w Mieście w Krakowie. Powód wystąpił z roszczeniem o zapłatę kosztów naprawy wadliwej elewacji dwóch budynków (CE1 i CE2), które w jego ocenie powstały w związku ze zleceniem wykonawstwa zastępczego w okresie gwarancyjnym. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew, w którym wnosi o oddalenie powództwa w całości.

13. Doraco sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 17.12.2025 roku

Wartość przedmiotu sporu: 26.962 tys. zł

Doraco dochodzi zapłaty od Mostostal Warszawa S.A. oraz Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów z siedzibą w Szczecinie. Roszczenie przeciwko Mostostal Warszawa S.A. dochodzone jest tytułem wynagrodzenia za roboty budowlane wynikające z umowy podwykonawczej zawartej pomiędzy Doraco a Mostostal Warszawa S.A. Roszczenie przeciwko ZUO dochodzone jest tytułem odszkodowania za niewykonanie i nienależyte wykonanie przez ZUO zobowiązań wynikających z zawartego między nimi porozumienia oraz za błędne prowadzenie procesu z Mostostal Warszawa S.A., przez co, zdaniem powoda, Doraco pozbawione zostało możliwości dochodzenia wynagrodzenia z umowy podwykonawczej. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na pozew, w którym wnosi o oddalenie powództwa w stosunku do Spółki w całości. W sprawie toczą się mediacje.

14. Województwo Zachodniopomorskie (Powód)

Data wniesienia pozwu: 30.12.2025 roku (doręczony 19.03.2026 roku)

Wartość przedmiotu sporu: 25.111 tys. zł

Roszczenia obejmują: (i) 8.457 tys. zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy i utratę wartości rynkowej budynku oraz (ii) 16.654 tys. zł tytułem kar umownych za zwłokę w usunięciu wad. W dniu 18.08.2026 r. Mostostal Warszawa S.A. złożyła odpowiedź na pozew wnosząc o oddalenie pozwu w całości. Postanowieniem z dnia 10.09.2026 r. sąd postanowił skierować strony do mediacji.

15. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 roku

Wartość sporu: 23.625 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód) pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace oraz o zapłatę równowartości kwoty pobranej z gwarancji należytego wykonania Powoda. Pozwany

uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną należną Pozwanemu, pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna, zaś kwota pobrana przez Pozwanego z gwarancji należytego wykonania Powoda została zaliczona na poczet kary umownej należnej Pozwanemu. Pod koniec 2021 roku sąd wydał postanowienie o zabezpieczeniu roszczeń Powoda do kwoty 11.660 tys. zł. Mostostal Power Development Sp. z o.o. przekazał środki pieniężne na zabezpieczenie. W sprawie o zapłatę sąd powołał biegłego - Politechnikę Krakowską.

W latach poprzednich Pozwany utworzył rezerwę na te roszczenia w kwocie 11.403 tys. zł.

## 11.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)

### 1. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 roku

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 roku Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 roku. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 roku Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 roku Sąd Najwyższy przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. W dniu 26.05.2022 roku Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. złożył skargę kasacyjną od tego wyroku. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Wyznaczono sędziego do rozpoznania sprawy. Mostostal Warszawa S.A. w 2022 roku dokonał odpisu aktywów związanych z tą sprawą.

### 2. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 roku

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 roku o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 roku została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnośnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. W dniu 1 lipca 2024 roku odbyła się rozprawa, sąd nie wyznaczył jeszcze biegłego.

Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

### 3. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 roku

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 roku o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 roku podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Mostostal Warszawa S.A. wniosł apelację w dniu 18.03.2021 roku. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 roku. Mostostal Warszawa S.A. wniosł skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił niekorzystny dla Spółki Dominującej wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Na rozprawie w dniu 27.05.2024 roku Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego - SGH. W dniu 04.07.2025 roku Mostostal Warszawa S.A. wniosł zastrzeżenia do opinii SGH. Spółka Dominująca w 2022 roku dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą.

### 4. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 roku

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. W dniu 17 kwietnia 2025 roku Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądzający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A. zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Wyrok nie jest prawomocny. Mostostal Warszawa S.A. w związku ze sporami prowadzonymi z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, rozpoznał w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 60.194 tys. zł., które są prezentowane przez Spółkę Dominującą w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych i na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. 10.09.2025 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył apelację. Apelację złożyła również strona powodowa. Postępowanie sądowe będzie kontynuowane ze względu na nieosiągnięcie porozumienia w toku mediacji.

### 5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 roku

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W związku z niedojściem do zawarcia ugody w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/ instytucji, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

6. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 roku

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 roku Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 roku oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 roku Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszone. W dniu 29.06.2021 roku Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18 października 2022 roku Sąd Apelacyjny uchylił wyrok I instancji i sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia. W dniu 22 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie, uznając powództwo Mostostal w całości, tj. zasądzając na jego rzecz kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W dniu 20 maja 2024 roku ZUO złożył apelację od wyroku sądu pierwszej instancji. Mostostal Warszawa S.A. wniósł odpowiedź na apelację. W dniu 11.12.2024 roku odbyła się rozprawa apelacyjna, na której sąd wysłuchał stanowisk stron i odroczył rozprawę bez terminu. Wyrokiem z dnia 15.10.2025 roku Sąd Apelacyjny w Szczecinie oddalił obie apelacje (pozwanego i interwenienta ubocznego). Tym samym wyrok Sądu Okręgowego zasądzający na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami jest prawomocny. W październiku 2025 roku ZUO uregulowało zasądzoną kwotę wraz z odsetkami. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na skargi kasacyjne.

7. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 roku

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 roku zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W dniu 11 października 2022 roku Strony otrzymały opinię biegłego w celu ustosunkowania się do niej. W 2023 roku sporządzona została opinia uzupełniająca, doręczona stronom w listopadzie 2023 roku. W grudniu 2023 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. złożyła zastrzeżenia do opinii. W styczniu 2024 roku doręczono postanowienie sądu, w którym sąd dopuścił dowód z pisemnej, uzupełniającej opinii celem ustosunkowania się do zarzutów Mostostalu Warszawa i Prokuraturii. Sąd doręczył uzupełniającą opinię biegłego i wyznaczył termin na złożenie zastrzeżeń. 21.11.2024 roku sąd dopuścił uzupełniającą opinię biegłego. W styczniu 2025 roku sąd postanowił dopuścić po raz kolejny uzupełniającą opinię biegłego w celu odpowiedzi na zarzuty stron. 12.09.2025 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył pismo procesowe dot. opinii biegłego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty (4.896 tys. zł) jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

8. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 roku

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 roku o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 roku otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną. W dniu 16 grudnia 2022 roku Sąd zasądził na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. 1,68 mln PLN. Mostostal Warszawa S.A. wniósł apelację.

9. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 roku

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 roku Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 05.07.2021 roku otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Pozwana złożyła apelację. Mostostal Warszawa S.A. w wyniku pozytywnego wyroku rozpoznał aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 26.274 tys. zł. W dniu 15.01.2024 Sąd oddalił apelację pozwanej i tym samym wyrok sądu I instancji zasądający kwotę 26.274 tys. zł wraz z odsetkami na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. jest prawomocny. W związku z rozliczeniem sporu w dniu 24.01.2024 roku do Mostostalu Warszawa S.A. wpłynęła kwota 39.297 tys. zł. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

10. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 roku

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozewem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 roku, za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 roku. W dniu 24.01.2019 roku Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię

uzupełniającą, którą strony otrzymały w dniu 3 października 2022 roku. Sąd zadał dodatkowe pytania biegłemu. Biegły w kolejnej opinii uzupełniającej podtrzymał stanowisko z dotychczasowych opinii i nie odpowiedział na zadane pytania. Sąd rozważa dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego w zakresie pytań, na które nie została udzielona odpowiedź. Sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył mu termin do 31.01.2025 roku na sporządzenie opinii. Opinia została doręczona do Mostostalu Warszawa S.A. 7.07.2025 roku Mostostal Warszawa S.A. wysłał zastrzeżenia do opinii biegłego.

Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty (49.242 tys. zł) prezentowana jest przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### 11. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 roku

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. W dniu 28.05.2020 roku Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku. Zmieniono sędziego w sprawie. Na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.10.2024 roku Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii instytutu naukowego z zakresu budownictwa i zobowiązał instytut do sporządzenia opinii w terminie 6 miesięcy. W dniu 05.03.2026 roku sąd doręczył opinię instytutu naukowego wydaną w sprawie. Pismem z dnia 06.07.2026 r. Mostostal Warszawa S.A. przedstawiła stanowisko w sprawie opinii biegłego. Pozwany przedstawił swoje uwagi do opinii w piśmie z dnia 03.07.2026 r. Grupa Kapitałowa rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych w kwocie 24.624 tys. zł, z uwagi na częściowo pozytywną opinię biegłego sądowego.

#### 12. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 roku

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal Warszawa S.A. przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku dotyczące przedmiotowej inwestycji. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 15.01.2025 roku uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania, sprawa będzie kontynuowana.

Dochodzona na drodze sądowej kwota prezentowana jest przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

13. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 roku

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 roku Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 roku Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane między innymi co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. W dniu 17 lutego 2023 roku Sąd oddalił powództwo Mostostal Warszawa S.A. Mostostal Warszawa S.A. złożył apelację od wyroku. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej.

Dochodzona na drodze sądowej kwota została objęta przez Grupę Kapitałową częściowo odpisem aktualizującym w 2025 roku.

14. Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2022 roku

Wartość sporu: 17.406 tys. PLN

Sprawa sądowa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. przeciwko Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia i odszkodowania; wartość przedmiotu sporu wynosi: 17 406 tys. zł. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, powód wniósł replikę. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia pisma procesowego w terminie dwóch miesięcy. Pozwany złożył pismo procesowe w lutym 2024 roku, w którym wniósł o przedłużenie terminu na uszczegółowienie tego pisma. Sąd wyraził zgodę i wyznaczył Pozwanemu termin dwóch miesięcy na wniesienie kolejnego pisma procesowego. Pozwany nie złożył pisma. Powód złożył dalsze pismo przygotowawcze po uprzednim zobowiązaniu sądu.

15. Uniwersytet Warszawski (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 29.07.2024 roku

Wartość sporu: 45.275 tys. PLN

Mostostal Warszawa S.A. domaga się oznaczenia wysokości świadczenia poprzez podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego należnego powodowi o kwotę 36.809 tys. zł netto tj. 45.275 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen materiałów oraz zapłaty wyżej wskazanych kwot. W dniu 09.09.2024 roku Mostostal Warszawa S.A. wycofał pozew w zakresie kwoty 1.497 tys. zł brutto ze względu na rozliczenie tej kwoty w ramach zawartego z Uniwersytetem Warszawskim aneksu. Pozwany UW, reprezentowany przez PGRP, złożył odpowiedź na pozew. Trwa wymiana pism procesowych pomiędzy stronami. Sąd skierował strony do mediacji.

16. Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych - Skarb Państwa – (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2025 roku

Wartość sporu: 43.222 tys. zł

W dniu 1 sierpnia 2025 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o ustalenia, że GDDKiA nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej za niewykonaniem Kamienia Milowego nr 1 w terminie w związku z projektem S19 Domaradz. Sąd wyznaczył Mostostalowi Warszawa S.A. termin 2 tygodni od doręczenia postanowienia na wniesienie pozwu obejmującego zabezpieczone roszczenia. W związku z tym, w celu utrzymania udzielonego zabezpieczenia Mostostal Warszawa S.A. wniósł 10 września 2025 roku pozew o ustalenie, że Pozwanemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej oraz o nakazanie Pozwanemu powstrzymania się od zatrzymania z Przejściowej Płatności kary umownej za niewykonanie Kamienia Milowego nr 1 w terminie.

17. SEEN Technologie Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 22.12.2025 roku

Wartość sporu: 14.198 tys. zł

Żądanie pozwu w kwocie 14.198 tys. zł dotyczy zwrotu kwoty zaspokojonej przez MPWiK z gwarancji należytego wykonania udzielonej przez Mostostal Warszawa S.A., pomimo, że roszczenie MPWiK dotyczyło robót z zakresu pozwanego – SEEN Technologie sp. z o.o. Postępowanie zostało zawieszone na podstawie art. 178 k.p.c.

18. Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 30.03.2026 roku

Wartość sporu: 487.250 tys. zł

Pozew złożony przez Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. działające w formie spółki cywilnej na podstawie art. 357(1) par. 1 k.c. i art. 632 par. 2 k.c. Żądanie pozwu dot. zmiany treści umowy poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 487.250 tys. zł brutto poprzez podwyższenie Ceny Kontraktowej w subkl. 14.1 oraz Maksymalnej Wartości Zobowiązania, a także zasądzenie od pozwanego ww. kwoty wraz z odsetkami od dnia wydania wyroku. Podstawa żądania jest nadzwyczajna zmiana okoliczności niemożliwa do przewidzenia w chwili zawarcia umowy skutkująca rażąca stratą po stronie powodów ze względu na drastyczny wzrost kosztów związanych z realizacją Umowy, które nie zostały zrekomensowane poprzez umowny mechanizm waloryzacji wynagrodzenia.

19. GE Hydro France S.A. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 03.04.2026 roku

Wartość sporu: 35.000 tys. USD

Wezwanie na arbitraż dotyczy roszczeń Mostostalu Warszawa S.A. względem Pozwanego powstałych w związku z Umową Konsorcjum z dnia 21 kwietnia 2022 roku ("Umowa Konsorcjum") na podstawie, której Mostostal Warszawa S.A. pełniła rolę partnera, zaś Pozwany rolę lidera Konsorcjum, w zakresie realizacji umowy nr CRU/340/OP/2022 dotyczącej modernizacji części technologicznej elektrowni wodnej Porąbka-Żar na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A. ("Zamawiający") ("Umowa Projektowa"). Mostostal Warszawa S.A. szacuje aktualną wartość roszczeń objętych wezwaniem na arbitraż na kwotę 35 milionów USD. Kwota ta może ulec zmianie w toku dalszego postępowania arbitrażowego.

20. Skarb Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 16.06.2026 roku

Wartość sporu: 152 538 tys. PLN

Przedmiotem pozwu są roszczenia związane z odstąpieniem przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy nr 2410.0.2022 zawartej w dniu 7 listopada 2022 roku na wykonanie zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz (bez węzła) do węzła Iskrzynia (bez węzła) dł. ok. 12,5 km”, z przyczyn leżących po stronie pozwanego. Mostostal Warszawa S.A. wniosła pozew również w celu utrzymania w mocy zabezpieczeń udzielonych w dwóch postanowieniach sądów okręgowych. W związku z tym pozew oprócz roszczeń pieniężnych obejmuje wniosek o:

- a) ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji należytego wykonania umowy i zobowiązań z rękojmi oraz gwarancji jakości,
- b) ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności wywodzących się z niewykonania umowy
- c) ustalenie, że GDDKiA nie przysługuje roszczenie o wypłatę jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki
- d) nakazanie GDDKiA powstrzymania się od pobierania jakichkolwiek środków z gwarancji zwrotu zaliczki.

Mostostal Warszawa S.A. zastrzegła w pozwie, że pozew ten nie wyczerpuje całości roszczeń Spółki Dominującej wynikających z Umowy lub będących z nią w związku.

## 12. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy Kapitałowej za I półrocze 2026 roku.

| Spółki Grupy      | Przychody netto ze sprzedaży ogółem | Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy | Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------|
| Spółka Dominująca | 400 261                             | 366                                  | 399 895                                     |
| Pozostałe Spółki  | 154 584                             | 2 863                                | 151 721                                     |
| <b>RAZEM</b>      | <b>554 845</b>                      | <b>3 229</b>                         | <b>551 616</b>                              |

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła za I półrocze 2026 roku 554.845 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 3.229 tys. zł., tj. 0,6 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

## 13. Informacja o udzielonych poręczeniach kredytu, pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej nie udzielały poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu o znaczącej wartości.

## 14. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej niż wymienione w pozostałych punktach Sprawozdania z działalności za I półrocze 2026 roku oraz w Dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2026 roku – 30.06.2026 roku.

## 15. Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2026 roku i dane porównawcze, sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa oraz jej wynik finansowy. Sprawozdanie z działalności za I półrocze 2026 roku zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2026 roku został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 29 września 2026 roku

| Imię i nazwisko      | Stanowisko      | Podpis                                                                                                          |
|----------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jorge Calabuig Ferre | Prezes Zarządu  | Signature Not Verified<br>Dokument podpisany przez<br>Jorge Calabuig Ferre<br>Data: 2026.09.29 11:20:40<br>CEST |
| Javier Sanz Mugica   | Członek Zarządu | Signature Not Verified<br>Dokument podpisany przez<br>Javier Sanz Mugica<br>Data: 2026.09.29 11:27:52<br>CEST   |
| Marcin Kondraszuk    | Członek Zarządu | Podpisano<br>elektronicznie Marcin<br>Kondraszuk                                                                |
| Bożena Główna        | Członek Zarządu | Bożena<br>Główna<br>Elektronicznie<br>podpisany przez<br>Bożena Główna<br>Data: 2026.09.29<br>11:02:59 +02'00'  |



# Mostostal

W A R S Z A W A

**Kontakt:**

Mostostal Warszawa S.A.

ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa

tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

**[mostostal.waw.pl](http://mostostal.waw.pl)**