



**Sprawozdanie Zarządu Bumech S.A.
z działalności Bumech S.A.**

oraz

Grupy Kapitałowej Bumech S.A.

**za okres
od 01.01.2026 roku do 30.06.2026 roku**

Spis treści

1.	Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazania jednostek podlegających konsolidacji, a w przypadku Emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych - również wskazanie przyczyny i podstawy prawnej braku konsolidacji.....	3
2.	Zwięzły opis istotnych dokonań i niepowodzeń Emitenta w okresie, którego raport dotyczy wraz ze wskazaniem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta oraz jego Grupy Kapitałowej.....	3
3.	Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe	5
4.	Zasady sporządzenia śródrocznego skróconego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	5
5.	Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie w stosunku do wyników prognozowanych	6
6.	Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego	6
7.	Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu śródrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób	6
8.	Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta	7
9.	Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta	14
10.	Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem:	14
11.	Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza	14
12.	Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową	17
13.	Podstawowe zagrożenia i ryzyka związane z pozostałymi miesiącami roku obrotowego.....	19

1. Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazania jednostek podlegających konsolidacji, a w przypadku Emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych - również wskazanie przyczyny i podstawy prawnej braku konsolidacji

Na dzień 30 czerwca 2026 roku Grupę Kapitałową Bumech S.A. (dalej: Grupa, GK) tworzyły poniższe podmioty:

Nazwa podmiotu	Nr rejestrowy	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział w głosach (w %)
Bumech S.A. - podmiot dominujący	0000291379	---	---
Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze Silesia Sp. z o.o.	0001029538	100%	100%
Modern Solutions for Environment Sp. z o.o.	0000306503	100%	100%
Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o.	0001028196	100%	100%
Svea Resources (Pty) Ltd	2019/547495/07	100%	100%
AJR Projects and Investments (Pty) Ltd	2013/163027/07	85%	85%
Sist Kapital (Pty) Ltd	2018/579909/07	85%	85%
Giyani Mining Exploration (Pty) Ltd	2024/348540/07	100%	100%
Svea Mining Exploration (Pty) Ltd	2024/348525/07	100%	100%
Ideal Phoenix (Pty) Ltd	2017/473532 07	85%	85%
Giyani Mining Projects (Pty) Ltd**	2014/274871/07	56,1%	56,1%
Bumech Defense Partners S.A. (dawniej: Capital Partners S.A.)	0000110394	50%	50%
Bumech Defense Sp. z o.o.*	0001153241	50%	50%
Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o.	0000341002	99,975	99,975
"KOBUD" S.A. w upadłości	0000634653	86,96	86,96

* Bumech Defense Sp. z o.o. jest spółką zależną Bumech Defense Partners S.A., w której Bumech S.A. posiada 50 % udział w kapitale zakładowym. W rezultacie Bumech S.A. sprawuje pośrednią kontrolę nad Bumech Defense Sp. z o.o.

**Giyani Mining Projects (Pty) Ltd jest spółką zależną Ideal Phoenix (Pty) Ltd, w której Ideal Phoenix (Pty) Ltd posiada 66% udziałów. W rezultacie Bumech S.A., poprzez posiadanie 85% udziałów w Ideal Phoenix (Pty) Ltd, sprawuje pośrednią kontrolę nad Giyani Mining Projects (Pty) Ltd, odpowiadającą 56,1% udziałów.

W okresie sprawozdawczym konsolidacji metodą pełną podlegały podmioty wymienione w powyższej tabeli poza dwoma ostatnimi. Bumech S.A. (dalej: Emitent, Spółka, Bumech) nie obejmuje konsolidacją Kobud S.A. w upadłości oraz Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” Sp. z o.o. (dalej: PG Silesia, PGS), gdyż utracił nad tymi podmiotami kontrolę.

2. Zwięzły opis istotnych dokonań i niepowodzeń Emitenta w okresie, którego raport dotyczy wraz ze wskazaniem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta oraz jego Grupy Kapitałowej

W okresie sprawozdawczym Grupa prowadziła działalność operacyjną, która koncentrowała się głównie na wydobyciu i sprzedaży węgla kamiennego. W marcu br. weszła w życie umowa dzierżawy Kopalni Węgla Kamiennego Silesia jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa: Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp z o.o., w skład którego wchodzi zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu i przeróbce mechanicznej węgla kamiennego w Czechowicach – Dziedzicach. Pozwala to na dalsze prowadzenie działalności przez kopalnię Silesia i ma na celu utrzymanie ciągłości operacyjnej aktywa wydobywczego oraz ograniczenie ryzyk związanych z ewentualnym zakończeniem działalności kopalni.

W pierwszym półroczu 2026 roku Bumech kontynuował dzierżawę kopalni Silesia jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Sytuacja finansowa Emitenta pogorszyła się drastycznie od dnia przejęcia odpowiedzialności operacyjnej za kopalnię węgla kamiennego Silesia. Uruchomienie ściany 164 wymagało przeprowadzenia wielomiesięcznego i złożonego procesu przygotowawczego. Skala przedsięwzięcia wiązała się ze znacznym zaangażowaniem organizacyjnym i finansowym Spółki. Dopiero dnia 6 sierpnia 2026 roku Emitent jako operator kopalni uruchomił pierwszą ścianę wydobywczą 164 w pokładzie 315. Jest to zarazem pierwsza ściana wydobywczą uruchomiona w ramach samodzielnego zarządzania przez Bumech (jako dzierżawca) tym zakładem górniczym. Wobec powyższego realizacja umowy dzierżawy z Zarządcą sądowym PG Silesia przeszła do operacyjnej fazy wydobywania wysokiej jakości węgla kamiennego.

Nie zmienia to faktu, że uruchomienie ściany nastąpiło z opóźnieniem, co przełożyło się na wydłużenie okresu, w którym kopalnia nie generowała przychodów, przy bardzo dużych kosztach stałych. Bumech posiada zaległości płatnicze – proceduje także wnioski o rozterminowanie zobowiązań publicznoprawnych. Wydobycie zaczyna wkraczać w pełnoskalowy wymiar, a tym samym generowane przychody powinny umożliwić pełną spłatę wszelkich zobowiązań publicznoprawnych. Poprawa ta nie przekłada się na możliwość szybkiego, jednorazowego uregulowania powstałych zaległości w spłacie zobowiązań wygenerowanych w pierwszej połowie 2026 roku - spowodowałoby to bowiem zapaść finansową oraz załamanie płynności finansowej w stopniu uniemożliwiającym dalsze prowadzenie działalności operacyjnej i wypłaty wynagrodzeń pracowniczych, które obecnie wypłacane są w transzach.

Wykorzystując posiadane kompetencje górnicze, przy jednoczesnym zmniejszeniu roli węgla w portfelu Grupy, Emitent rozpoczął w br. inwestycję w branży wydobywczej w Republice Południowej Afryki. W tym celu spółka zależna Bumech - SIST KAPITAL PTY LTD z siedzibą w Republice Południowej Afryki (dalej: SIST) zawarła umowę określającą zasady przejścia kontroli nad kopalnią rud cynku, miedzi, srebra i metali towarzyszących „Maranda” w Limpopo w Republice Południowej Afryki (dalej: RPA). Umowa została zawarta z Booysen Family Trust (dalej: BFT) i Maranda Mining Company PTY LTD (dalej: MMC) z siedzibami w RPA.

Umowa określa sposób utworzenia dwóch spółek joint venture i zasady ich wspólnego prowadzenia:

1. Pierwsza spółka – nowo założona Maranda Minerals Company PTY LTD – przejmie koncesję na prowadzenie wydobycia na dwóch obszarach górniczych: [a] Maranda o powierzchni ok. 1 785 ha z koncesją na wydobycie cynku, miedzi i metali towarzyszących, tj. srebra i indu oraz [b] Burgersdorp o powierzchni ok. 850 ha z koncesją na wydobycie złota. W spółce tej 70% udziałów posiadać będzie Svea Mining Exploration PTY LTD (SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% MMC). Ze względu na konieczność uwzględniania obowiązującej w RPA regulacji prawnej - Broad-Based Black Economic Empowerment, pozostałe 30% będą posiadali uprawnieni obywatele RPA.

2. Druga spółka – Giyani Mining Exploration PTY LTD - przejmie operacyjne (techniczne) prowadzenie kopalni Maranda oraz infrastruktury towarzyszącej, w tym zakładu wzbogacania rud. SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% BFT.

Łączna wartość transakcji wyniesie 60.000.000 ZAR. Ponadto zobowiązania inwestycyjne związane z modernizacją i zwiększeniem wydajności kopalni w latach 2026 – 2028 wyniosą około 120.000.000 ZAR.

Kopalnia Maranda jest kopalnią głębinową, z mineralizacją od 100 m pod powierzchnią ziemi. Dotychczasowe wydobycie realizowane było na 10% obszaru koncesyjnego na głębokości od 100 do 330 metrów pod powierzchnią ziemi, zlokalizowana jest na terenie Maranda 932LT, we wschodniej części prowincji Limpopo w RPA. Złoże znajduje się w formacji geologicznej pasa Murchison Greenstone Belt na Kratonie Kaapvaal. Złoże zostało zbadane i udokumentowane w 1978 roku. Kopalnia została uruchomiona przez concern Metorex w 1989 roku, od roku 2009 działa w ograniczonym zakresie. Kopalnia Maranda posiada przeliczone zasoby przemysłowe na poziomie 6-8 milionów ton rudy. Dotychczasowe historyczne średnie zawartości metali w rudzie wydobytej wynosiły 23% Zn, 3,9% Cu, 300ppm In, 30ppm Ag. Obecnie roczna zdolność wydobycia i przetwarzania jest na poziomie do 180 tysięcy ton ROM.

Drugim obszarem górniczym, należącym do MMC jest pole Burgersdorp z koncesją na wydobycie złota metodą powierzchniową do 150 metrów pod powierzchnią ziemi. Zawartość złota in situ oscyluje w przedziale 2.1 - 3.9 g na tonę.

Łączny obszar wydobywczy dla obu koncesji określono na 2 635 ha. Strony umowy Joint Venture postanowiły, że przeprowadzą pełną inwentaryzację geologiczną złóż zgodnie ze standardem JORC (The Joint Ore Reserves Committee Code) oraz o dokonaniu w okresie 3 lat szeregu inwestycji mających na celu:

- a. zwiększenie zdolności wydobywczych kopalni Maranda,
- b. rozpoczęcie wydobycia ze złoża Burgersdorp,
- c. zwiększenie zdolności przetwórczych zakładu wzbogacania rud kopalni Maranda do poziomu 800 tys. ton ROMu rocznie,
- d. zwiększenie poziomu uzysku w Zakładzie Wzbogacania Rud.

Strony w okresie realizacji opisanych powyżej inwestycji, zobowiązały się do niesprzedawania swoich udziałów w spółkach i ustanowiły prawo pierwokupu.

Na chwilę obecną zakończono fazę testów poremontowych i uruchomiono pierwszą fazę działalności zakładu wzbogacania rud w kopalni Maranda. W ramach pierwszego etapu rozruchu uruchomiona została linia obejmująca proces kruszenia, mielenia i ługowania (leaching) rudy złota pochodzącej z pola Burgersdorp. Aktualna zdolność przerobowa tej części zakładu wynosi 54.000 ton rudy rocznie i jest ograniczona wydajnością sekcji mielenia. W realizację powyższej wskazanego procesu wkład kooperacyjny miał Oddział Bumech w Winach. Uruchomienie procesu ługowania rudy złota wydobywanej z pola Burgersdorp pozwala Bumechowi rozpocząć generowanie pierwszych przychodów operacyjnych z projektu Maranda.

Rozpoczęto też realizację prac przygotowawczych do uruchomienia drugiej fazy projektu, flotacji selektywnej rudy polimetalicznej cynku, miedzi, srebra i indu z pola Maranda. Równolegle przygotowywana jest pogłębiona inwentaryzacja geologiczna pól wydobywczych Maranda i Burgersdorp, zgodnie ze standardem JORC Code.

Końcem 2025 roku Emitent ogłosił plany rozpoczęcia nowego etapu działalności poprzez wejście w sektor obronny. W tym celu dnia 15 stycznia 2026 roku Emitent nabył 100 % udziałów Bumech Defense Sp. z o.o., tj. spółce posiadającej koncesję, udzieloną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.

Dnia 23 kwietnia 2026 roku między Bumech a Bumech Defense Partners S.A. (dalej także BDP S.A.) została zawarta umowa inwestycyjna (dalej: Umowa Inwestycyjna). Celem działań objętych Umową Inwestycyjną jest wdrożenie w BDP S.A. nowego modelu biznesowego związanego ze świadczeniem usług oraz działalnością produkcyjną dla sektora obronnego. Wobec powyższego – tego samego dnia - Bumech zbył wszystkie ww. udziały do Bumech Defense Partners S.A. (Emitent posiada 50 % udział w kapitale zakładowym BDP S.A.)

W ramach realizacji Umowy Inwestycyjnej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta w dniu 29 września 2026 roku podjęło uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Zgodnie z jej treścią, Walne Zgromadzenie Spółki wyraziło zgodę na zbycie przez Bumech zorganizowanej części przedsiębiorstwa, stanowiącej organizacyjnie i finansowo wyodrębniony zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczony do prowadzenia działalności związanej z obróbką mechaniczną, produkcją, remontami, modernizacją oraz regeneracją elementów maszyn i urządzeń (dalej: ZCP – Bumech Szopienice), w którego skład wchodzi w szczególności: a) maszyny i urządzenia produkcyjne,

obrobiarki, urządzenia spawalnicze, urządzenia transportu bliskiego, wyposażenie techniczne, sprzęt IT; b) wykwalifikowany personel, w tym kadra kierownicza i techniczna oraz pracownicy produkcyjni i remontowi oraz c) dział badań i rozwoju.

Zbycie ZCP – Bumech Szopienice nastąpi poprzez wniesienie tytułem wkładu niepieniężnego (aport) do Bumech Defense sp. z o.o. w zamian za udziały w podwyższonym kapitale zakładowym tego podmiotu, które zostaną objęte przez Emitenta. Zbycie ZCP – Bumech Szopienice nastąpi po wartości 14 mln zł, która to wynika ze sporządzonej przez profesjonalny podmiot w dniu 1 września 2026 roku wyceny. Po wniesieniu ZCP-Bumech Szopienice planowane jest dokonanie połączenia Bumech Defense sp. z o.o., jako spółki przejmowanej, z Bumech Defense Partners S.A. jako spółką przejmującą.

W celu finansowania przez Bumech Defense sp. z o.o. kosztów bezpośrednio związanych z rozpoczęciem działalności operacyjnej w zakresie modernizacji, produkcji oraz remontów sprzętu przeznaczenia wojskowego, dnia 24 kwietnia 2026 r. Bumech Defense Partners S.A. udzielił Bumech Defense sp. z o.o. - w ramach realizacji postanowień Umowy Inwestycyjnej - pożyczki w kwocie 500 tys. PLN.

Po okresie sprawozdawczym miało miejsce podwyższenie kapitału zakładowego Bumech Defense sp. z o.o. i objęcie nowych wkładów przez dotychczasowego wspólnika, tj. BDP S.A., co pozwoliło Bumech Defense sp. z o.o. pozyskać środki finansowe w wysokości 395.000,00 PLN.

3. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe

Poza czynnikami przedstawionymi w pozostałej części niniejszego Sprawozdania oraz skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 01 stycznia 2026 do 30 czerwca 2026 roku, w okresie sprawozdawczym nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe Grupy.

4. Zasady sporządzenia śródrocznego skróconego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Bumech S.A.

Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe Bumech S.A. za okres od 01 stycznia 2026 do 30 czerwca 2026 roku sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym w tych Standardach stosownie do wymogów Ustawy o rachunkowości i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

Ileokroć w sprawozdaniu jest mowa o spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. lub należących do Grupy albo też o Grupie, sformułowania te nie odnoszą się do Kobud S.A. w upadłości, Przedsiębiorstwa Górniczego Silesia sp. z o.o. ani do spółek działających zgodnie z prawem RPA, chyba że treść lub kontekst wskazuje na coś innego.

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Bumech zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego za wyjątkiem aktywów i zobowiązań wycenianych według wartości godziwej: instrumentów pochodnych, instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej z odniesieniem wpływu na wynik finansowy lub na dochody całkowite.

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie z rocznym sprawozdaniem finansowym Spółki za 2025 r. obejmującym noty, za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku, sporządzonym według MSSF zatwierdzonych przez UE.

Ostatnie jednostkowe sprawozdanie finansowe, które podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta to sprawozdanie finansowe za 2025 rok, zatwierdzone uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki dnia 30 czerwca 2026 roku.

Śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe Bumech podlegało przeglądowi audytora. Raport z przeglądu publikowany jest wraz ze sprawozdaniem.

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bumech S.A.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego za wyjątkiem aktywów i zobowiązań wycenianych według wartości godziwej.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie z rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy za 2025 r. obejmującym noty za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2025 roku sporządzonym według MSSF zatwierdzonych przez UE.

Grupa sporządza sprawozdanie z przepływów środków pieniężnych poprzez sumowanie odpowiednich pozycji rachunków przepływów pieniężnych jednostki nadrzędnej oraz jednostek objętych metodą konsolidacji pełnej oraz dokonanie korekt konsolidacyjnych tych sum.

Ostatnie skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy, które podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta to sprawozdanie finansowe za 2025 rok. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe podlegało przeglądowi audytora. Raport z przeglądu publikowany jest wraz ze sprawozdaniem.

Ileokroć w sprawozdaniu jest mowa o spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. lub należących do Grupy albo też o Grupie, sformułowania te nie odnoszą się do Kobud S.A. w upadłości Przedsiębiorstwa Górniczego Silesia sp. z o.o. ani do spółek działających zgodnie z prawem RPA, chyba że treść lub kontekst wskazuje na coś innego.

5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie w stosunku do wyników prognozowanych

Spółki z GK nie publikowały prognozy finansowej na rok obrotowy 2026.

6. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego

Według najlepszej wiedzy Emitenta, Bumech – na dzień publikacji raportu okresowego za pierwszy kwartał 2026 roku - miał następujących akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% udział w kapitale zakładowym Spółki:

Akcionariusz	Ilość akcji/głosów	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (w %)
Marcin Sutkowski wraz z Anną Sutkowską	5 008 873	33,39	33,39
Porozumienie Akcjonariuszy Mniejszościowych Bumech S.A.	957 921	6,39	6,39
Zdzisław Gdaniec	954 685	6,36	6,36

Według najlepszej wiedzy Emitenta, Bumech – na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego za pierwsze półrocze 2026 roku - ma następujących akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% udział w kapitale zakładowym Spółki:

Akcionariusz	Ilość akcji/głosów	Udział w kapitale zakładowym (w %)	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (w %)
Marcin Sutkowski (z podmiotem zależnym, tj. MS Fundacją Rodzinną w organizacji) wraz z Anną Sutkowską	3 583 089	23,89	23,89
Porozumienie Akcjonariuszy Mniejszościowych Bumech S.A.	957 921	6,39	6,39
Zdzisław Gdaniec	1 447 844	9,65	9,65

7. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu śródrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób

Według najlepszej wiedzy Emitenta, na dzień publikacji Sprawozdania stan posiadania akcji Emitenta przez członków organów – na dzień publikacji raportu okresowego za pierwszy kwartał 2026 roku - przedstawiał się następująco:

Członek organu zarządzającego lub nadzorującego Bumech S.A.	Ilość akcji/głosów
Andrzej Bukowczyk – Wiceprezes Zarządu	10 000
Jonasz Drabek – Prezes Zarządu	0
Józef Aleszczyk – Przewodniczący RN	20 000
Kamila Kliszka – Sekretarz RN	10 361
Michał Gajewski – członek RN	7
Jerzy Gut – członek RN	0
Jarosław Kraszewski – członek RN	0

Według najlepszej wiedzy Emitenta, stan posiadania akcji Spółki przez członków organów – na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego za pierwsze półrocze 2026 roku - przedstawia się następująco:

Członkowie Zarządu Bumech S.A.	Ilość akcji/głosów
Andrzej Bukowczyk – Wiceprezes Zarządu	5 500
Jonasz Drabek – Prezes Zarządu	0
Członkowie Rady Nadzorczej Bumech S.A.	Ilość akcji/głosów
Kamila Kliszka	6 062
Anna Sutkowska	10 361
Michał Gajewski	31
Jerzy Gut	0
Waldemar Tevnell	0

8. **Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta**

I. Postępowania pomiędzy Przedsiębiorstwem Górniczym „SILESIA” sp. z o.o. a Resinvest Commodities PL S.A. (poprzednio EP Resources PL S.A.)

Wskazane poniżej sprawy toczą się w związku z tym, że w marcu 2022 r. Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. – w następstwie wystąpienia siły wyższej oraz nadzwyczajnej zmiany stosunków w rozumieniu art. 3571 Kodeksu cywilnego – wezwwała Resinvest Commodities PL S.A. do renegotjowania warunków pięciu łączących strony umów handlowych. Przejawem siły wyższej oraz nadzwyczajnej zmiany stosunków były: (i) bezprecedensowy wzrost kosztów produkcji, wynikający z ekonomicznych skutków rosyjskiej, zbrojnej napaści na Ukrainę, która wywołała drastyczny wzrost cen stali, a co za tym idzie materiałów produkowanych z tego surowca, wzrost cen drewna, wzrost cen oleju napędowego, wzrost ceny energii elektrycznej (ii) zaburzenia górniczo-geologiczne uniemożliwiające wydobywanie węgla na zaplanowanym poziomie. W wyniku negocjacji wskazana spółka przystąpiła do zawarcia aneksów do trzech umów sprzedaży węgla i bez podania powodów nie przystąpiła do aneksowania pozostałych dwóch umów (tj. umowy z dnia 5 marca 2019 r. oraz umowy z dnia 30 września 2021 r.). PGS wobec kolejnych wezwań do renegotjowania pozostałych dwóch umów, w trosce o ochronę interesu PGS, złożyła powództwo o rozwiązanie umowy z dnia 30 września 2021 r., o czym Emitent poinformował w raporcie bieżącym 19/2022 z dnia 20 czerwca 2022 roku. W odpowiedzi na to wskazana spółka rozpoczęła liczne, bezzasadne w ocenie Emitenta i PGS, działania sądowe przeciwko PGS oraz przeciwko Emitentowi, składając m.in. wnioski o udzielenie zabezpieczeń oparte w dużej mierze na tych samych przesłankach, a także wytaczając powództwo i wniosek o zapłatę kar przeciwko PGS. W ocenie PGS i Emitenta, wskazane działania spółki miały na celu wywarcie nacisku na PGS w zakresie negocjacji związanych z dwoma nieaneksowanymi umowami handlowymi.

Postępowanie wszczęte przez Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o.

Istota sporu

Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o. złożyło w dniu 15 czerwca 2022 roku w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew przeciwko Resinvest Commodities PL S.A. (poprzednio EP Resources PL S.A.) o rozwiązanie umownego stosunku zobowiązaniowego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 153.430 tys. złotych i została obliczona zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie z dnia 17 listopada 1965 r. Kodeks postępowania cywilnego (wartość brutto węgla przewidzianego do sprzedaży w umowie). Postępowanie dotyczy roszczeń wynikających z zawartej umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. PGS stoi na stanowisku, że uzasadnione jest żądanie rozwiązania zawartej umowy sprzedaży węgla ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków, a także wystąpienie siły wyższej.

Stanowisko Resinvest Commodities PL S.A.

Resinvest Commodities PL S.A. wnosi o oddalenie powództwa twierdząc, że nie wystąpiła nadzwyczajna zmiana stosunków i kwestionując zmiany jakie zaszły w gospodarce w wyniku agresji Rosji na Ukrainę, w szczególności na rynku surowców energetycznych.

Etap postępowania

Postępowanie zostało zawieszone do czasu rozpoznania sprawy o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

Postępowanie wszczęte przez Przedsiębiorstwo Górnicze „SILESIA” sp. z o.o.

Istota sporu

W wyniku otrzymanych informacji oraz przeprowadzonych analiz prawnych Zarząd PGS uzyskał wiedzę o nieziszczeniu się warunku zawieszającego, pod którym została zawarta umowa sprzedaży węgla ze wskazaną spółką z dnia 30 września 2021 r., której dotyczy powyższe postępowanie. W związku z tym, PGS w dniu 25 stycznia 2023 r. złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach wniosek o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego pomiędzy PGS a wskazaną spółką wynikającego ze wskazanej umowy sprzedaży węgla. Wartość przedmiotu sporu wynosi 138.600 tys. złotych. Postanowieniem z dnia 7 lutego 2023 r. sąd udzielił PGS zabezpieczenia roszczenia.

W ślad za udzielonym zabezpieczeniem, PGS w dniu 23 marca 2023 r. złożyła w Sądzie Okręgowym w Katowicach powództwo o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. przeciwko Resinvest Commodities PL S.A. Wartość przedmiotu sporu wynosi w tej sprawie 138.600 tys. zł.

Stanowisko Resinvest Commodities PL S.A.

Resinvest Commodities PL S.A. pismem z dnia 8 maja 2023 r. złożyła odpowiedź na pozew. Resinvest Commodities PL S.A. zakwestionowała również właściwość sądu powszechnego w tej sprawie, jednak na mocy postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 sierpnia 2025 roku oddalającego prawomocnie zażalenie tej spółki ostatecznie potwierdzono, że sąd powszechny jest właściwy do prowadzenia tej sprawy. Na skutek zażalenia spółki Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy postanowienia z dnia 26 maja 2023 r. zmienił postanowienie z dnia 7 lutego 2023 r. o udzieleniu zabezpieczenia, oddalając wniosek PGS o zabezpieczenie oraz odrzucając zażalenie wskazanej spółki w zakresie, w którym Sąd pierwszej instancji wyznaczył PGS termin do wytoczenia powództwa o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.

Etap postępowania

Wyrokiem z dnia 16 grudnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił powództwo w tej sprawie w całości. Następnie PGS wniosła apelację od tego wyroku, która na dzień sporządzenia raportu nie została rozpatrzona przez Sąd drugiej instancji.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

Postępowanie wszczęte przez RESINVEST COMMODITIES PL S.A. (poprzednio EP Resources PL S.A.) przeciwko PGS

Istota sporu

Na skutek wniosku Resinvest Commodities PL S.A. z dnia 15 września 2022 r. wszczęte zostało przeciwko PGS postępowanie przed Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Gospodarczej w Paryżu, w którym Resinvest Commodities PL S.A., po kilkukrotnym zmodyfikowaniu swoich roszczeń, dochodzi ostatecznie łącznej kwoty w wysokości 342 233 tys. zł z tytułu: a) odszkodowania za rzekome niewykonanie przez PGS umów sprzedaży węgla, b) odszkodowania oraz kar umownych za rzekome niewykonanie przez PGS umowy składu węgla, c) pokrycia kosztów zakupów zastępczych oraz d) zwrotu korzyści wynikających z czynu nieuczciwej konkurencji.

Stanowisko PGS

PGS stoi na stanowisku, że:

- Sąd Arbitrażowy nie jest właściwy do rozpoznania całości roszczeń Resinvest Commodities PL S.A. z uwagi na fakt, że część umów, z których wywodzone są roszczenia Resinvest Commodities PL S.A. nie została objęta zapisem na sąd polubowny lub została objęta innym zapisem na sąd polubowny (umowa sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r. oraz umowa sprzedaży węgla dnia 5 marca 2019 r.);
- roszczenia są bezzasadne z uwagi na wydanie w całości węgla ze składu, a także podnoszoną w innych postępowaniach nadzwyczajną zmianę stosunków, wystąpienie siły wyższej, a także brak spełnienia warunku z zastrzeżeniem, którego została zawarta jedna umowa sprzedaży węgla (umowa sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.).

Jednocześnie Emitent uzyskał dwie niezależne opinie prawne, które potwierdziły, iż umowa stanowiąca o 90% wartości sporu (umowa sprzedaży węgla z dnia 30 września 2021 r.) nie wywołuje skutków prawnych, wobec braku ziszczenia się warunku w rozumieniu art. 89 Kodeksu cywilnego. Warunkiem koniecznym do wywołania skutków prawnych umowy sprzedaży węgla było zawarcie do dnia 31 października 2021 roku aneksu nr 3 do umowy sprzedaży udziałów PGS i MSE zawartej pomiędzy Emitentem, BDL oraz EPH, co skutecznie nie nastąpiło, z uwagi na nieważność zawartego aneksu nr 3.

Etap postępowania

W sprawie zakończona została rozprawa główna, Strony wymieniły się pismami podsumowującymi ich stanowiska oraz złożyły spis kosztów. Strony oczekują obecnie na rozstrzygnięcie w sprawie.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

II. Postępowanie z powództwa Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. przeciwko ORLEN Termika S.A. (poprzednio PGNiG Termika S.A.) o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego oraz o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego, ewentualnie jego zmianę lub rozwiązanie.

Istota sporu

PGS złożyła w dniu 17 lutego 2022 r. pozew o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 72.570 tys. zł.

Postępowanie dotyczy roszczeń wynikających z zawartej umowy sprzedaży mialu węglowego oraz negocjacji prowadzonych w sprawie zawarcia umowy sprzedaży mialu węglowego. Wartość przedmiotu sporu została obliczona jako wartość brutto umów w części niezrealizowanej na dzień wniesienia powództwa. PGS stoi na stanowisku, że uzasadnione jest żądanie zmiany lub rozwiązania zawartej umowy sprzedaży mialu węglowego ze względu na nadzwyczajną zmianę stosunków, a także wystąpienie siły wyższej. Ponadto PGS stoi na stanowisku, że nie łączy jej z pozwanym stosunek prawny wynikający z prowadzonych negocjacji w sprawie zawarcia umowy sprzedaży węgla w 2022 roku.

Stanowisko ORLEN Termika S.A.

ORLEN Termika S.A. stoi w niniejszej sprawie na odmiennym stanowisku i wniosła o oddalenie powództwa kwestionując wystąpienie nadzwyczajnej zmiany stosunków i siły wyższej.

Etap postępowania

W dniu 24 czerwca 2026 r. Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok, w którym oddalił powództwo.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

III. Postępowanie z powództwa ORLEN Termika S.A. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. o zapłatę

Istota sporu

ORLEN Termika S.A. wystąpiła przeciwko PGS z pozwem o zapłatę roszczeń z tytułu odszkodowania oraz kary umownej wynikających z niezrealizowania umowy sprzedaży mialu węglowego. PGS otrzymała pozew w dniu 8 sierpnia 2023 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 40.645 tys. zł.

Stanowisko PGS

PGS złożyła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak występowania przesłanek uzasadniających jej odpowiedzialność za niewykonanie umowy.

Etap postępowania

Postępowanie zostało zawieszone do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa PGS o zmianę lub rozwiązanie łączącego strony stosunku zobowiązaniowego.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

IV. Postępowanie z powództwa ORLEN Termika S.A. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. o zapłatę

Istota sporu

ORLEN Termika S.A. w odpowiedzi na powództwo PGS o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z prowadzonych negocjacji, skierowała przeciwko PGS pozew z dnia 31 stycznia 2024 r. o zapłatę kwoty 203 mln zł, podnosząc rzekome roszczenia odszkodowawcze za niewykonanie przez PGS umowy sprzedaży węgla. Roszczenia podnoszone w pozwie związane są z nieistniejącą umową sprzedaży mialu węglowego co, do której prowadzone były negocjacje.

Stanowisko PGS

PGS stoi na stanowisku, że roszczenie ORLEN Termika S.A. jest bezzasadne w całości, ponieważ nie doszło do zawarcia umowy sprzedaży węgla, a stosunek prawny w tym zakresie nie istnieje – PGS przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na pozew.

O bezpodstawności roszczenia świadczy także fakt, że sam ORLEN Termika S.A. nie jest pewny wysokości swoich rzekomych roszczeń – kwota dochodzonych pozwem roszczeń została zmniejszona w stosunku do kwoty pierwotnie żądanej w przedsądowym wezwaniu do zapłaty. Strony wielokrotnie negocjowały porozumienie dotyczące tej sprawy, jednak tuż przed jego podpisaniem, z niezrozumiałych przyczyn, ORLEN Termika S.A. skierowała do PGS wezwanie do zapłaty, a następnie skierowała przeciwko PGS pozew.

Etap postępowania

Postępowanie toczy się przed sądem I instancji.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

V. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Jak Szkło Żogała sp. j. przeciwko Przedsiębiorstwu Górniczemu „SILESIA” sp. z o.o. o zapłatę odszkodowania za uszkodzenie hal produkcyjnych powoda wskutek ruchu zakładu górniczego PGS.

Istota sporu

Powód na podstawie pozwu wniesionego w dniu 16 kwietnia 2021 roku domaga się zapłaty kwoty 16.159 tys. zł. tytułem rzekomych szkód górniczych występujących w jego halach produkcyjnych.

Stanowisko PGS

PGS stoi na stanowisku, że nie ponosi odpowiedzialności ze względu na brak prawidłowego zabezpieczenia hał powoda przed wpływami pochodzenia górniczego.

Etap postępowania

Strony zostały skierowane do mediacji, jednak mediacja zakończyła się a strony nie zawarły ugody. Postępowanie toczy się przed sądem I instancji. W sprawie prowadzone są dowody z opinii biegłych sądowych.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

VI. Spór pomiędzy Zarządcą masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. i Bumech S.A.

Istota sporu

Zarządca masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” Sp. z o.o. (odpowiednio „Zarządca PGS” oraz „PGS”) na podstawie pozwu z dnia 26 listopada 2025 r. domaga się od Emitenta zapłaty kwoty 214 269 131,65 zł.

Istota sporu opiera się na kwestionowaniu przez Zarządcę PGS rozliczeń z tytułu dwóch umów pożyczek, które PGS pierwotnie zaciągnęło u dwóch podmiotów: Energetický a průmyslový holding, a. s. z siedzibą w Pradze oraz Braindour Development Limited z siedzibą na Cyprze. Wierzytelności z tych umów pożyczek zostały na mocy umowy cesji z dnia 29 stycznia 2021 r. przejęte przez Bumech S.A.

Zarządca kwestionuje zawarte pomiędzy PGS a Emitentem aneksy do umów pożyczek, które dostosowywały ich oprocentowanie do standardów rynkowych. Kwestionuje również wypłacone do dnia 1 lutego 2023 r. na mocy umów pożyczek odsetki, które Emitent otrzymał od PGS.

Zarządca PGS domaga się od Emitenta zapłaty twierdząc, że spłata odsetek była czynnością „utrudniającą realizację celu sanacji”.

W ocenie Zarządcy PGS środki finansowe, które PGS wypłacało Emitentowi tytułem odsetek od pożyczek, powinny pozostać w spółce, aby umożliwić jej skuteczną restrukturyzację i zawarcie układu z pozostałymi wierzycielami.

Stanowisko Bumech S.A.

Emitent wniósł o oddalenie powództwa w całości jako całkowicie bezzasadnego.

Zarządca dokonał błędnej interpretacji art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego, na którym oparł swoje roszczenie. Przepis ten nie ma bowiem zastosowania do zobowiązań wygasłych (skonsumowanych): lecz służy do eliminowania postanowień umownych, które mają być wykonywane po otwarciu postępowania sanacyjnego. W przypadku dochodzonej kwoty zobowiązanie wygasło wskutek zapłaty, która nastąpiła ponad rok przed dniem otwarcia sanacji, więc przepis ten nie ma zastosowania.

Intencją tego przepisu jest usuwanie bieżących barier operacyjnych i ochrona zdolności dłużnika do generowania zysku w przyszłości, a nie renegocjowanie lub kwestionowanie już rozliczonych zobowiązań.

Jednocześnie przepis ten nie zawiera normy nakazującej zwrot świadczeń do masy sanacyjnej.

Ponadto ustalone pomiędzy Stronami odsetki miały charakter rynkowy a ich poziom wynika z zasad ustalania cen transferowych pomiędzy podmiotami powiązanymi.

Następnie Emitent wniósł do Sądu o umorzenie toczącego się postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie sanacyjne wobec PGS zostało prawomocnie umorzone, a zatem podstawa prawna dochodzonego roszczenia i jego cel przestały istnieć.

Etap postępowania

Sprawa znajduje się na etapie wymiany pism procesowych przed sądem I instancji - Sądem Okręgowym w Katowicach.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

VII. Spór pomiędzy Przedsiębiorstwem Górniczym „SILESIA” sp. z o.o. i Braindour Development Limited z siedzibą w Nikozji dotyczący umowy pożyczki z dnia 29 stycznia 2016 r.

Istota sporu

Braindour Development Limited w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył PGS oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki zawartej pomiędzy stronami w dniu 29 stycznia 2016 r. i wezwał PGS do zapłaty kwoty 18.517.498,54 euro tytułem zwrotu kapitału wraz z odsetkami oraz kwoty 13.518.750,0 euro tytułem zapłaty kar umownych. PGS uznaje złożone odstąpienie wraz z wezwaniem do zapłaty za bezskuteczne wobec braku umownych przesłanek do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki.

PGS złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki uznając je za bezskuteczne.

W ślad za złożonym oświadczeniem o odstąpieniu, Braindour Development Limited złożył w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew z dnia 26 października 2023 r. przeciwko PGS, którym domaga się od PGS zwrotu pożyczki wraz z odsetkami, podkreślić należy, że BDL nie dochodzi rzekomych kar umownych.

Wartość przedmiotu sporu wynosi 82.788 tys. zł.

Stanowisko PGS

PGS 11 stycznia 2024 roku złożyła odpowiedź na pozew BDL wnosząc o oddalenie powództwa w całości, odnosząc się do każdej z przedstawionych rzekomych podstaw do odstąpienia od umowy pożyczki. W ocenie PGS podane podstawy są nieprawdziwe i nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym sprawy.

Etap postępowania

Pismem z dnia 9 kwietnia 2025 r. Bumech S.A. wstąpił do sprawy jako interwenient uboczny po stronie PGS. Na dzień publikacji niniejszego Raportu postępowanie toczy się przed sądem I instancji. Postanowieniem z dnia 27 lutego 2026r. Sąd Okręgowy w Katowicach postanowił zabezpieczyć roszczenie BDL poprzez zajęcie wierzytelności z tytułu zapłaty ceny za sprzedaż lub dostawę węgla kamiennego przysługujące PGS od jego odbiorców węgla.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

VIII. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić przeciwko Bumech S.A. o zasądzenie kwoty z tytułu nienależytego wykonania umowy.

Istota sporu

Uniprm Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew z dnia 7 marca 2023 r. o zasądzenie od Emitenta kwoty 4.127 tys. euro, tj. 19.427 tys. zł z tytułu nienależytego wykonania przez Emitenta umowy na wydobywanie rudy aluminium (boksytu) ze złóż Biłcki Stan oraz Djurkov Do w miejscowości Nikisić w Czarnogórze.

Stanowisko Bumech S.A.

Emitent w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut braku jurysdykcji krajowej i wniósł o odrzucenie pozwu, a ponadto wskazał, że roszczenie objęte pozvem jest bezzasadne.

Etap postępowania

Sąd postanowieniem z dnia 25 maja 2023 r. stwierdził brak jurysdykcji krajowej i odrzucił pozew. Uniprom Metali d.o.o. złożył zażalenie na postanowienie dotyczące odrzucenia pozwu. Emitent złożył odpowiedź na zażalenie z wnioskiem o utrzymanie w mocy postanowienia o odrzuceniu pozwu. Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowieniem z dnia 10 października 2024 r. postanowił zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalił wniosek pozwanej o odrzucenie pozwu. w związku z rozstrzygnięciem wydanym przez Sąd Apelacyjny w Katowicach sprawa o zapłatę jest rozpoznawana przez Sąd Okręgowy w Katowicach. Sprawa jest w toku. Sąd skierował strony do postępowania mediacyjnego, które jest w toku.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

IX. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Bumech S.A. przeciwko Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić o zasądzenie kwoty z tytułu utraconych dochodów oraz nakładów inwestycyjnych.

Istota sporu

Bumech S.A. skierował także przeciwko "UNIPROM METALI" DRUSTVO ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU i USLUGE D.O.O. z siedzibą w Niksić (dalej: Uniprom) powództwo o zapłatę kwoty 19.445.681,71 Euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, liczonymi od dnia 5 kwietnia 2023 roku do dnia zapłaty. Na żadaną kwotę składa się roszczenie z noty obciążeniowej, która dotyczy utraconych dochodów, jakich Emitent nie osiągnął z umowy na wydobywanie boksytu w Czarnogórze z dnia 22 kwietnia 2016 roku oraz roszczenie z noty obciążeniowej z tytułu szkody polegającej na poczynionych nakładach inwestycyjnych na środki trwałe i infrastrukturę w związku z realizacją ww. umowy.

Stanowisko Uniprom Metali d.o.o.

Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić nie uznaje roszczenia wskazując, że nie ponosi odpowiedzialności za szkodę, ponieważ powstała ona z przyczyn niezależnych od niego.

Etap postępowania

Sprawa jest w toku.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako wysoki.

X. Postępowanie wszczęte przez Braindour Development Limited oraz Energetický a průmyslový holding, a.s. przeciwko Bumech S.A. przed Sądem Polubownym – Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Handlowej w Paryżu

Istota sporu

Spór dotyczy wzajemnych roszczeń wynikających z umowy sprzedaży udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Górnicze „Silesia” sp. z o.o. („PGS”). Braindour Development Limited oraz Energetický a průmyslový holding, a.s. (odpowiednio „BDL” oraz „EPH”) na podstawie wniosku z dnia 30 grudnia 2025 r. domagają się przed Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Międzynarodowej Izbie Handlowej zapłaty – jak twierdzą - brakującej części ceny za udziały PGS, opierając się na postanowieniach obciążonego wadą prawną Aneksu nr 3 do Przedwstępnej Umowy Sprzedaży Udziałów w łącznej kwocie 4.525.383,69 PLN. BDL oraz EPH żądają również zapłaty premii tzw. Earn-Out za listopad, grudzień 2022 r. oraz styczeń 2023 r. w łącznej kwocie: 4.500.000,00 PLN, która była przewidziana w Przedwstępnej Umowie Sprzedaży Udziałów. Ponadto BDL i EPH złożyli w Sądzie Okręgowym w Katowicach wniosek o zabezpieczenie roszczenia opisanego powyżej. Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy postanowienia z dnia 24 lutego 2026 r. udzielił tym podmiotom zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności Emitenta w następujących spółkach z Grupy: Przedsiębiorstwo Górnicze Silesia Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, Przedsiębiorstwo Szkoleniowe i Górnicze „Silesia” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Modem Solution for Environment Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach - Dziedzicach oraz Bumech Produkcja i Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz udziałów Emitenta w tych samych spółkach.

Stanowisko Bumech

Bumech w piśmie z dnia 20 marca 2026 roku wniósł o oddalenie wszystkich roszczeń EPH i BDL oraz złożył powództwo wzajemne. Bumech stoi na stanowisku, że:

- Aneks nr 3 jest nieważny i nie wywołuje skutków prawnych, ponieważ nie został zawarty w wymaganej formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi;
- skoro Aneks nr 3 jest nieważny, cena udziałów nigdy nie została skutecznie podwyższona i wynosi 1,00 PLN, a Bumech posiada roszczenie o zwrot dokonanej nadpłaty;
- roszczenia o Earn-Out wygasły, ponieważ Bumech złożył skuteczne oświadczenia o potrąceniu ich ze swoją wierzytelnością o zwrot nadpłaconej ceny;
- Bumech domaga się zwrotu pozostałej części nadpłaty za udziały PGS oraz odsetek za opóźnienie w kwocie 3.969.580 PLN. Ponadto Bumech S.A. złożył zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego o zabezpieczeniu roszczenia BDL i EPH jako całkowicie bezzasadne.

Etap postępowania

Postępowanie jest na etapie wymiany wstępnych pism procesowych.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

Ujęcie w księgach

Wartość sporu wynosi 9 525 383,69 PLN. Spółka ujęła w księgach rezerwę na kwotę -12 530 175,31 PLN, zawierającą oprócz wartości sporu, również zasądzone koszty sądowe łącznie z naliczonymi odsetkami.

XI. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach z powództwa Bumech S.A. przeciwko Uniprom Metali d.o.o. z siedzibą w Niksić o zapłatę

Istota sporu

Sprawa dotyczy roszczenia BUMECH S.A. przeciwko Uniprom Metali d.o.o. o zapłatę 197.922,48 EUR wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 3 lipca 2022 r. do dnia zapłaty. Kwota ta wynika z faktury VAT nr FSE-1/2022/05/EX, której termin płatności upływał 30 czerwca 2022 r., a roszczenie stało się wymagalne po bezskutecznym upływie tego terminu.

Roszczenie obejmuje wynagrodzenie za prace związane z rudą boksytu w kopalni Biočki Stan w Czarnogórze, w szczególności za wywóz rudy w kwietniu i maju 2022 r. oraz za rudę wydobytą i pozostawioną na terenie kopalni, której pozwany nie odebrał. Powód wskazuje, że na terenie złoża pozostało 11.620 ton boksytu, przy czym do rozliczenia przyjęto 11.600 ton według stawki 14 EUR za tonę, co daje 162.400 EUR tej części należności. Pozostała część dochodzonej kwoty dotyczy rudy wywiezionej i ważonej w kwietniu oraz maju 2022 r., na podstawie tabel i protokołów stanowiących podstawę wystawienia faktury.

Istota sporu sprowadza się więc do ustalenia, czy BUMECH S.A. prawidłowo wykonał prace objęte fakturą, czy ilości rudy zostały prawidłowo ustalone, czy pozwany był zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia oraz czy BUMECH S.A., a nie Bumech Crna Gora d.o.o., był uprawniony do wystawienia faktury po rozwiązaniu porozumienia dotyczącego tymczasowego sposobu fakturowania. Powód podnosi, że ilości wydobywania były potwierdzane także przez przedstawiciela pozwanego w korespondencji e-mailowej z tabelami za kwiecień i maj 2022 r.

Stanowisko Uniprom Metali d.o.o.

Uniprom Metali d.o.o. kwestionuje roszczenie w całości. Pozwany twierdzi, że w okresie kwiecień–maj 2022 r. powód nie prowadził rzeczywistych prac wydobywczych, a kopalnia znajdowała się wcześniej w stanie wstrzymania robót. Pozwany powołuje się przy tym na dokumenty i protokoły kontroli z marca 2022 r., wskazując na problemy organizacyjne, brak prawidłowego utrzymania kopalni, brak aktywności wydobywczej oraz zastrzeżenia dotyczące stanu wyrobisk. Pozwany podnosi również, że nawet gdyby przyjąć, iż określone prace były wykonywane, to fakturę powinien wystawić podmiot faktycznie wykonujący roboty, tj. Bumech Crna Gora d.o.o., a nie BUMECH S.A. Według pozwanego powód nie wykazał, aby ruda w deklarowanej ilości i jakości została faktycznie pozostawiona do dyspozycji Uniprom Metali d.o.o. Pozwany kwestionuje także jakość rudy, wskazując na możliwość jej zanieczyszczenia oraz brak podstaw do obciążenia go kwotą z faktury. Z kolei BUMECH S.A. odpowiada, że zarzuty pozwanego są wewnętrznie sprzeczne, ponieważ pozwany jednocześnie twierdzi, że rudy nie wydobyto, a równocześnie podnosi zarzuty co do jej jakości. Powód wskazuje też, że wstrzymanie robót było konsekwencją zaległości płatniczych Uniprom Metali d.o.o., które według dokumentów wynosiły 739.759,71 EUR, a nie następstwem nienależytego wykonywania umowy przez BUMECH.

Etap postępowania

Sprawa prowadzona jest przed Sądem Okręgowym w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy. Po wniesieniu pozwu pozwany złożył odpowiedź na pozew, domagając się odrzucenia pozwu, ewentualnie oddalenia powództwa w całości. Następnie Bumech złożył pismo procesowe z dnia 20 sierpnia 2025 r., w którym podtrzymał żądanie pozwu, odniósł się do zarzutów pozwanego, zawnioskował o dopuszczenie dodatkowych dowodów, w tym wiadomości e-mail z tabelami wydobywania za kwiecień i maj 2022 r. oraz wyraził zgodę na skierowanie sprawy do mediacji. Na obecnym etapie sprawa pozostaje w toku i wymaga dalszego postępowania dowodowego, w szczególności w zakresie ustalenia rzeczywistej ilości rudy objętej rozliczeniem, zasadności obmiaru 11.600 ton, prawidłowości wystawienia faktury przez BUMECH S.A. oraz wpływu wcześniejszych dokumentów z marca 2022 r. na ocenę prac rozliczanych fakturą z maja 2022 r.

Poziom istotności: średni

Sprawa ma charakter średniej istotności przede wszystkim z uwagi na relatywnie ograniczoną wartość przedmiotu sporu wynoszącą 197.922,48 EUR, która – choć istotna w ujęciu jednostkowym – pozostaje niewielka w porównaniu do całokształtu relacji gospodarczych pomiędzy stronami.

XII. Spór pomiędzy Zarządcą masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. i Bumech S.A.

Istota sporu

Zarządca masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” Sp. z o.o. (odpowiednio „Zarządca PGS” oraz „PGS”) na podstawie pozwu z dnia 24 listopada 2025 r. domaga się od Emitenta przed Sądem Okręgowym w Katowicach w oparciu o art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego zapłaty kwoty 21 250 700,00 PLN. Zarządca PGS dowodzi, że w dniu 17 października 2024 r. pomiędzy PGS a Bumech zawarto umowę sprzedaży 27 000 ton węgla (sortyment Groszek Silesia 28) w cenie 670,00 zł netto za tonę. Towar został w całości wydany i przekazany na przechowanie PGS na podstawie zawartej tego samego dnia umowy składu. Cena za sprzedany węgiel została rozliczona częściowo w formie przelewu pieniężnego a częściowo w formie potrąceń, które były poprzedzone nabyciem przez Emitenta wierzytelności od kontrahentów PGS i zaspokojeniem ich roszczeń przez co PGS została zwolniona z długu. Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w dniu 27 kwietnia 2026 r. nakaz zapłaty obejmujący kwotę dochodzoną przez Zarządcę PGS.

Stanowisko Bumech

Emitent wniósł od otrzymanego nakazu zapłaty sprzeciw. Emitent w pierwszej kolejności wniósł o uchylenie nakaz zapłaty i umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie sanacyjne wobec PGS zostało prawomocnie umorzone, a zatem podstawa prawna dochodzonego roszczenia i jego cel przestały istnieć. W dalszej kolejności Bumech wnosi o oddalenie powództwa w całości jak całkowicie niezasadne.

Zarządca PGS dokonał bowiem błędnej interpretacji art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego, na którym oparł swoje roszczenie. Przepis ten nie ma bowiem zastosowania do zobowiązań wygasłych (skonsumowanych): lecz służy do eliminowania postanowień umownych, które mają być wykonywane po otwarciu postępowania sanacyjnego. Intencją tego przepisu jest usuwanie bieżących barier operacyjnych i ochrona zdolności dłużnika do generowania zysku w przyszłości, a nie renegocjowanie lub kwestionowanie już rozliczonych zobowiązań. Jednocześnie przepis ten nie zawiera normy nakazującej zwrot świadczeń do masy sanacyjnej. Ponadto czynności prawne kwestionowane przez Zarządcę PGS miały miejsce przed otwarciem postępowania sanacyjnego, a na ich podstawie doszło do skutecznego i trwałego obniżenia zobowiązań PGS wobec podmiotów trzecich.

Etap postępowania

Sprawa znajduje się na etapie wymiany pism procesowych przed sądem I instancji - Sądem Okręgowym w Katowicach.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

XIII. Spór pomiędzy Zarządcą masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” sp. z o.o. i Bumech S.A.

Istota sporu

Zarządca masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA” Sp. z o.o. (odpowiednio „Zarządca PGS” oraz „PGS”) na podstawie pozwu z dnia 24 listopada 2025 r. domaga się od Emitenta przed Sądem Okręgowym w Katowicach w oparciu o art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego zapłaty kwoty 17 168 395,91 PLN. Zarządca PGS dowodzi, że w dniu 1 października 2021 r. PGS zawarła z Bumech umowę, na mocy której wpłaciła kwotę 17 168 395,91 PLN jako zabezpieczenie gwarancji udzielonych przez Bumech na rzecz zagranicznych podmiotów Braindour Development Limited oraz Energetický a průmyslový holding, a.s. Zwrot zabezpieczenia nastąpił poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności tj. Bumech posiadał wierzytelność z tytułu zaległych odsetek od udzielonych pożyczek na kwotę 120 998 963,79 PLN a PGS wierzytelność opisaną powyżej z tytułu zwrotu zabezpieczenia. Dokonano potrącenia, w wyniku którego dług Bumech został umorzony w całości, a dług PGS pomniejszony. Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w dniu 27 kwietnia 2026 r. nakaz zapłaty obejmujący kwotę dochodzoną przez Zarządcę PGS.

Stanowisko Bumech

Emitent wniósł od otrzymanego nakazu zapłaty sprzeciw. Emitent w pierwszej kolejności wniósł o uchylenie nakaz zapłaty i umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że postępowanie sanacyjne wobec PGS zostało prawomocnie umorzone, a zatem podstawa prawna dochodzonego roszczenia i jego cel przestały istnieć. W dalszej kolejności Bumech wnosi o oddalenie powództwa w całości jak całkowicie niezasadne.

Zarządca PGS dokonał bowiem błędnej interpretacji art. 248 Prawa restrukturyzacyjnego, na którym oparł swoje roszczenie. Przepis ten nie ma bowiem zastosowania do zobowiązań wygasłych (skonsumowanych): lecz służy do eliminowania postanowień umownych, które mają być wykonywane po otwarciu postępowania sanacyjnego. Intencją tego przepisu jest usuwanie bieżących barier operacyjnych i ochrona zdolności dłużnika do generowania zysku w przyszłości, a nie renegocjowanie lub kwestionowanie już rozliczonych zobowiązań. Jednocześnie przepis ten nie zawiera normy nakazującej zwrot świadczeń do masy sanacyjnej. Ponadto czynności prawne kwestionowane przez Zarządcę PGS miały miejsce przed otwarciem postępowania sanacyjnego.

Etap postępowania

Sprawa znajduje się na etapie wymiany pism procesowych przed sądem I instancji - Sądem Okręgowym w Katowicach.

Poziom istotności

Poziom istotności z punktu widzenia wartości przedmiotu sporu oceniany jest jako średni.

9. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta

Wszystkie transakcje zawierane przez Emitenta i jego jednostki zależne z podmiotami powiązanymi w okresie sprawozdawczym były oparte na warunkach rynkowych.

Szczegółowy opis transakcji z podmiotami powiązanymi został zamieszczony w nocie XIII śródrocznego jednostkowego oraz nocie XIV śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

10. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem:

- firmy podmiotu, któremu zostały poręczenia lub gwarancje,
- łącznej kwoty kredytów lub pożyczek, która w całości lub określonej części została odpowiednio poręczona lub gwarantowana,
- okresu, na jaki zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- warunków finansowych, na jakich zostały udzielone poręczenia lub gwarancje, ze wskazaniem wynagrodzenia Emitenta lub jednostki od niego zależnej za udzielenie poręczeń lub gwarancji,
- charakteru powiązań istniejących między Emitentem a podmiotem, który zaciągnął pożyczki lub kredyty.

Informacje zostały przedstawione w nocie XVI śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

11. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza

W ostatnim czasie podejmowane są intensywne działania zmierzające do dywersyfikacji źródeł przychodów. Grupa – oprócz kontynuacji wydobywania węgla - zamierza skoncentrować się na: a) produkcji sprzętu wojskowego; b) produkcji paliwa stałego z biomasy oraz c) produkcji energii elektrycznej, ciepłej i wody w oparciu o potencjał terenów przemysłowych. Tym sposobem Grupa zmierza w kierunku nowoczesnej i zrównoważonej transformacji celem dywersyfikacji źródeł przychodów oraz stopniowego uniezależnienia działalności od koniunktury na rynku węgla kamiennego.

W związku z powyższymi planami rozwojowymi zostały podjęte konkretne działania. I tak:

W marcu br. weszła w życie umowa dzierżawy Kopalni Węgla Kamiennego SILESIA jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa PG Silesia, w skład której wchodzi zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu i przeróbce mechanicznej węgla kamiennego w Czechowicach – Dzierżkowicach. Pozwala to na dalsze prowadzenie działalności przez kopalnię Silesia i ma na celu utrzymanie ciągłości operacyjnej aktywa wydobywczego oraz ograniczenie ryzyk związanych z ewentualnym zakończeniem działalności kopalni.

Wykorzystując posiadane kompetencje górnicze, przy jednoczesnym zmniejszeniu roli węgla w portfelu Grupy, Emitent rozpoczął w br. inwestycję w branży wydobywczej w Republice Południowej Afryki. W tym celu spółka zależna Bumech - SIST KAPITAL PTY LTD z siedzibą w Republice Południowej Afryki (dalej: SIST) zawarła umowę określającą zasady przejęcia kontroli nad kopalnią rud cynku, miedzi, srebra i metali towarzyszących „Maranda” w Limpopo w Republice Południowej Afryki (dalej: RPA). Umowa została zawarta z Booyesen Family Trust (dalej: BFT) i Maranda Mining Company PTY LTD (dalej: MMC) z siedzibami w RPA. Umowa określa sposób utworzenia dwóch spółek joint venture i zasady ich wspólnego prowadzenia:

1. Pierwsza spółka – nowo założona Maranda Minerals Company PTY LTD – przejmie koncesję na prowadzenie wydobywania na dwóch obszarach górniczych: [a] Maranda o powierzchni ok. 1 785 ha z koncesją na wydobywanie cynku, miedzi i metali towarzyszących, tj. srebra i indu oraz [b] Burgersdorp o powierzchni ok. 850 ha z koncesją na wydobywanie złota. W spółce tej 70% udziałów posiadać będzie Svea Mining Exploration PTY LTD (SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% MMC). Ze względu na konieczność uwzględniania obowiązującej w RPA regulacji prawnej - Broad-Based Black Economic Empowerment, pozostałe 30% będą posiadali uprawnieni obywatele RPA.

2. Druga spółka – Giyani Mining Exploration PTY LTD - przejmie operacyjne (techniczne) prowadzenie kopalni Maranda oraz infrastruktury towarzyszącej, w tym zakładu wzbogacania rud. SIST będzie posiadać w niej 51% udziałów, a 49% BFT.

Łączna wartość transakcji wyniesie 60.000.000 ZAR. Ponadto zobowiązania inwestycyjne związane z modernizacją i zwiększeniem wydajności kopalni w latach 2026 – 2028 wyniosą około 120.000.000 ZAR.

Kopalnia Maranda jest kopalnią głębinową, z mineralizacją od 100 m pod powierzchnią ziemi. Dotychczasowe wydobywanie realizowane było na 10% obszaru koncesyjnego na głębokości od 100 do 330 metrów pod powierzchnią ziemi, zlokalizowana jest na terenie Maranda 932LT, we wschodniej części prowincji Limpopo w RPA. Złoże znajduje się w formacji geologicznej pasa Murchison Greenstone Belt na Kratonie Kaapvaal. Złoże zostało zbadane i udokumentowane w 1978 roku. Kopalnia została uruchomiona przez koncern Metorex w 1989 roku, od roku 2009 działa w ograniczonym zakresie. Kopalnia Maranda posiada przeliczone zasoby przemysłowe na poziomie 6-8 milionów ton rudy. Dotychczasowe historyczne średnie zawartości metali w rudzie wydobytej wynosiły 23% Zn, 3,9% Cu, 300ppm In, 30ppm Ag. Obecnie roczna zdolność wydobywania i przetwarzania jest na poziomie do 180 tysięcy ton ROM.

Drugim obszarem górnictwem, należącym do MMC jest pole Burgersdorp z koncesją na wydobycie złota metodą powierzchniową do 150 metrów pod powierzchnią ziemi. Zawartość złota in situ oscyluje w przedziale 2.1 - 3.9 g na tonę.

Łączny obszar wydobywczy dla obu koncesji określono na 2 635 ha. Strony umowy Joint Venture postanowiły, że przeprowadzą pełną inwentaryzację geologiczną złóż zgodnie ze standardem JORC (The Joint Ore Reserves Committee Code) oraz o dokonaniu w okresie 3 lat szeregu inwestycji mających na celu:

- a. zwiększenie zdolności wydobywczych kopalni Maranda,
- b. rozpoczęcie wydobycia ze złoża Burgersdorp,
- c. zwiększenie zdolności przetwórczych zakładu wzbogacania rud kopalni Maranda do poziomu 800 tys. ton ROMu rocznie,
- d. zwiększenie poziomu uzysku w Zakładzie Wzbogacania Rud.

Strony w okresie realizacji opisanych powyżej inwestycji, zobowiązały się do niesprzedawania swoich udziałów w spółkach i ustanowiły prawo pierwokupu.

Na chwilę obecną zakończono fazę testów poremontowych i uruchomiono pierwszą fazę działalności zakładu wzbogacania rud w kopalni Maranda. W ramach pierwszego etapu rozruchu uruchomiona została linia obejmująca proces kruszenia, mielenia i ługowania (leaching) rudy złota pochodzącej z pola Burgersdorp. Aktualna zdolność przerobowa tej części zakładu wynosi 54.000 ton rudy rocznie i jest ograniczona wydajnością sekcji mielenia.

W realizację powyższej wskazanego procesu wkład kooperacyjny miał Oddział Bumech w Iwinach.

Uruchomienie procesu ługowania rudy złota wydobywanej z pola Burgersdorp pozwala Bumechowi rozpocząć generowanie pierwszych przychodów operacyjnych z projektu Maranda.

Rozpoczęto też realizację prac przygotowawczych do uruchomienia drugiej fazy projektu, flotacji selektywnej rudy polimetalicznej cynku, miedzi, srebra i indu z pola Maranda. Równolegle przygotowywana jest pogłębiona inwentaryzacja geologiczna pól wydobywczych Maranda i Burgersdorp, zgodnie ze standardem JORC Code.

W celu wsparcia rozwoju projektu Maranda, w dniu 5 maja 2026 roku Emitent zawarł również umowę o współpracy z Akademią Górniczo-Hutniczą w Krakowie. Przedmiotem umowy jest współpraca naukowa i techniczna, w tym wsparcie Bumech w kwestii modernizacji oraz zwiększenia produkcji i uzysku Zakładu Wzbogacania Rud w kopalni Maranda. Dotyczy to wydobycia surowców znajdujących się na liście surowców strategicznych i krytycznych Unii Europejskiej, w szczególności w obszarze pozyskania pierwiastków metali ziem rzadkich występujących w złożu Maranda, tj. indu i telluru.

Zespołem wsparcia kierować będzie Profesor Barbara Tora, która posiada niebagatelne doświadczenie naukowe i techniczne, zwłaszcza w zakresie wzbogacania rud polimetalicznych. Pani Profesor jest autorem licznych publikacji naukowych i technicznych, naukowcem i praktykiem. Była kierownikiem wielu projektów, między innymi

dla notowanej na londyńskiej giełdzie Vedanta Resources Limited, w kopalni cynku Gamsberg, w miejscowości Aggeneys, w prowincji Northern Cape w Republice Południowej Afryki. Zespół naukowo-techniczny pod kierownictwem Pani Profesor z powodzeniem zaprojektował i wdrożył tam zmiany procesowe, zwiększając znacząco produkcję i uzysk zakładu wzbogacania rud.

Końcem 2025 roku Emitent ogłosił plany rozpoczęcia nowego etapu działalności poprzez wejście w sektor obronny. W tym celu dnia 15 stycznia 2026 roku Emitent nabył 100 % udziałów Bumech Defense Sp. z o.o., tj. spółce posiadającej koncesję, udzieloną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.

Dnia 23 kwietnia 2026 roku między Bumech a Bumech Defense Partners S.A. (dalej także BDP S.A.) została zawarta umowa inwestycyjna (dalej: Umowa Inwestycyjna). Celem działań objętych umową inwestycyjną jest wdrożenie w BDP S.A. nowego modelu biznesowego związanego ze świadczeniem usług oraz działalnością produkcyjną dla sektora obronnego. Wobec powyższego – tego samego dnia - Bumech zbył wszystkie ww. udziały do Bumech Defense Partners S.A. (Emitent posiada 50 % udział w kapitale zakładowym BDP S.A.)

W ramach realizacji Umowy Inwestycyjnej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta w dniu 29 września 2026 roku podjęło uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Zgodnie z jej treścią, Walne Zgromadzenie Spółki wyraziło zgodę na zbycie przez Bumech zorganizowanej części przedsiębiorstwa, stanowiącej organizacyjnie i finansowo wyodrębniony zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczony do prowadzenia działalności związanej z obróbką mechaniczną, produkcją, remontami, modernizacją oraz regeneracją elementów maszyn i urządzeń (dalej: ZCP – Bumech Szopienice), w którego skład wchodzi w szczególności: a) maszyny i urządzenia produkcyjne, obrabiarki, urządzenia spawalnicze, urządzenia transportu bliskiego, wyposażenie techniczne, sprzęt IT; b) wykwalifikowany personel, w tym kadra kierownicza i techniczna oraz pracownicy produkcyjni i remontowi oraz c) dział badań i rozwoju.

Zbycie ZCP – Bumech Szopienice nastąpi poprzez wniesienie tytułem wkładu niepieniężnego (aport) do Bumech Defense sp. z o.o. w zamian za udziały w podwyższonym kapitale zakładowym tego podmiotu, które zostaną objęte przez Emitenta. Zbycie ZCP – Bumech Szopienice nastąpi po wartości 14 mln zł, która to wynika ze sporządzonej przez profesjonalny podmiot w dniu 1 września 2026 roku wyceny. Po wniesieniu ZCP-Bumech Szopienice planowane jest dokonanie połączenia Bumech Defense sp. z o.o., jako spółki przejmowanej, z BDP S.A. jako spółką przejmującą.

W celu finansowania przez Bumech Defense sp. z o.o. kosztów bezpośrednio związanych z rozpoczęciem działalności operacyjnej w zakresie modernizacji, produkcji oraz remontów sprzętu przeznaczenia wojskowego, dnia 24 kwietnia 2026 r. Bumech Defense Partners S.A. udzielił Bumech Defense sp. z o.o. - w ramach realizacji postanowień Umowy Inwestycyjnej - pożyczki w kwocie 500 tys. PLN.

W dniu 28 lipca 2026 roku BDP objęła udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki zależnej, tj. Bumech Defense z o.o. Kapitał zakładowy został podwyższony z kwoty 5.000,00 zł o kwotę 395.000,00 zł, a więc do kwoty 400.000,00 zł, poprzez

ustanowienie 7.900 nowych, równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. Wszystkie nowe udziały zostały przeznaczone do objęcia przez BDP, tj. dotychczasowego jedynego wspólnika, tym samym zachowana została struktura własności. Transakcja stanowi kolejny etap dokapitalizowania Bumech Defense w celu kontynuacji działań zmierzających do rozpoczęcia działalności operacyjnej w zakresie modernizacji, produkcji oraz remontów sprzętu przeznaczenia wojskowego.

Aktualnie, dzięki wynajmowi od Bumech nieruchomości obejmującej m.in. halę produkcyjną, halę produkcyjno-magazynową oraz pomieszczenia warsztatowe, trwa adaptacja lokalizacji w Katowicach - Szopienicach, tj. budowa magazynu bazowego oraz przystosowanie wydzielonej części hali do wymogów produkcji koncesjonowanej. Powstał już magazyn polowy. Obecnie procedowany jest przez Bumech Defense sp. z o.o. wniosek o zwiększenia zakresu przedmiotowej koncesji o wytwarzanie i magazynowanie.

Warto podkreślić, iż ramach realizacji koncepcji dywersyfikacji działalności w ramach sektora defense, w okresie do dnia publikacji niniejszego sprawozdania, miały miejsce także poniższe zdarzenia:

Dnia 3 sierpnia 2026 roku Bumech Defense z o.o. z siedzibą w Katowicach podpisał porozumienia o współpracy z Wojskowym Instytutem Techniki Pancernej i Samochodowej z siedzibą w Sulejówku. Strony wyraziły wolę prowadzenia wszechstronnej współpracy w ramach posiadanych uprawnień i możliwości, określonych prawem, a także przepisami wewnętrznymi obowiązującymi u każdej ze Stron, w szczególności w obszarze rozwijania technologii dla przemysłu obronnego. Współpraca będzie prowadzona m.in. w następujących formach: i) inicjowania i prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych; ii) komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz transferu wyników prac naukowych do gospodarki; iii) promowania wyników badań naukowych i prac rozwojowych, w tym innowacyjnych rozwiązań technologicznych; iv) doradztwa naukowo-badawczego, konsultacji techniczno-technologicznych i ekspertyz; v) wymiany wiedzy i doświadczeń. W celu realizacji określonego zakresu współpracy Strony zobowiązały się do uzgadniania szczegółowych warunków współpracy i finansowania każdorazowo w formie pisemnej w ramach odrębnej umowy zawartej przed podjęciem współpracy.

Jeszcze we wrześniu 2026 roku Bumech Defense sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zawarł umowę konsorcjum ze spółką SKB Drive Tech S.A. z siedzibą w Warszawie („Uczestnik Konsorcjum”). Na mocy podpisanej Umowy Bumech Defense sp. z o.o. objęła funkcję Lidera Konsorcjum. Celem zawiązania Konsorcjum jest połączenie posiadanych potencjałów technologicznych, produkcyjnych i finansowych obu podmiotów w celu wspólnego przygotowania, projektowania i realizacji projektów w obszarze modernizacji oraz remontów pojazdów wojskowych. Działania Konsorcjum ukierunkowane będą bezpośrednio na wspólnie podejmowane kroki związane z pozyskiwaniem i realizacją zamówień, których docelowym przedmiotem jest prowadzenie seryjnej modernizacji oraz remontów pojazdów wojskowych. SKB Drive Tech S.A. jest firmą oferującą kompleksowe rozwiązania w zakresie zespołów przeniesienia napędu, odlewnictwa żeliwa i obróbki metalu oraz remontów przekładni napędowych.

W trzecim kwartale 2025 roku Zarząd Emitenta podjął uchwałę dotyczącą rozpoczęcia inwestycji w ramach projektu polegającego na uruchomieniu produkcji paliwa stałego z biomasy wraz z urządzeniami do pakowania i dystrybucji. Zakładana docelowa wielkość produkcji rocznej ma wynieść około 300.000 ton. Planowany termin realizacji projektu to 24 miesiące, licząc od dnia nabycia nieruchomości, na której ma być zlokalizowana inwestycja. Zatwierdzona i realizowana inicjatywa inwestycyjna jest nowym elementem strategii Grupy Bumech wynikającym z konieczności uzupełnienia oferty produktowej o poszukiwane na rynku paliw stałych produkty z biomasy dla energetyki zawodowej, ciepłownictwa i ludności.

Zgodnie z założeniami zawartymi w uchwale, projekt inwestycyjny podzielono na kilka zasadniczych etapów. W ramach pierwszego Emitent chciał nabyć zakład produkcyjny przeróbki drzewnej zlokalizowany na nieruchomościach zabudowanych o łącznej powierzchni około 3 ha. Jednakże z przyczyn niezależnych od Spółki, zakup tego zakładu nie doszedł do skutku. Emitent nie rezygnuje jednak z planów produkcji paliwa stałego z biomasy i poszukuje innych projektów do korzystnej akwizycji.

Równolegle – w ramach kontynuacji rozwoju segmentu energetycznego - w listopadzie 2025 roku Modern Solutions for Environment sp. z o.o. (dalej: MSE) zawarła umowę, której przedmiotem jest przygotowanie kompletnej dokumentacji do inwestycji MSE-ME1. W ramach zadania inwestycyjnego wybudowany zostanie magazyn energii o parametrach 50 MW mocy i 100 MWh pojemności. Przedmiot umowy obejmuje w szczególności przygotowanie, złożenie i procesowanie wniosku o uzyskanie warunków przyłączenia Instalacji do OSD, przygotowanie dokumentacji, w tym projektu budowlanego, w celu pozyskania przez MSE pozwolenia na budowę oraz przygotowanie dokumentacji i wykonanie projektu wykonawczego. Inwestycja ma być realizowana na terenach przylegających do kopalni węgla kamiennego Silesia i jest elementem rozbudowy segmentu energetycznego w Grupie Kapitałowej.

Co istotne, w październiku 2025 roku Emitent (Pożyczkobiorca) pozyskał finansowanie m.in. celów inwestycyjnych. Nastąpiło to w ramach umowy pożyczki zawartej z MS Fundacją Rodzienną w organizacji (Pożyczkodawca) z przeznaczeniem na realizację celów inwestycyjnych Grupy Kapitałowej, ale także na środki obrotowe Emitenta. Na mocy umowy Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy otwartej wielomilionowej linii pożyczkowej, z terminem spłaty przypadającym na 31 grudnia 2027 roku.

W dniu 15 września 2026 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta podjęło uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 20.000.000,00 zł poprzez emisję nie więcej niż 5.000.000 akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 4,00 zł każda akcja. Uzasadnieniem zmiany statutu Bumech S.A. polegającej na udzieleniu Zarządowi upoważnienia do dokonywania podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego jest uproszczenie i ograniczenie w czasie procedury podwyższania kapitału zakładowego, a zatem ułatwienie Bumech pozyskania finansowania na realizację projektów inwestycyjnych, w których akcje Bumech stanowiąc będą istotny element finansowania. Przeprowadzenie pełnej procedury związanej ze zwoływaniem Walnych Zgromadzeń oraz rejestracją zmian statutowych powodowałoby istotne wydłużenie procesów rozliczania inwestycji. Dokonywanie inwestycji przy wykorzystaniu

instrumentu, jakim są akcje Emitenta, pozwoli Zarządowi Spółki na ustalenie optymalnych, a zarazem korzystnych dla Spółki warunków inwestycji. Możliwość zaoferowania akcji Emitenta w procesach inwestycyjnych daje tym samym Zarządowi Bumech możliwości sprawnego działania w szybko zmieniających się uwarunkowaniach ekonomiczno- gospodarczych. Zarząd Spółki, korzystając z upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego, będzie mógł dostosować termin i wielkość emisji do aktualnych warunków negocjacyjnych i potrzeb Bumech. Upoważnienie Zarządu do pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości lub w części jest konieczne dla umożliwienia skierowania nowych emisji akcji do inwestorów, którzy mogą zapewnić Spółce środki na realizację projektów inwestycyjnych związanych ze strategią rozwoju Bumech S.A.

Zarząd Emitenta uważnie monitoruje ryzyka towarzyszące funkcjonowaniu wszystkich podmiotów gospodarczych w Polsce, jak również ryzyka specyficzne związane z segmentem „węglowym”. Te, które w jego ocenie mogą mieć wpływ na perspektywę rozwoju i wyniki Grupy w kolejnych okresach sprawozdawczych, przedstawione zostały w punkcie 13 Raportu.

Poza czynnikami przedstawionymi w pozostałej części niniejszego Raportu nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia, które mogą mieć wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza.

12. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową

Sąd Okręgowy w Katowicach, XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy, po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2026 roku sprawy w postępowaniu sanacyjnym Przedsiębiorstwa Górniczego "Silesia" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (Dłużnik), na skutek zażalenia Dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach (dalej: Sąd) z dnia 7 stycznia 2026 roku w przedmiocie umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego, postanowił oddalić zażalenie Dłużnika.

Wobec powyższego, postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Dłużnika, wydane w dniu 7 stycznia 2026 roku stało się prawomocne z dniem 11 maja 2026 roku.

Emitent podkreśla, że w związku z podpisaną umową dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa oraz przeniesieniem koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej z Przedsiębiorstwa Górniczego „Silesia” sp. z o.o. na Bumech S.A., postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 11 maja 2026 r. nie ma wpływu na bieżące funkcjonowanie kopalni Silesia i prowadzenie działalności górniczej.

Należy również odnotować, iż - wraz z wniesieniem zażalenia na postanowienia Sądu z dnia 7 stycznia 2026 roku o umorzeniu postępowania sanacyjnego Dłużnika - zarząd PG Silesia, kierując się ostrożnością, w celu zabezpieczenia majątku Dłużnika, złożył w dniu 3 lutego 2026 roku uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości. Zgodnie z treścią art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (Dz.U. Nr 60, poz. 535 z późn. zm.) rozpoznanie wniosku o ogłoszenie upadłości zostaje wstrzymane do dnia zakończenia albo prawomocnego umorzenia postępowania sanacyjnego.

W dniu 28 maja 2026 roku PG Silesia złożyła, na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 265 w zw. z art. 227 ust. 1 pkt 1–3 i 6–10 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy wniosek o otwarcie postępowania układowego (dalej: Wniosek). Zgodnie z Wnioskiem, otwarcie postępowania układowego wobec PG Silesia stanowi optymalny instrument zabezpieczenia zbiorowego interesu wierzycieli w realiach sprawy. We Wniosku wskazano, że funkcjonująca umowa dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP), jaka została zawarta z Emitentem, zapewnia stabilny, przewidywalny strumień pieniężny do masy w wysokości pozwalającej na realną obsługę układu; ryzyko gospodarcze prowadzenia zakładu górniczego zostało zdjęte z PG Silesia; majątek pozostaje w jego masie, chroniąc zabezpieczenia rzeczowe wierzycieli; a kontekst aksjologiczny – uniknięcie precedensowej upadłości czynnego zakładu górniczego – dodatkowo wzmacnia argumentację za utrzymaniem przedsiębiorstwa w ruchu w trybie restrukturyzacji. Emitent podkreśla, że złożenie Wniosku nie ma wpływu na bieżące funkcjonowanie kopalni Silesia i prowadzenie działalności górniczej.

Aktualnie procedowany jest wniosek o otwarcie postępowania układowego równocześnie z wnioskiem o otwarcie upadłości PG Silesia, gdyż Sąd postanowieniem z dnia 1 września 2026 roku (nieprawomocnym na dzień publikacji Sprawozdania) wydanym w sprawie o otwarcie postępowania układowego PG Silesia, postanowił połączyć bieżące postępowanie z postępowaniem o ogłoszenie upadłości do wspólnego rozpoznania).

Dnia 15 czerwca 2026 roku - z zamieszczonego w portalu Krajowego Rejestru Zadłużonych Sprawozdania Zarządcy masy sanacyjnej PG Silesia - powziął wiadomość o tym, iż Zarządca sądowy z końcem 2025 roku zawezwał Skarb Państwa do próby ugodowej w sprawie o zapłatę kwoty 939.127.263,31 PLN, tytułem naprawienia szkody wyrządzonej PG Silesia decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2022 roku nakazującą spółkom Skarbu interwencyjny import węgla przy zapewnieniu państwowych gwarancji finansowych pokrycia pełnych kosztów, w tym strat.

W ślad za tym Zarząd Bumech zwrócił się do Zarządcy sądowego o uzupełnienie informacji zamieszczonych w sprawozdaniu kwartalnym Zarządcy sądowego dotyczących zawezwania Skarbu Państwa do próby ugodowej. W odpowiedzi Zarządca sądowy doprecyzował, że:

1. sprawa dotyczy zawezwania o zapłatę, tytułem naprawienia szkody wyrządzonej PG Silesia decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2022 roku, nakazującej spółkom Skarbu interwencyjny import węgla przy zapewnieniu państwowych gwarancji finansowych pokrycia pełnych kosztów, w tym strat.
2. kwota 939.127.263,31 PLN stanowi szkodę poniesioną przez PG Silesia tylko w 2023 roku.

Z kolei według informacji przedstawionych w sprawozdaniach za 2024 rok, złożonych do Krajowego Rejestru Sądowego przez dwa podmioty, które zostały zobowiązane decyzją Prezesa Rady Ministrów z 13 lipca 2022 roku do interwencyjnego importu, realizowały one nierentowną sprzedaż zaimportowanego węgla, za co otrzymały rekompensatę od Skarbu Państwa. Jedna ze

spółek importujących oświadczyła w sprawozdaniu z działalności za 2024 rok, że „Na dzień 31 grudnia 2024 roku, na składowiskach spółki pozostawało 684 tys. ton węgla z importu zakupionego w ramach decyzji (...)”. Oznacza to, że negatywne dla rynku skutki decyzji Prezesa Rady Ministrów z 13 lipca 2022 roku, zostały przeniesione także i na 2025 rok.

W związku z powyższym Bumech zwrócił się do Zarządcy sądowego o pilne zawezwanie Skarbu Państwa do próby ugodowej w ww. zakresie szkód poniesionych przez PG Silesia za kolejne dwa lata – to jest 2024 i 2025. Równocześnie Zarząd Emitenta zwrócił się do Zarządcy sądowego o możliwie szybkie złożenie pozwu przeciwko Skarbowi Państwa o naprawienie szkody poniesionej przez PG Silesia w latach 2023-2025 na skutek interwencyjnego importu węgla do Polski, realizowanego na podstawie decyzji Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2022 roku. Zarząd Bumech zadeklarował prawne i finansowe wsparcie Zarządcy sądowego w dochodzeniu należnych PG Silesia odszkodowań.

Dnia 24 marca 2026 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę nr 405/2026 w sprawie dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW 518 392 akcji zwykłych na okaziciela serii L Emitenta, o wartości nominalnej 4,00 zł każda, oznaczonych kodem ISIN: „PLBMECH00053” (dalej: Uchwała).

Na mocy Uchwały, ww. akcje miały zostać wprowadzone do obrotu giełdowego na rynku równoległym z dniem 30 marca 2026 r., pod warunkiem dokonania przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. w dniu 30 marca 2026 r. asymilacji Akcji z pozostałymi akcjami Spółki znajdującymi się w obrocie giełdowym, oznaczonymi kodem ISIN: „PLBMECH00012”.

Dnia 25 marca 2026 roku Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. (dalej: KDPW) wydał oświadczenie, zgodnie z którym postanowił dokonać w dniu 30 marca 2026 roku asymilacji 518 392 akcji zwykłych na okaziciela serii L Spółki, o wartości nominalnej 4,00 zł każda, oznaczonych przez KDPW kodem „PLBMECH00053” z będącymi w obrocie giełdowym akcjami Spółki oznaczonymi kodem „PLBMECH00012”. Tym samym spełnił się warunek, o którym mowa w Uchwale. W związku z powyższym z dniem 30 marca 2026 roku akcje serii L Spółki zostały wprowadzone do obrotu giełdowego.

Dnia 15 września 2026 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło Uchwałę nr 7 w sprawie zmiany statutu Spółki i upoważnienia Zarządu Spółki do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, z możliwością wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy. Treść uchwały wraz z opinią Zarządu była następująca:

„§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki BUMECH S.A. z siedzibą w Katowicach, działając na podstawie art. 430 § 1, art. 444, art. 445 oraz art. 447 Kodeksu spółek handlowych zmienia Statut Spółki w ten sposób, że po §4 dodaje się §4a statutu, który otrzymuje następujące brzmienie:

„§4a

1. *Upoważnia się Zarząd do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 20.000.000,00 zł (dwadzieścia milionów złotych) poprzez emisję nie więcej niż 5.000.000 (pięć milionów) akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 4,00 zł (cztery złote) każda akcja, w granicach określonych poniżej (kapitał docelowy).*
2. *Upoważnienie Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego wygasa z upływem trzech lat od dnia wpisania do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zmiany Statutu Spółki.*
3. *Zarząd może wykonać powyższe upoważnienie w drodze jednego lub kilku kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego, w drodze jednej lub kilku emisji akcji.*
4. *Akcje przyznane w ramach kapitału docelowego mogą być przyznane w zamian za wkłady pieniężne lub wkłady niepieniężne.*
5. *Cena emisyjna akcji wydawanych w ramach kapitału docelowego zostanie ustalona przez Zarząd w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego podjętej na podstawie niniejszego upoważnienia, z tym zastrzeżeniem, że wymaga zgody Rady Nadzorczej wyrażonej w formie uchwały.*
6. *Zarząd Spółki może, za zgodą Rady Nadzorczej, wyłączyć lub ograniczyć prawo pierwszeństwa objęcia akcji Spółki przez dotychczasowych akcjonariuszy (prawo poboru) dotyczące podwyższenia kapitału zakładowego dokonywanego w ramach udzielonego Zarządowi w Statucie Spółki upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego.*
7. *Z zastrzeżeniem ust. 5 i 6 niniejszego paragrafu oraz o ile przepisy nie stanowią inaczej, w granicach upoważnienia Zarząd może decydować o wszystkich sprawach związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego, a w szczególności Zarząd jest upoważniony do:*
 - a) *podejmowania uchwał i innych działań w sprawie emisji akcji oraz rejestracji akcji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A., z zastrzeżeniem postanowień ogólnie obowiązujących przepisów,*
 - b) *podejmowania uchwał oraz innych działań w sprawie ubiegania się o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym GPW, z zastrzeżeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa,*
 - c) *zmiany Statutu w zakresie związanym z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego.*
8. *Uchwała Zarządu podjęta w ramach statutowego upoważnienia udzielonego w niniejszym paragrafie zastępuje uchwałę Walnego Zgromadzenia o podwyższeniu kapitału zakładowego.”.*

§ 2

Uzasadnieniem zmiany statutu Spółki polegającej na udzieleniu Zarządowi upoważnienia do dokonywania podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego jest uproszczenie i ograniczenie w czasie procedury podwyższania kapitału zakładowego, a zatem ułatwienie Spółce pozyskania finansowania na realizację projektów inwestycyjnych, w których akcje Spółki stanowią będą istotny element finansowania. Przeprowadzenie pełnej procedury związanej ze zwoływaniem Walnych Zgromadzeń oraz rejestracją zmian statutowych powodowałoby istotne wydłużenie procesów rozliczania inwestycji. Dokonywanie inwestycji przy wykorzystaniu instrumentu, jakim są akcje Spółki, pozwoli Zarządowi Spółki na ustalenie optymalnych, a zarazem

korzystnych dla Spółki warunków inwestycji. Możliwość zaoferowania akcji Spółki w procesach inwestycyjnych daje tym samym Zarządowi Spółki możliwości sprawnego działania w szybko zmieniających się uwarunkowaniach ekonomiczno-gospodarczych. Zarząd Spółki, korzystając z upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego, będzie mógł dostosować termin i wielkość emisji do aktualnych warunków negocjacyjnych i potrzeb Spółki. Upoważnienie Zarządu do pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości lub w części jest konieczne dla umożliwienia skierowania nowych emisji akcji do inwestorów, którzy mogą zapewnić Spółce środki na realizację projektów inwestycyjnych związanych ze strategią rozwoju Spółki. Gwarancją ochrony praw dotychczasowych akcjonariuszy jest konieczność uzyskania przez Zarząd zgody Rady Nadzorczej na pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości lub w części oraz na ustalenie ceny emisyjnej akcji poszczególnych emisji.

§ 3

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą do przyjęcia tekstu jednolitego statutu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia, ze skutkiem w zakresie zmian Statutu Spółki z chwilą odpowiedniego wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Na podstawie art. 447 § 2 w zw. z art. 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych Zarząd BUMECH S.A. z siedzibą w Katowicach („Spółka”) przedstawia niniejszą opinię w związku z umieszczeniem w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 25 sierpnia 2026 r. („Walne Zgromadzenie”), na wniosek akcjonariusza Spółki, uchwały w sprawie zmiany statutu Spółki i upoważnienia Zarządu Spółki do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, z możliwością wyłączenia prawa po-boru dotychczasowych akcjonariuszy („Uchwała”).

W opinii Zarządu Spółki zmiana statutu Spółki polegająca na udzieleniu Zarządowi upoważnienia do dokonywania podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego uprości i ograniczy w czasie procedurę podwyższania kapitału zakładowego, a zatem ułatwi Spółce możliwość pozyskiwania finansowania na rozwój oraz realizację projektów inwestycyjnych Spółki. Mechanizm kapitału docelowego pozwala bowiem na skrócenie procesu emisji i umożliwi ograniczenie czasu i kosztów ponoszonych w związku z przeprowadzeniem standardowej procedury podwyższenia kapitału zakładowego Spółki na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia (np. zwołania i odbycia jednego lub większej liczby Walnych Zgromadzeń).

Dokonywanie inwestycji przy wykorzystaniu instrumentu, jakim są akcje Spółki, pozwoli Zarządowi Spółki na ustalenie optymalnych, a zarazem korzystnych dla Spółki warunków inwestycji. Możliwość zaoferowania akcji Spółki w procesach inwestycyjnych da Zarządowi Spółki możliwości sprawnego działania w szybko zmieniających się uwarunkowaniach ekonomiczno-gospodarczych. Zarząd Spółki, korzystając z upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego, będzie mógł dostosować termin i wielkość emisji do aktualnych warunków negocjacyjnych i potrzeb Spółki.

Upoważnienie Zarządu do pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości lub w części jest konieczne dla umożliwienia skierowania nowych emisji akcji do wybranych inwestorów, którzy mogą zapewnić Spółce środki na realizację projektów inwestycyjnych związanych ze strategią rozwoju Spółki. Możliwość dokapitalizowania Spółki przez wybranych inwestorów będzie stanowiło uzupełnienie kompetencji Zarządu do skutecznego i szybkiego prowadzenia procesów inwestycyjnych Spółki. Wyłączenie prawa poboru umożliwi elastyczne i sprawne reagowanie na potrzeby związane z finansowaniem. Takie działania wpisują się w strategię Spółki i przyczynią się do rozwoju Spółki oraz jej Grupy Kapitałowej i umocnienia pozycji na rynku.

Gwarancją ochrony praw dotychczasowych akcjonariuszy będzie konieczność uzyskania przez Zarząd zgody Rady Nadzorczej na pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w całości lub w części oraz na ustalenie ceny emisyjnej akcji poszczególnych emisji. Ustalając cenę emisyjną akcji Spółki emitowanych w ramach kapitału docelowego, Zarząd Spółki będzie kierował się poziomem oraz średnią notowań akcji Spółki na GPW, jak również warunkami poszczególnych procesów inwestycyjnych.

Z powyższych względów, w ocenie Zarządu, możliwość wyłączenia w stosunku do dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji Spółki emitowanych w granicach kapitału docelowego leży w interesie zarówno Spółki, jak i jej akcjonariuszy.”

Powyższa uchwała została poddana pod głosowanie na skutek żądania Akcjonariusza reprezentującego ponad jedną dwudziestą kapitału zakładowego Bumech o umieszczenie określonych spraw w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 25 sierpnia 2026 roku. Jeden z Akcjonariuszy wniósł o zaprotokołowanie sprzeciwu co do jej podjęcia.

Zdaniem Emitenta, poza powyższym oraz informacjami zawartymi w pozostałej części Sprawozdania, nie ma innych informacji, które są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową.

13. Podstawowe zagrożenia i ryzyka związane z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Ryzyko związane z sytuacją geopolityczną

W ocenie Zarządu Spółki konflikt zbrojny na Ukrainie i związane z nim sankcje gospodarcze nałożone w 2022 roku na Rosję i Białoruś wpływają i będą wpływać na sytuację makroekonomiczną w całej Europie, w tym na kształtowanie się cen i zapotrzebowanie na surowce energetyczne, co znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w wynikach Grupy. Bardzo istotny jest również konflikt zbrojny na Bliskim Wschodzie. Nie bez znaczenia może okazać się ewentualna wojna celna pomiędzy Stanami Zjednoczonymi, a Unią Europejską.

Emitent i jego spółki zależne do tej pory odczuły przede wszystkim wysoki poziom cen paliw i energii, a także materiałów, surowców i półproduktów wykorzystywanych w bieżącej działalności produkcyjno – remontowej. W Grupie Kapitałowej - zwłaszcza na kopalni Silesia - występuje przede wszystkim bardzo duże zapotrzebowanie na stal i wyroby metalowe, jak również na drewno. Obecnie problemy z ich dostępnością nie występują, a ceny są stabilne. Nie można jednak wykluczyć, że w momencie poprawy sytuacji gospodarczej na świecie, problemy te powrócą. Sytuacja geopolityczna związana z konfliktem zbrojnym na Ukrainie, w sposób bezpośredni przekłada się na działania władz wspomagające zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego. Niestety z drugiej strony decyzje o charakterze politycznym wpłynęły na bardzo intensywny wzrost importu surowca, co spowodowało spadek jego cen oraz wzrost jego zapasów.

Poza tym w skali globalnej wojna na terytorium Ukrainy przekłada się na mniej stabilną sytuację gospodarczą, wysoką inflację oraz wysokie stopy procentowe. W ostatnim jednak czasie zarówno wskaźniki inflacyjne, jak i stopy procentowe się ustabilizowały. Należy również zwrócić uwagę na wahania kursu euro i dolara.

W kontekście przedmiotowego ryzyka należy wskazać na eskalację w 2026 roku konfliktu na Bliskim Wschodzie, która może być kolejnym wstrząsem geopolitycznym dla światowej gospodarki w ciągu ostatnich lat. Eskalacja tego konfliktu może wpędzić światową gospodarkę w recesję. Skala wpływu konfliktu zbrojnego na Ukrainie oraz Bliskim Wschodzie na działalność Grupy Kapitałowej jest trudna do oszacowania.

Emitent ocenia przedmiotowe ryzyko jako wysokie.

Ryzyko związane z koniunkturą gospodarczą i kształtowaniem się cen węgla

Cykle koniunktury gospodarczej przekładają się bezpośrednio na wielkość zapotrzebowania na surowce energetyczne. Zjawisko dekonunktury, przejawiające się m. in. w zmniejszonym zapotrzebowaniu na energię elektryczną, przekłada się w sposób oczywisty na spadek popytu na węgiel. Niekorzystnym stymulatorem, który oprócz spadku popytu może mieć wpływ na ceny tego surowca, a więc na przychody Grupy Kapitałowej, jest także rosnąca nadpodaż związana z gwałtownym wzrostem importu. Same cykle gospodarcze są zjawiskiem naturalnym, jednak szybkość ich zachodzenia przekłada się na znaczące trudności w prowadzeniu działań dostosowawczych przez duże podmioty. Dlatego tak istotne są działania mające na celu obniżenie kosztów produkcji i poprawę jej efektywności - możliwość redukcji kosztów wydobycia jest bowiem ograniczona, a co za tym idzie cena sprzedaży bezpośrednio wpływa na możliwą do osiągnięcia marżę. Pomimo tego, że ryzyko to dotyczy całej branży, kopalnia Silesia z uwagi na niewielki udział w rynku musi konkurować z większymi podmiotami ceną, przez co jej wynik jest bardziej podatny na kształtowanie się cen rynkowych. Należy zwrócić także uwagę na zachodzące nierówności na rynku górniczym w Polsce. Podmioty kontrolowane przez Skarb Państwa, w tym m. in. Polska Grupa Górnicza, czyli dominujący producent węgla na rynku, korzysta z szerokiego wsparcia finansowego ze strony państwa, obejmującego dotacje, emisję obligacji skarbowych oraz możliwość zawieszania i umarzania zobowiązań wobec instytucji takich jak ZUS czy PFR. Tego typu środki wsparcia nie są dostępne dla Emitenta.

Emitent ocenia niniejsze ryzyko jako wysokie.

Ryzyko związane z pogorszeniem sytuacji finansowej spółek z Grupy Kapitałowej

Okres sprawozdawczy był kolejnym trudnym dla podmiotów działających na rynku węgla energetycznego. Spółka Przedsiębiorstwo Górnicze Silesia sp. z o.o. (dalej: PG Silesia) utraciła płynność finansową już w czwartym kwartale 2024 roku. Wynikało to przede wszystkim z jej prywatnego charakteru, który uniemożliwia korzystanie z państwowych dotacji, dopłat do redukcji zdolności produkcyjnych oraz osłon socjalnych dla pracowników, z jakich powszechnie korzystają konkurencyjne spółki Skarbu Państwa. Ta nierówność rynkowa zbiegła się w czasie z drastycznym spadkiem cen węgla, co wygenerowało straty finansowe i doprowadziło do załamania płynności finansowej zakładu. Uwzględniając to, PG Silesia złożyła wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego. W 2025 roku PG Silesia odnotowała dalszy spadek przychodów. Zarządca PG Silesia w pismach z dnia 4 grudnia i 22 grudnia 2025 r. wskazał Sądowi restrukturyzacyjnemu na szereg problemów skutkujących zmniejszonym wydobyciem. Przede wszystkim wymieniał serię utrudnień natury geologicznej powodujących, że wydobycie na ścianie 163 zmalało. Pismo z dnia 4 grudnia 2025 roku zarządcy masy sanacyjnej PG Silesia stanowiło de facto wniosek o umorzenie ww. postępowania sanacyjnego. Ostatecznie Sąd postanowił umorzyć postępowanie sanacyjne PG Silesia.

Aktualnie procedowany jest wniosek o otwarcie postępowania układowego równocześnie z wnioskiem o otwarcie upadłości PG Silesia, gdyż Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach, X Wydział Gospodarczy postanowieniem z dnia 1 września 2026 roku wydanym w sprawie o otwarcie postępowania układowego PG Silesia, postanowił połączyć bieżące postępowanie z postępowaniem o ogłoszenie upadłości do wspólnego rozpoznania). Niezależnie od powyższych okoliczności Bumech kontynuuje dzierżawę kopalni Silesia jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Sytuacja finansowa Emitenta pogorszyła się drastycznie od dnia przejęcia odpowiedzialności operacyjnej za kopalnię węgla kamiennego Silesia. U uruchomienie ściany 164 wymagało przeprowadzenia wielomiesięcznego i złożonego procesu przygotowawczego. Skala przedsięwzięcia wiązała się ze znacznym zaangażowaniem organizacyjnym i finansowym Spółki. Dopiero dnia 6 sierpnia 2026 roku Bumech jako operator kopalni uruchomił pierwszą ścianę wydobywczą 164 w pokładzie 315. Jest to zarazem pierwsza ściana wydobywczą uruchomiona w ramach samodzielnego zarządzania przez Bumech (jako dzierżawcę) tym zakładem górniczym. Wobec powyższego realizacja umowy dzierżawy z Zarządcą sądowym Przedsiębiorstwa Górniczego Silesia sp. z o.o. przeszła do operacyjnej fazy wydobycia wysokiej jakości węgla kamiennego.

Nie zmienia to faktu, że uruchomienie ściany nastąpiło z opóźnieniem, co przełożyło się na wydłużenie okresu, w którym kopalnia nie generowała przychodów, przy bardzo dużych kosztach stałych. Bumech posiada zaległości płatnicze – proceduje także wnioski o rozterminowanie zobowiązań publicznoprawnych. Wydobycie zaczyna wkraczać w pełnoskalowy wymiar, a tym samym generowane przychody powinny umożliwić pełną spłatę wszelkich zobowiązań publicznoprawnych. Poprawa ta nie przekłada się na możliwość szybkiego, jednorazowego uregulowania powstałych zaległości w spłacie zobowiązań - spowodowałoby to bowiem zapaść finansową oraz załamanie płynności finansowej w stopniu uniemożliwiającym dalsze prowadzenie działalności operacyjnej i wypłaty wynagrodzeń pracowniczych.

Emitent ocenia niniejsze ryzyko jako wysokie.

Ryzyko związane z działalnością konkurencji

Głównym założeniem uzyskania jak największych efektów synergii w Grupie jest koncentracja działalności operacyjnej w zakładzie górniczym „Silesia” oraz wykorzystanie mocy przerobowych spółek własnych do przygotowania i eksploatacji złóż węgla w czechowickiej kopalni. Kopalnia Silesia nie ma znaczącego wpływu na kształt rynku i musi dostosowywać się do aktywności liderów rynku, w szczególności w zakresie cen sprzedaży, warunków dostaw czy również wysokości wynagrodzeń pracowników. z uwagi na wielkość oraz fakt, że jest podmiotem prywatnym, musi przy tym zazwyczaj oferować zarówno klientom jak i pracownikom lepsze warunki niż konkurenci. W ostatnim czasie Emitent obserwował zmniejszające się zapotrzebowanie na węgiel, a co za tym idzie była konieczność zwiększenia aktywności w obszarze sprzedaży, choć w chwili obecnej ta sytuacja uległa zmianie.

Jednocześnie największy uczestnik rynku – Polska Grupa Górnicza S.A. – w celu uzyskania chwilowej poprawy płynności finansowej sprzedawała, w ocenie Emitenta, węgiel znacznie poniżej kosztów produkcji. W styczniu 2024 roku PG Silesia złożyła w związku z tym zawiadomienie do UOKiK. UOKiK kwalifikując rynek węgla jako rynek poziomu europejskiego (a nie krajowego) stwierdził, że nie znajduje podstaw do wszczęcia postępowania. Stanowisko to jest niezrozumiałe, gdyż Polska Grupa Górnicza S.A. (dalej: PGG) nie oferuje swoich produktów poza terenem Rzeczypospolitej Polskiej. Nie można wykluczyć, że w przypadku dalszego zmniejszenia popytu na węgiel i kontynuacji działań PGG, nastąpi dalsze zmniejszenie przychodów i pogorszenie rentowności.

Niezależnie od powyższego, Emitent w dniu 28 stycznia 2025 roku złożył do Komisji Europejskiej skargę w przedmiocie udzielenia dwóm kontrolowanym przez Skarb Państwa podmiotom niedozwolonej pomocy finansowej, naruszającej pozycję konkurencyjną Spółki jako importera węgla. Komisja Europejska przekazała Emitentowi w dniu 30 lipca 2025 roku stanowisko strony polskiej, które wyrażone zostało przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona polska zaprzecza, że doszło do niedozwolonej pomocy. Emitent w dniu 4 września 2025 roku kompleksowo odniósł się do twierdzeń Urzędu, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko przed Komisją Europejską. Dodatkowo Komisja zwróciła się do polskich władz z prośbą o odpowiedź na dodatkowe pytania w tym zakresie. Przedłożona za pismem z dnia 26 września 2025 roku odpowiedź została również przeanalizowana i skomentowana przez Emitenta, który przedstawił swoje stanowisko Komisji za pismem z dnia 14 listopada 2025 roku.

W 2022 roku w wyniku rosyjskiej napaści zbrojnej na Ukrainie wystąpiły niedobory węgla na rynku połączone z gwałtownym wzrostem cen. Dla zaspokojenia podaży Spółka - oraz inne podmioty prywatne - rozpoczęły import węgla do Polski. Równocześnie interwencyjnym importem surowca zajęły się dwie spółki kontrolowane przez Skarb Państwa, co w konsekwencji doprowadziło do nadpodaży węgla na rynku i gwałtownego spadku cen. W tych okolicznościach Ministerstwo Klimatu i Środowiska udzieliło tym dwóm podmiotom kontrolowanym przez Skarb Państwa niedozwolonej pomocy w postaci zwrotu kosztów, to jest zrekompensowania poniesionej straty na sprzedaży, jaka powstała w tych spółkach z tytułu realizacji importu węgla w latach 2022 i 2023. Dwa podmioty nie ponosiły więc żadnego ryzyka prowadzonej działalności, podczas gdy pozostali importerzy, w tym Emitent, prowadzili działalność gospodarczą uwzględniającą pełne ryzyko. Taki mechanizm w sposób oczywisty naruszył konkurencję pomiędzy importerami węgla. W Skardze do Komisji Europejskiej Bumech podniósł również, iż wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie wybranym przedsiębiorstwom, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym. Emitent ocenia niniejsze ryzyko jako wysokie.

Ryzyko konieczności spłaty pożyczki przez PG Silesia na rzecz Braindour Development Limited

PG Silesia. Spółka ta została nabyta w dniu 28 stycznia 2021 r. od dwóch podmiotów zagranicznych, tj. Energetický a průmyslový holding, a.s. z siedzibą w Pradze oraz Braindour Development Limited z siedzibą rejestrową w Nikozji. Elementem transakcji sprzedaży udziałów było m.in. przeniesienie na Emitenta, w dniu 29 stycznia 2024 r., w drodze cesji, pożyczki udzielonej na mocy umowy z dnia 29 stycznia 2016 r. PG Silesia przez Braindour Development Limited za cenę 1,00 zł po zrealizowaniu zobowiązań wobec sprzedających, związanych z roszczeniami określonymi w umowie sprzedaży udziałów, brakiem niewypłacalności PG Silesia i MSE oraz wykonywaniem umowy magazynowania węgla i umów pożyczek określonych w umowie sprzedaży udziałów. Saldo ww. pożyczki na 31 grudnia 2024 roku to łącznie 19.701 tys. euro 11.707 tys. kapitału i 7.994 tys. odsetek).

Braindour Development Limited w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 roku złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki i wezwał PG Silesia do zapłaty kwoty 18.517 tys. euro tytułem zwrotu kapitału wraz z odsetkami oraz kwoty 13.519 tys. euro tytułem zapłaty kar umownych. Braindour Development Limited jako przesłanki odstąpienia od umowy pożyczki wskazał rzekome naruszenia zobowiązań związanych z działalnością PG Silesia, roszczeniami określonymi w umowie sprzedaży udziałów PG Silesia zawartej pomiędzy Emitentem a Braindour Development Limited, płatnościami PG Silesia oraz określoną umową pożyczki PG Silesia. Zgodnie ze wskazaną umową pożyczki z dnia 29 stycznia 2016 r. okoliczności stanowiące podstawę do odstąpienia od umowy, stanowią także przesłanki do naliczenia kar umownych. Łączna kwota kar umownych została zatem obliczona przez Braindour Development Limited w oparciu o jego twierdzenia co do rzekomych naruszeń. W ślad za złożonym oświadczeniem o odstąpieniu, Braindour Development Limited złożył w sądzie pozew z dnia 26 października 2023 r. przeciwko PG Silesia, którym domaga się od PG Silesia zapłaty 18.517 tys. euro wraz z odsetkami tytułem zwrotu pożyczki, podkreślić należy, że BDL nie dochodzi rzekomych kar umownych. Braindour Development Limited wskazał w pozwie, że przesłankami uzasadniającymi żądanie zwrotu pożyczki są rzekome naruszenia umowy pożyczki stanowiące podstawę złożonego oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki (wskazane powyżej). Wraz z pozwem Braindour Development Limited złożył także wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został następnie oddalony przez sąd. Braindour Development Limited złożył zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie. Zażalenie to zostało oddalone w dniu 5 lipca 2024 r. Następnie postanowieniem z dnia 27 lutego 2026 r. Sąd Okręgowy w Katowicach udzielił zabezpieczenia roszczeniu Braindour Development Limited poprzez zajęcie wierzytelności z tytułu zapłaty ceny sprzedaży wynikających z kontraktów sprzedaży węgla zawartych przez PG Silesia z jej odbiorcami węgla.

W ocenie Emitenta oraz PG Silesia podnoszone przez Braindour Development Limited okoliczności są bezzasadne, wobec czego nie wystąpiły podstawy do odstąpienia przez Braindour Development Limited od umowy pożyczki oraz naliczenia kar umownych, a złożone oświadczenie należy uznać za bezskuteczne. PG Silesia, wobec tego złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki uznając je za bezskuteczne, a także złożyła stosowną odpowiedź na pozew Braindour Development Limited. Z kolei Emitent uznaje działania Braindour Development Limited za naruszenie postanowień umowy sprzedaży udziałów PG Silesia.

Niezależnie od opisanego powyżej oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki, w dniu 31 grudnia 2024 zwrot pożyczki wraz z odsetkami stał się wymagalny zgodnie z treścią zawartej umowy pożyczki. Stanowi to o dodatkowym ryzyku związanym z potencjalnym obowiązkiem zwrotu pożyczki przez PG Silesia na rzecz Braindour Development Limited. W tym zakresie Emitent przystąpił do toczącego się postępowania sądowego w roli interwenienta ubocznego celem dochodzenia swoich praw. Emitent stoi bowiem na stanowisku, że Braindour Development Limited jest zobowiązane do dokonania uzgodnionego przeniesienia pożyczki na Bumech. W związku z nadejściem ustalonego dnia przeniesienia umowy pożyczki na Emitenta, przedstawiciele Emitenta oraz PG Silesia w dniu 29 stycznia 2024 r. stawili się w uzgodnionym miejscu, tj. siedzibie Energetický a průmyslový holding, a.s. w celu zawarcia umowy przeniesienia pożyczki i złożyli oświadczenie o spełnieniu warunków do przeniesienia umowy pożyczki. Emitent dokonał także zapłaty ustalonej ceny przeniesienia pożyczki. Braindour Development Limited nie przystąpił do zawarcia uzgodnionej umowy przeniesienia pożyczki.

Potencjalna konieczność spłaty pożyczki na rzecz Braindour Development Limited obciąża masę układową lub upadłościową, bez konieczności natychmiastowej zapłaty tej należności.

W związku z dekonsolidacją sprawozdań PG Silesii, skutek rozstrzygnięcia sądowego nie wpłynie na skonsolidowane sprawozdanie zarówno wynikowo, jak i bilansowo.

Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako wysokie.

Ryzyko techniczne i technologiczne

W trakcie działalności związanej z wydobywaniem węgla kamiennego mogą występować przestoje spowodowane przez planowane i nieplanowane przerwy technologiczne. Zakłada się wyprzedzanie frontów eksploatacyjnych robotami przygotowawczymi, jednakże pogarszająca się sytuacja finansowa PG Silesia oraz napotymane problemy natury górniczo-geologicznej przełożyły się na wystąpienie przestojów w 2026 roku.

Wydobycie jest realizowane z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych, przy zachowaniu maksymalnego poziomu bezpieczeństwa. Pomimo zastosowania nowoczesnych technologii do badań poprzedzających eksploatację, lokalnie może wystąpić pogorszenie jakości złoża poprzez zmniejszenie miąższości (grubości) pokładu, pojawienie się przerostów skały płonnej, pofałdowań pokładu, uskoków. W takim przypadku ilość planowanego wydobycia może ulec zmniejszeniu, powodując spadek zaplanowanych wcześniej przychodów.

Podczas prac wydobywczych dochodzi do awarii urządzeń produkcyjnych. W celu zapobiegania takim sytuacjom, spółki z Grupy Kapitałowej wykonują okresowe przeglądy i serwisy urządzeń, a także dokonują ich ubezpieczeń. Grupa dysponuje również kadrą wysoko wykwalifikowanych i wyszkolonych pracowników, którzy w krótkim czasie są w stanie usunąć awarię.

Ryzyko oceniane jest jako wysokie i uległo częściowej dematerializacji.

Ryzyko wynikające z ewentualnych konsekwencji procesów sądowych

Spółki z Grupy są stronami postępowań sądowych i arbitrażowych w sprawach spornych, które są aktualnie w toku. Celem minimalizacji przedmiotowego ryzyka, starają się prowadzić rozmowy i negocjacje w sprawach spornych, jednakże nie ze wszystkimi kontrahentami da się wypracować kompromis.

Jednocześnie Emitent wyjaśnia, że podmiot mający roszczenia sporne o największej wartości, opiera się na nieprecyzyjnej podstawie prawnej i powiela roszczenia sporne w oparciu o te same okoliczności w ramach różnych postępowań przed różnymi sądami, co wynika z przyjętej przez ten podmiot strategii procesowej. Pomimo przekonania PG Silesia i Emitenta o zasadności swoich argumentów w poszczególnych postępowaniach, końcowy wynik spraw zależy od oceny stanu faktycznego i prawnego przez sądy. Z uwagi na wysokie wartości przedmiotu sporu, rozstrzygnięcia poszczególnych postępowań na niekorzyść PG Silesia mogłyby mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację majątkową Grupy Kapitałowej.

Ryzyko oceniane jest jako wysokie.

Ryzyko zaostrzenia konfliktu ze związkami zawodowymi

W ocenie Spółki ryzyko konfliktu ze związkami zawodowymi uległo zwiększeniu w związku z postępowaniem restrukturyzacyjnym, które wymusza podejmowanie działań skutkujących redukowaniem kosztów działalności, w tym osobowych, w PG Silesia. Ewentualne strajki pracowników mogą utrudnić planową pracę zarówno od strony inwestycyjnej (robót przygotowawczych), jak i produkcyjnej (zmniejszenie wolumenu wydobycia).

Ryzyko to w chwili obecnej Emitent ocenia jako wysokie.

Ryzyko niekontrolowanych odejść z pracy

W związku z opóźnieniem rozpoczęcia eksploatacji ściany nr 164 Emitent boryka się z problemami dotyczącymi płynności finansowej. Pracownicy Spółki, w tym kopalni Silesia, otrzymują wynagrodzenie w transzach z bieżących przychodów generowanych przez rozpoczęte w sierpniu br. wydobyte. Przekłada się to na zwiększone ryzyko zakłócenia ciągłości działania kopalni w wyniku odejścia kluczowego personelu. Obecnie to jedno z najpoważniejszych zagrożeń operacyjnych, bezpośrednio uderzające w bezpieczeństwo, wydajność oraz stabilność finansową zakładu górniczego, który już obecnie przeżywa trudności w zakresie utrzymania płynności finansowej. Utrata kluczowego personelu generuje natychmiastową lukę kompetencyjną, której nie da się szybko uzupełnić z powodu niszowego rynku pracy i wieloletniego procesu kształcenia kadr górniczych. Najbardziej krytycznym skutkiem ziszczenia się tego zjawiska byłaby konieczność wstrzymania wydobycia, co mogłoby doprowadzić do gigantycznych strat finansowych. W obliczu powyższych okoliczności wdraża się systemy planowania obłożeniem.

Ryzyko to w chwili obecnej Emitent ocenia jako wysokie.

Ryzyko związane z uchwaleniem tzw. „rozporządzenia metanowego”

Parlament Europejski uchwalił rozporządzenie w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym, tzw. „rozporządzenie metanowe”. Przedmiotowy akt prawny ma na celu wprowadzenie od 2027 roku normy uwolnienia do atmosfery 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla innego niż koksowy; a od 2031 roku norma ta zostaje ograniczona do 3 ton metanu na 1.000

ton węgla. Emitent zakłada, że przeprowadzone inwestycje w celu lepszego zagospodarowania pozyskiwanego metanu (w tym układy kogeneracyjne) umożliwią osiągnięcie normy emisji poniżej 5 ton metanu na każde 1.000 ton wydobytego węgla. Kopalnia Silesia, pomimo systematycznej redukcji emisji i wykorzystywania metanu do produkcji energii elektrycznej i ciepłej, może przekroczyć zakładany limit emisji 3 ton metanu na 1.000 ton węgla, co prowadziłoby zapewne do ponoszenia opłat. Ewentualnie konieczne mogłyby być kosztowne inwestycje w celu osiągnięcia przyjętych limitów. Sytuacja taka mogłaby w konsekwencji doprowadzić do wzrostu kosztów działalności górniczej, przy ograniczonej możliwości ich przeniesienia na nabywców węgla, a tym samym do pogorszenia wyników Grupy Kapitałowej. Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako umiarkowane.

Ryzyka płynące z otoczenia prawnego dotyczącego funkcjonowania kopalni

Poza ryzykiem związanym z tzw. „rozporządzeniem metanowym”, Emitent zwraca również uwagę na inne aspekty prawne dotyczące funkcjonowania kopalni: Niezakłócone działanie takiego przedsiębiorstwa wymaga m. in. kosztownego pompowania na powierzchnię wód z podziemnych cieków wodnych. Możliwość realizacji zrzutów jest ograniczona i wymaga odpowiedniego pozwolenia wodnoprawnego, które PG Silesia posiada. Nie można jednak wykluczyć ryzyka, że w szczególności pod wpływem presji organizacji środowiskowych, dotychczas obowiązujące limity zrzutów zostaną ograniczone. Taka sytuacja mogłaby uniemożliwić dalsze prowadzenie działalności górniczej przez PG Silesia (aktualnie ZCP) albo wpłynąć na ograniczenie jej zakresu i obniżyć bezpieczeństwo pracy.

Nie można również wykluczyć, że po ustabilizowaniu się sytuacji na rynku energii, działania związane z odejściem od wykorzystania węgla zostaną zintensyfikowane. W konsekwencji mogłoby to spowodować znaczący spadek popytu na produkty Grupy. Środki gromadzone aktualnie przez Bumech na wydzielonym rachunku na przeprowadzenie likwidacji kopalni mogą okazać się wówczas niewystarczające. Emitent zakłada jednak, że znaczące środki na pokrycie kosztów likwidacji będą generowane w wyprzedaży pozostałego majątku kopalni.

Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako umiarkowane.

Ryzyko związane ze specyfiką działalności spółek wydobywczych

PG Silesia (obecnie Bumech poprzez dzierżawę ZCP) narażona jest na ryzyka i niebezpieczeństwa związane ze zdarzeniami wynikającymi ze środowiska pracy, tj. awarie przemysłowe i technologiczne skutkujące stratami ludzkimi i materialnymi oraz zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, tj. zjawiska geotechniczne, katastrofy górnicze, pożary. Do najważniejszych zagrożeń naturalnych występujących w ruchu zakładu górniczego należą: a) zagrożenie metanowe; b) zagrożenie wybuchem pyłu węglowego, c) zagrożenie wodne, d) ryzyka geologiczne – odchylenie od zakładanych parametrów geologiczno-górniczych. PG Silesia ogranicza przedmiotowe ryzyko poprzez inwestycje poczynione w nowoczesne rozwiązania mające podnieść bezpieczeństwo i komfort pracy.

Zarząd Emitenta ocenia jednak ryzyko jako umiarkowane.

Ryzyko związane z wcześniejszym zakończeniem dzierżawy ZCP przez Bumech

W obliczu pogarszającej się koniunktury na rynku węgla w 2024 roku PG Silesia utraciła płynność finansową i 27 listopada 2024 r. Sąd otworzył wobec niej postępowanie sanacyjne (restrukturyzacyjne). Jednakże dnia 7 stycznia 2026 roku Sąd umorzył postępowanie restrukturyzacyjne, a PG Silesia złożyła zażalenie na przedmiotowe postanowienie. Ostatecznie Sąd Okręgowy w Katowicach, po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2026 roku sprawy w postępowaniu sanacyjnym PG Silesia, na skutek zażalenia na postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego, postanowił oddalić zażalenie. Wobec powyższego, postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Dłużnika, wydane w dniu 7 stycznia 2026 roku jest prawomocne z dniem 11 maja 2026 roku.

W związku z podpisaną umową dzierżawy Zorganizowanej Części Przedsiębiorstwa PG Silesia (dalej: ZCP) (o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 6/2026 z dnia 29 stycznia 2026 roku) oraz przeniesieniem koncesji na wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej z PG Silesia na Bumech, postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 11 maja 2026 r. nie ma bezpośredniego wpływu na bieżące funkcjonowanie kopalni Silesia i prowadzenie działalności górniczej. PG Silesia oczekuje rozstrzygnięcia Sądu w przedmiocie otwarcia postępowania upadłościowego. Po otwarciu przedmiotowego postępowania syndyk masy upadłości PG Silesia oceniać będzie możliwość kontynuacji dzierżawy ZCP. W ocenie Emitenta dalsza dzierżawa ZCP przez Bumech jako podmiotu posiadającego stosowną koncesję, wpływa korzystnie na ewentualne postępowanie upadłościowe i umożliwi syndykowi stopniowe i kontrolowane wygaszanie działalności kopalni w najbliższych latach.

Przedmiotowe ryzyko ocenia ja niskie

Ryzyko związane z brakiem rzetelności i nieterminowością usług świadczonych przez podwykonawców

PG Silesia (aktualnie ZCP), przy prowadzeniu prac w podziemiach kopalni Silesia – oprócz współpracy w tym zakresie z podmiotami z Grupy – korzysta też z usług podmiotów zewnętrznych, których sytuacja finansowa i renoma na rynku jest sprawdzana i weryfikowana. Zakres zlecanych prac przez Bumech na zewnątrz Grupy został jednak znacząco ograniczony.

Ryzyko to zostało więc znacznie ograniczone i obecnie Emitent ocenia je jako niskie.

Ryzyko związane z kursem walutowym

Ryzyko kursowe związane jest z transakcjami rozliczanymi lub denominowanymi przez Grupę Kapitałową Emitenta w walutach obcych. Wahanie kursowe mają wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży i koszty zakupu materiałów i surowców. Spółki z Grupy nie zawierają transakcji pochodnych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym. Koncentracja na działalności wydobywczej, z której przychody osiągane są głównie w złocie, jak również w złocie ponoszona jest zdecydowana większość kosztów, powoduje jednak istotne ograniczenie udziału przychodów i kosztów denominowanych w walutach obcych w skonsolidowanych wynikach Grupy. W pierwszym półroczu 2026 roku niespełna 0,3% zawartych przez Grupę transakcji

sprzedaży wyrażonych było w walutach innych niż złoty. Ograniczeniu uległa działalność importowa wpływająca na wzrost udziału kosztów denominowanych w walutach obcych.
Przedmiotowe ryzyko ocenia się jako niskie.

Katowice, dnia 30.09.2026 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Prezes Zarządu – Jonasz Drabek

Jonasz Adam
Drabek

Elektronicznie podpisany przez
Jonasz Adam Drabek
Data: 2026.09.30 18:26:47 +02'00'

Wiceprezes Zarządu – Andrzej Bukowczyk

Andrzej
Krzysztof
Bukowczyk

Elektronicznie
podpisany przez
Andrzej Krzysztof
Bukowczyk
Data: 2026.09.30
17:50:08 +02'00'