Lubliniec, dnia 24 listopada 2026 roku

Opinia Zarządu LENTEX S.A.
dotycząca wniosku Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych "Plast-Box" S.A. z siedzibą w Słupsku z dnia 12 sierpnia 2026 roku w sprawie zbadania przez biegłego (rewidenta do spraw szczególnych), na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki

WSTĘP

Zarząd spółki pod firmą "LENTEX" S.A. z siedzibą w Lublińcu („Spółka"), przedstawia niniejszą opinię, działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o Ofercie").

Przedmiotem niniejszej opinii jest formalna i merytoryczna ocena złożonego w dniu 12 sierpnia 2026 r. przez akcjonariusza Spółki – spółkę Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych „Plast-Box" S.A. z siedzibą w Słupsku, KRS 0000139210 („Wnioskodawca" albo „Plast-Box") – wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki („NWZ") i podjęcie przez NWZ uchwały w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki („Wniosek"), wraz z załączonym do Wniosku projektem uchwały („Projektowana Uchwała"). Wniosek został sformułowany z powołaniem się na art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych („KSH") oraz art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie. W ramach realizacji Wniosku NWZ zostało zwołane przez Zarząd na dzień 24 listopada 2026 r., w drodze ogłoszenia opublikowanego w dniu 25 sierpnia 2026 r. (stosownie do treści raportu bieżącego nr 32/2026). Niniejsza opinia jest skierowana do akcjonariuszy Spółki, celem zapewnienia im istotnych informacji na potrzeby podjęcia decyzji w przedmiocie Wniosku, co powinno nastąpić w drodze głosowania nad Projektowaną Uchwałą podczas obrad NWZ.

CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA (ocena Wniosku i Projektowanej Uchwały)

I. Legitymacja Wnioskodawcy i kwestie formalne dotyczące Wniosku

1. W świetle brzmienia art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie oraz art. 400 § 1 KSH, Wnioskodawcy – jako akcjonariuszowi posiadającemu 8.000.001 akcji zwykłych na okaziciela Spółki, stanowiących 20,00% kapitału zakładowego Spółki oraz 20,00% ogólnej liczby głosów – przysługiwało co do zasady uprawnienie do wnioskowania o powołanie rewidenta do spraw szczególnych („Rewident") w celu zbadania, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki („Badanie"), poprzez zgłoszenie Spółce żądania zwołania NWZ z porządkiem obrad obejmującym podjęcie Projektowanej Uchwały.
2. Potwierdzenie legitymacji formalnej Wnioskodawcy nie przesądza jednak o zasadności Wniosku. Skorzystanie z uprawnienia akcjonariusza podlega ocenie z punktu widzenia jego rzeczywistego celu, proporcjonalności użytych środków, zgodności z interesem Spółki, a także obowiązkiem lojalności akcjonariusza wobec Spółki i pozostałych akcjonariuszy.
3. Zarząd zwraca nadto uwagę, że uzasadnienie Wniosku odnosi się wyłącznie do potrzeby zbadania charakteru powiązań Pana Leszka Sobika ze Spółką oraz do transakcji z grudnia 2021 r. Wnioskodawca nie przedstawił natomiast jakiegokolwiek uzasadnienia dla postanowień wykonawczych Projektowanej Uchwały, tj. dla katalogu dokumentów określonego w § 4, dla czternastodniowego terminu ich przekazania, dla terminu rozpoczęcia Badania określonego w § 5, ani dla wysokości i konstrukcji wynagrodzenia Rewidenta przyjętych w § 7. Akcjonariusze mają zatem głosować nad postanowieniami w najdalej idącym zakresie obciążającymi Spółkę, które nie zostały przez Wnioskodawcę w jakikolwiek sposób umotywowane.
4. Ponadto wypada wskazać, że Projektowana Uchwała nie jest wolna od wad redakcyjnych mogących rzutować negatywnie na możliwość jej prawidłowego wykonania – wypada zauważyć, że osoba wskazana jako podmiot powiązany została oznaczona niejednolicie, jako „Pani Olivia Sobik" w pytaniu nr 4 oraz jako „Pani Oliwia Sobik" w pytaniu nr 6.

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

II. Przedmiot i zakres Badania objęty Wnioskiem

7. Zgodnie z § 3 Projektowanej Uchwały przedmiotem Badania ma być charakter powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem a Spółką, transakcje zawierane pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem oraz kilkoma (wskazanymi we Wniosku w treści pytania nr 4) podmiotami z nim powiązanymi („Podmioty") w latach obrotowych 2020–2025, a także poprawność ujawnienia tych transakcji w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020–2025. Zakres Badania został ujęty w sześciu pytaniach kierowanych do Rewidenta, odwołujących się do MSR 24 (pkt 9 oraz pkt 18 i 19) i MSR 28 (pkt 5 i 6).

8. Zarząd zwraca uwagę, że przedmiot Badania sprowadza się w istocie do dwóch zagadnień: (i) kwalifikacji Pana Leszka Sobika jako podmiotu powiązanego ze Spółką w rozumieniu MSR 24 w związku z MSR 28 oraz (ii) poprawności ujawnień transakcji zawieranych pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i Podmiotami w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020-2025. Sposób ujęcia tych zagadnień ma zasadnicze znaczenie dla oceny adekwatności metod i środków, jakie Wnioskodawca proponuje w Projektowanej Uchwale dla celów przeprowadzenia wnioskowanego Badania.

9. Zarząd nie kwestionuje, że zagadnienie wyodrębnione według kryterium podmiotowego – transakcje Spółki z jej największym akcjonariuszem oraz z imiennie oznaczonymi podmiotami z nim powiązanymi – w powiązaniu z kryterium czasowym może co do zasady stanowić „określone zagadnienie" związane z prowadzeniem spraw Spółki w rozumieniu art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie. W piśmiennictwie trafnie przyjmuje się, że pojęcie to nie ogranicza się do pojedynczej czynności prawnej lub decyzji zarządu, lecz może obejmować szereg czynności i decyzji wyodrębnionych według kryterium przedmiotowego (np. określonego typu umów) albo podmiotowego (np. umów zawieranych z określonym akcjonariuszem), przy uwzględnieniu kryterium czasowego[1]. Za dopuszczalne uznaje się również zbadanie określonych pozycji sprawozdania finansowego, za niedopuszczalne zaś – ponowne zbadanie całego rocznego sprawozdania finansowego.

10. Zastrzeżenia Zarządu dotyczą jednak: (i) bezpodstawności Wniosku, tj. braku powiązania go z jakimikolwiek rzeczywistymi okolicznościami uprawdopodabniającymi możliwość wystąpienia jakichkolwiek nieprawidłowości powodujących wyrządzenie Spółce szkody; oraz (ii) sposobu, w jaki Wnioskodawca skonkretyzował powyższe zagadnienie w pytaniach skierowanych do Rewidenta:

a) **Zarząd wskazuje, że pomiędzy Spółką a odpowiednio (i) Panem Leszkiem Sobikiem**; (ii) Panią Olivią Sobik; (iii) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Jawna (przed dniem 9 grudnia 2022 r. działającą jako "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Komandytowa); (iv) spółką Fabryka Pił i Narzędzi Wapienica sp. z o. o.; oraz (v) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny sp. z o. o., **nie zostały dokonane w latach 2020-2025 żadne transakcje oprócz sprzedaży w dniu 20 grudnia 2021 r. przez Spółkę na rzecz Pana Leszka Sobika 1.141.460 akcji spółki Gamrat S.A. za cenę 22.007.348,80 zł oraz transakcji skupów przez Spółkę jej akcji własnych, przeprowadzanych na takich samych zasadach dla wszystkich biorących w nich udział akcjonariuszy. Pomimo powyższego, Wnioskodawca usiłuje doprowadzić obecnie do zlecenia badania innych, nieistniejących transakcji Biegłemu Rewidentowi za wynagrodzenie płatne przez Spółkę, które co do zasady miałoby wynosić ok. 100 tys. zł, powiększone o podatek VAT (a zatem ostatecznie ok. 120 tys. zł). Jedyną rzeczywistą przyczyną powyższego jest chęć wykorzystania przez Wnioskodawcę wyników powyższego badania w postępowaniu sądowym zainicjowanym przez Wnioskodawcę przeciwko Spółce i Leszkowi Sobikowi, dotyczącym ww. sprzedaży akcji Spółki Gamrat S.A., o którym mowa poniżej w sekcji VIII niniejszej opinii;**

b) Pytania nr 1–3 zostały sformułowane w sposób przesądzający kierunek oceny. Zawierają one jako założenia tezy forsowane przez Wnioskodawcę – m.in. że Pan Leszek Sobik na walnych zgromadzeniach Spółki „*każdorazowo posiada ponad 50% obecnych głosów*" – i koncentrują się na kwalifikacji Pana Leszka Sobika jako podmiotu powiązanego ze Spółką, która stanowi jedną ze spornych okoliczności w ramach postępowania sądowego, o którym mowa poniżej w sekcji VIII niniejszej opinii. Sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych powinno być obiektywnym i fachowym opracowaniem analitycznym na temat określonego obszaru funkcjonowania spółki oraz źródłem wiedzy dla jej organów i akcjonariuszy, nie zaś rozstrzygnięciem wiążącym kogokolwiek.[2] Ustalenia Rewidenta co do statusu Pana Leszka Sobika nie mogłyby zatem zastąpić ani wpłynąć na samodzielną ocenę sądu w zawisłym sporze co do wyżej

[1] K. Oplustil, „Instrumenty nadzoru korporacyjnego (corporate governance) w spółce akcyjnej", wyd. CH Beck, Warszawa 2010.

[2] K. Oplustil, op.cit.

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

wskazanej kwestii prawnej. Tym bardziej pytania w ramach Wniosku powinny były zostać ujęte przez Wnioskodawcę neutralnie, jako służące przeprowadzeniu zobiektywizowanej oceny statusu powiązania na podstawie wszystkich istotnych okoliczności, tj. zarówno takich mogących przemawiać „za" jak i „przeciw" kwalifikacji Pana Leszka Sobika jako podmiotu powiązanego;
c) Pytanie nr 6 ma charakter otwarty – zmierza do ustalenia, „jakie znaczenie" dla oceny statusu powiązania i kompletności ujawnień ma fakt zasiadania Pani Oliwii Sobik w Radzie Nadzorczej i Komitecie Audytu Spółki. Choć pytanie to odwołuje się do określonych postanowień MSR 24 i MSR 28, nie wskazuje, jakich transakcji ani jakiego okresu pełnienia przez nią funkcji miałaby dotyczyć ocena. W tym zakresie pytanie nie konkretyzuje zagadnienia objętego § 3 Projektowanej Uchwały, lecz rozszerza je o nieokreśloną ocenę interpretacyjną, co nie odpowiada wymogowi określoności tego rodzaju zagadnienia;
d) Odrębnego odnotowania wymaga końcowa część pytania nr 1, w której Rewident ma ustalić, *„czy, kiedy i w jaki sposób Spółka dokonała oraz udokumentowała własną ocenę statusu Pana Leszka Sobika, jakie kryteria przy tej ocenie zastosowała i na jakich okolicznościach faktycznych ją oparła*". Zarząd nie kwestionuje, że sporządzanie sprawozdań finansowych należy do prowadzenia spraw Spółki, ani że Rewident może weryfikować prawidłowość ujawnień przez odniesienie do wymogów MSR 24, MSR 28 i ustalonego stanu faktycznego. Jednak **żądanie odtworzenia tego czy, kiedy i w jaki sposób Spółka dokonała własnej oceny statusu Pana Leszka Sobika, jakie kryteria zastosowała oraz na jakich okolicznościach ją oparła, wykracza poza tak rozumianą weryfikację. Żądanie takie nie dotyczy zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, tj. transakcji Spółki czy sposobu ich ujawnienia w sprawozdaniach finansowych, ale zmierza do pozyskania wiedzy o toku rozumowania organów Spółki i wewnętrznym procesie decyzyjnym – czyli elementów, które mogłyby być potencjalnie istotne z punktu widzenia stanowiska Spółki w sporze z Wnioskodawcą, o którym mowa poniżej w sekcji VIII niniejszej opinii. W tym zakresie pytanie nr 1 unaocznia, że rzeczywistym celem Wnioskodawcy, decydującym o inicjatywie powołania Rewidenta, nie jest zbadanie określonych transakcji z punktu widzenia ich ujęcia w sprawdzaniu finansowym Spółki – chodzi o wykorzystanie ww. instytucji jako narzędzia do pozyskania, na koszt Spółki, materiału użytecznego dla Wnioskodawcy w sprawie V GC 23/26, w której Spółka jest stroną pozwaną**. Instytucja rewidenta do spraw szczególnych nie powinna służyć obejściu reguł postępowania dowodowego właściwych dla zawisłego sporu sądowego ani przenosić na Spółkę obowiązku finansowania poszukiwania dowodów dotyczących twierdzeń Wnioskodawcy, a także jej wykorzystanie przez Wnioskodawcę należy uznać za wykraczające poza zakres i funkcję ww. przepisów;
e) W doktrynie wskazuje się, że zagadnienie poddawane badaniu powinno zostać wyraźnie wskazane we wniosku akcjonariusza wraz z powołaniem okoliczności, które co najmniej uprawdopodabniają możliwość wyrządzenia spółce szkody, a praktyczną przyczyną skorzystania z omawianego uprawnienia jest uzasadnione podejrzenie, że akcjonariusz większościowy lub członkowie organów spółki dokonali czynności na jej szkodę[3]. Przedłożony Wniosek dotyczy tymczasem wyłącznie kwalifikacji sprawozdawczej i kompletności ujawnień; ponadto całokształt okoliczności wskazuje na to, że rzeczywistą przyczyną złożenia Wniosku jest chęć wykorzystania instytucji rewidenta do spraw szczególnych w ww. sporze Wnioskodawcy ze Spółką. Powyższe prowadzić musi do wniosku, że Wniosek nie służy ochronie interesu Spółki – co staje się jeszcze bardziej widoczne, jeśli weźmie się pod uwagę nieproporcjonalnie szeroki żądany zakres Badania.

III. Zastrzeżenie 1
(nieadekwatny i nieproporcjonalny zakres dokumentów, które Spółka miałaby udostępnić Rewidentowi)
12. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie uchwała walnego zgromadzenia powinna określać „rodzaje dokumentów", które spółka powinna udostępnić Rewidentowi, zaś art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie zobowiązuje zarząd i radę nadzorczą do udostępnienia Rewidentowi dokumentów określonych w uchwale oraz udzielenia wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania. Z konstrukcji tych przepisów wynika, że katalog dokumentów musi być zamknięty, precyzyjnie oznaczony rodzajowo i funkcjonalnie powiązany z przedmiotem Badania. Dokumenty określone w uchwale wyznaczają ramy późniejszej realizacji obowiązku Spółki z art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie. Uchwała nie może więc przenosić na Rewidenta

[3] K. Oplustil, op.cit.

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

kompetencji do późniejszego określenia rzeczywistego zakresu tego obowiązku, nie może kreować po stronie Spółki obowiązku wytwarzania nowych opracowań ani nie może posługiwać się kategoriami dokumentów oznaczonymi w sposób blankietowy.

13. Tymczasem § 4 Projektowanej Uchwały nakłada na Spółkę obowiązek przekazania siedmiu kategorii materiałów obejmujących między innymi: (i) zestawienia syntetyczne i analityczne obrotów i sald za lata 2020–2025 wraz z mapowaniem do sprawozdań finansowych i uzgodnieniem do finalnych rocznych sprawozdań finansowych, (ii) Jednolite Pliki Kontrolne dla Ksiąg Rachunkowych (JPK KR), Jednolite Pliki Kontrolne VAT (JPK VAT), znormalizowane elektroniczne wyciągi bankowe (pliki MT940) oraz dzienniki transakcji za lata 2020–2025, (iii) podsumowania transakcji i sald z podmiotami powiązanymi wraz z wykazami danych źródłowych, (iv) wyciąg z dokumentacji konsolidacyjnej, (v) skany umów, faktur i innych dokumentów źródłowych, (vi) dokumenty rozliczenia sald na dzień 31 grudnia 2025 r., oraz (vii) otwarty katalog umów, aneksów, zamówień, faktur, not księgowych, potwierdzeń sald, dowodów zapłaty, protokołów odbioru i korespondencji handlowej – jako materiałów, których konkretyzacja ma nastąpić w drodze późniejszego wskazania przez Rewidenta w toku Badania.

14. W ocenie Zarządu zakres ten jest rażąco nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu i celu Badania, co wynika z poniżej przedstawionych przyczyn:

a) Żądanie wydania kompletnych JPK KR i JPK VAT oraz pełnych zestawień obrotów i sald z poszczególnymi odbiorcami i dostawcami za sześć lat obrotowych oznacza żądanie wydania całości ksiąg rachunkowych i pełnej ewidencji podatkowej Spółki, a więc zbioru danych obejmującego wszystkich kontrahentów Spółki, w tym setki podmiotów niemających jakiegokolwiek związku z Panem Leszkiem Sobikiem ani z Podmiotami. Analogiczny problem dotyczy znormalizowanych wyciągów bankowych MT940 i dzienników transakcji, które z natury rzeczy obejmują przepływy i zapisy dotyczące całokształtu rozliczeń Spółki, a nie wyłącznie relacji z imiennie wskazanymi osobami i podmiotami. Jednocześnie Spółka podkreśla, iż we wskazanym we Wniosku okresie, doszło do likwidacji niektórych rachunków bankowych wykorzystywanych dotychczas w działalności Spółki w szczególności w związku z decyzjami korporacyjnymi dotyczącymi wydzielenia zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP). Niemożność wygenerowania znormalizowanych plików MT940 z uwagi na zamknięcie rachunków oraz zmianę struktury organizacyjnej Spółki ma charakter obiektywny i wynika z ograniczeń po stronie instytucji finansowej oraz z przeprowadzonych czynności ZCP. Oznaczenie we Wniosku przedmiotu Badania wskazuje jednoznacznie, że Badanie dotyczy wyłącznie transakcji z kilkoma imiennie wskazanymi osobami, w tym Podmiotami; ustalenie tych transakcji nie wymaga przedstawienia całości ksiąg Spółki, pełnej ewidencji VAT ani pełnych plików bankowych za lata 2020–2025, lecz co najwyżej dokumentów i danych sklasyfikowanych według tych konkretnych kontrahentów, okresów i transakcji. **Tak ukształtowany katalog dokumentów sprawia, że w praktyce zgodnie z Wnioskiem Badanie miałoby stanowić przegląd całości ksiąg rachunkowych Spółki, a pośrednio jej sprawozdań finansowych – podczas gdy w doktrynie ponowne zbadanie zawartości całego rocznego sprawozdania finansowego przez rewidenta do spraw szczególnych trafnie uznaje się za niedopuszczalne jako sprzeczne z wymogiem określoności zagadnienia** [4];

b) Część żądań nie dotyczy udostępnienia dokumentów istniejących, lecz zobowiązuje Spółkę do wytworzenia nowych opracowań, zestawień i przetworzeń danych na potrzeby Badania. Dotyczy to w szczególności „mapowania zestawień do sprawozdań finansowych i uzgodnienia do finalnych rocznych sprawozdań finansowych", „podsumowań transakcji i sald" wraz z „wykazami danych źródłowych" oraz przygotowania danych w „elektronicznej edytowalnej" postaci, w tym w plikach Excel lub csv. Tego rodzaju materiały nie są dokumentami, które Spółka ma jedynie udostępnić Rewidentowi, lecz pochodnymi opracowaniami analitycznymi tworzonymi specjalnie dla potrzeb Badania. Tymczasem ani art. 84 ust. 4 pkt 3, ani art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie nie kreują po stronie spółki publicznej obowiązku przygotowywania na rzecz Rewidenta nowych analiz, mapowań, uzgodnień ani zbiorów danych przetworzonych w sposób oczekiwany przez Wnioskodawcę;

c) **pkt 7 w § 4 Projektowanej Uchwały ma charakter blankietowy – obejmuje wszelkie dokumenty „wskazane przez Biegłego w toku badania jako niezbędne", a więc pozostawia określenie zakresu obowiązku Spółki do jednostronnej, uznaniowej decyzji Rewidenta, co ma nastąpić już po podjęciu Projektowanej Uchwały**. Nie jest to określenie „rodzaju dokumentów" w

[4] K. Oplustil, op.cit.

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

rozumieniu art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie, lecz wprowadzenie mechanizmu kreowania nowych żądań co do dodatkowej dokumentacji. Rozwiązanie to uniemożliwia akcjonariuszom głosującym nad Projektowaną Uchwałą ocenę rzeczywistej skali obciążeń nakładanych na Spółkę, a Spółce uniemożliwia ustalenie *ex ante* zakresu obowiązku, którego niewykonanie mogłoby być następnie oceniane przez pryzmat art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie. W praktyce pkt 7 Projektowanej Uchwały powoduje także, że to Rewident, a nie Walne Zgromadzenie rozstrzygałby o tym, jakie dokumenty są w praktyce objęte Badaniem;

d) żądane dla potrzeb Badania materiały obejmują informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w szczególności warunki handlowe, ceny, marże i strukturę rozrachunków z ogółem kontrahentów – a także dane objęte umownymi klauzulami poufności oraz dane osobowe osób trzecich. Zarząd nie twierdzi, że poufny charakter informacji zawsze wyłącza możliwość udostępnienia jej Rewidentowi, ponieważ art. 86 ust. 2 Ustawy o Ofercie przewiduje mechanizm ochrony tajemnicy przede wszystkim na etapie treści sprawozdania z Badania. Mechanizm ten polega na tym, że sprawozdanie Rewidenta nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w sprawozdaniu. § 6 Projektowanej Uchwały próbuje jednak z góry, *ex ante*, ograniczyć ten ustawowy mechanizm ochronny, zastrzegając, że wyłączenie z treści sprawozdania informacji stanowiących tajemnicę Spółki „nie może obejmować ustaleń co do statusu podmiotu powiązanego ani co do przedmiotu i wartości transakcji". Oznacza to próbę przesądzenia już w uchwale, bez znajomości konkretnych ustaleń przyszłego sprawozdania i bez indywidualnej oceny niezbędności ich ujawnienia, że określone kategorie informacji nie będą mogły korzystać z ochrony przewidzianej w art. 86 ust. 2 Ustawy o Ofercie. W połączeniu z obowiązkiem przekazania sprawozdania do publicznej wiadomości rozwiązanie to stwarza ryzyko upublicznienia informacji handlowych Spółki w zakresie szerszym niż rzeczywiście niezbędny do uzasadnienia stanowiska Rewidenta;

e) Zestawienie sześciu lat obrotowych, siedmiu kategorii materiałów oraz 14-dniowego terminu na ich przekazanie **budzi wątpliwości pod kątem obiektywnej wykonalności powyższego obowiązku** w **powyższym terminie**, ponadto oznaczałoby ono po stronie Spółki bardzo duży wysiłek organizacyjny, dezorganizujący pracę służb księgowych, kontrolingowych i prawnych, oraz generowałoby dodatkowe koszty niezależne od wynagrodzenia Rewidenta; termin ten nie został przy tym zsynchronizowany z terminem rozpoczęcia Badania określonym w § 5 Projektowanej Uchwały na 7 dni od dnia jej podjęcia. Wątpliwości budzi także przekazywanie tak szerokiego zbioru danych księgowych, podatkowych i bankowych pocztą elektroniczną albo z użyciem „innego powszechnie używanego narzędzia do transferu plików", w sytuacji braku ustanowienia kontrolowanego środowiska elektronicznego, ograniczenia dostępu do imiennie wskazanych osób oraz nieustalenia procedury zwrotu lub usunięcia danych po zakończeniu Badania;

f) Projektowana Uchwała nie zakreśla żadnego zamkniętego terminu zakończenia Badania. Zgodnie z § 6 Projektowanej Uchwały Rewident ma przedstawić sprawozdanie w terminie czterech miesięcy od dnia udostępnienia mu *„kompletu dokumentów, o których mowa w § 4 pkt 1–7"*, przy czym – wobec blankietowego charakteru pkt 7 – o tym, czy komplet ten został udostępniony, decyduje w istocie sam Rewident, zgłaszając kolejne żądania w toku Badania. W konsekwencji termin zakończenia Badania nie jest powiązany z obiektywnie oznaczonym momentem wykonania skonkretyzowanego obowiązku przekazania dokumentacji, lecz z przyszłą, własną oceną Rewidenta, czy zgłoszone przez niego zapotrzebowanie zostało w całości zaspokojone. Spółka zostaje zatem zobowiązana do pozostawania w bezterminowej gotowości do realizacji kolejnych żądań, zaś termin zakończenia Badania – a w konsekwencji także ostateczna wysokość kosztów obciążających Spółkę – pozostaje nieoznaczony.

15. **Konkludując, zakres dokumentów dla potrzeb Badania określony w § 4 Projektowanej Uchwały nie pozostaje w racjonalnej relacji do przedmiotu i celu Badania.** Zarząd nie kwestionuje, że ustalenie transakcji z kilkoma oznaczonymi podmiotami może wymagać dostępu do określonych danych księgowych i dokumentów źródłowych dotyczących tych podmiotów. Cel ten można jednak osiągnąć przy pomocy środków adekwatnych i proporcjonalnych do powyższego celu, a przy tym mniej dolegliwych dla Spółki, w szczególności przez udostępnienie danych i dokumentów odnoszących się do imiennie oznaczonych kontrahentów, bez przekazywania pełnych ksiąg, pełnych ewidencji podatkowych, pełnych plików bankowych i otwartego katalogu dokumentów określanych dopiero w toku Badania. Przyjęta w Projektowanej Uchwale konstrukcja – przez swoją nadmiarowość, blankietowość, obowiązek tworzenia

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

nowych opracowań i niedostateczne zabezpieczenia organizacyjno-techniczne – naraża Spółkę na szkodę nieproporcjonalną do wartości informacyjnej Badania oraz nie spełnia standardu określoności wymaganego przez art. 84 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie. W istocie, konstrukcja ta wskazuje na to, iż **celem Wnioskodawcy nie jest doprowadzenie do sprawdzenia transakcji z określonymi podmiotami (które są zresztą nieliczne) i ich ujmowania w sprawozdawczości Spółki, ale do przeprowadzenia pełnego przeglądu wszystkich transakcji Spółki i całych sprawozdań finansowych Spółki z okresu sześciu lat – który to zakres wykracza poza możliwy zakres badania przez rewidenta zgodnie z ww. przepisami Ustawy o Ofercie.**

IV. Zastrzeżenie 2
(okres objęty Badaniem (lata 2020–2025) a granice celowości Badania)

16. Wnioskodawca obejmuje Badaniem sześć pełnych lat obrotowych – od 2020 r. do 2025 r. – nie przedstawiając jakiegokolwiek uzasadnienia dla tak określonej cezury czasowej. Uzasadnienie Wniosku odwołuje się wyłącznie do jednej transakcji – sprzedaży w dniu 20 grudnia 2021 r. na rzecz Pana Leszka Sobika 1.141.460 akcji spółki Gamrat S.A. za cenę 22.007.348,80 zł – oraz do przypuszczenia Wnioskodawcy, że mogły występować także inne, nieujawnione transakcje. Wnioskodawca przyznaje przy tym wprost, że „nie ma wiedzy, czy i jakie inne transakcje" były zawierane.

17. Jak już wyżej wskazano, **pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i Podmiotami nie zostały dokonane w latach 2020-2025 żadne transakcje oprócz sprzedaży w dniu 20 grudnia 2021 r. przez Spółkę na rzecz Pana Leszka Sobika 1.141.460 akcji spółki Gamrat S.A. oraz transakcji skupów przez Spółkę jej akcji własnych, przeprowadzanych na takich samych zasadach dla wszystkich biorących w nich udział akcjonariuszy.**

18. W praktyce, badanie dokonywane przez rewidenta do spraw szczególnych powinno stanowić narzędzie służące z natury rzeczy weryfikacji podejrzenia nieprawidłowości, a zatem jego punktem wyjścia powinna być określona hipoteza. Ponadto trafnie przyjmuje się, że przewidziane do zbadania zagadnienie powinno zostać wyraźnie wskazane wraz z powołaniem okoliczności, które co najmniej uprawdopodabniają możliwość wyrządzenia spółce szkody, a kryterium czasowe powinno pełnić funkcję zawężającą i doprecyzowującą[5]. Z tego punktu widzenia hipoteza Wnioskodawcy została odniesiona do konkretnych okoliczności jedynie w przypadku wspomnianej wcześniej transakcji z grudnia 2021 r. W odniesieniu do roku 2020 oraz lat 2022–2025 Wniosek nie wskazuje żadnej konkretnej okoliczności – Wnioskodawca przyznaje, że nie ma wiedzy, czy jakiekolwiek inne transakcje były zawierane – a sześcioletni przedział czasowy nie zawęża zagadnienia, lecz je rozszerza. W tym zakresie Wniosek nie zmierza do weryfikacji prawdopodobieństwa podejrzenia, lecz do ustalenia, czy w ogóle istnieją okoliczności, które mogłyby takie podejrzenie uzasadniać.

18. Za ograniczeniem zakresu czasowego Badania przemawiają nadto względy związane z użytecznością ewentualnych ustaleń Rewidenta oraz dostępnością dokumentacji źródłowej. Proponowany sześcioletni okres pozostaje bezzasadny i nieproporcjonalny wobec okoliczności faktycznych wskazanych przez Wnioskodawcę.

a) W zakresie wykorzystania instytucji badania przez Rewidenta i jego ustaleń dla potrzeb sporu dotyczącego transakcji z 2021 r. – w ocenie Zarządu samo w sobie stanowiłoby to nieprawidłowe wykorzystanie ww. instytucji, zresztą Sąd rozstrzygający ww. spór sam dokona oceny w tym zakresie;

b) W zakresie wykorzystania instytucji badania przez Rewidenta i jego ustaleń dla potrzeb zbadania innych transakcji z lata 2020-2025 i prawidłowości ich sprawozdawczości, Wnioskodawca w żadnym zakresie nie wskazał, aby potrzeba takiego badania rzeczywiście istniała (przy czym z uwagi na brak takich transakcji, ona faktycznie nie istnieje). Samo powołanie się na jedną transakcję z grudnia 2021 r. nie uzasadnia automatycznie pełnego przeglądu całego okresu lat 2020–2025;

c) Należy także uwzględnić ustawowe okresy przechowywania dokumentacji, gdyż zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości dowody księgowe i dokumenty inwentaryzacyjne przechowuje się do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, nie krócej jednak niż do dnia rozliczenia osób, którym powierzono składniki aktywów objęte sprzedażą detaliczną, a pozostałe dowody księgowe i dokumenty inwentaryzacyjne co do zasady przez pięć lat. W odniesieniu do najstarszych lat objętych Wnioskiem, tj., obecnie roku 2020, oznacza to ryzyko

[5] K. Oplustil, op.cit.

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

niepełności materiału źródłowego oraz powstania sporów co do zakresu dokumentów, które Spółka może faktycznie udostępnić Rewidentowi.
d) Zarząd przy tej okazji podkreśla, że **sprawozdania finansowe Spółki za wszystkie lata objęte Wnioskiem zostały zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta, który nie zgłosił zastrzeżeń co do ujawnień dotyczących podmiotów powiązanych**. W piśmiennictwie przyjmuje się, że uprzednie zbadanie danej kwestii przez biegłego rewidenta nie wyłącza jej ponownej weryfikacji przez rewidenta do spraw szczególnych, jednak w takim przypadku od wnioskodawców należy wymagać wyższego standardu szczegółowości i konkretności uzasadnienia – w szczególności wskazania konkretnych okoliczności świadczących o tym, że uprzednie badanie zostało przeprowadzone nieprawidłowo bądź z naruszeniem interesu spółki – a niewystarczające uzasadnienie może przemawiać za nadużyciem prawa (art. 5 Kodeksu cywilnego)[6]. Tymczasem Wniosek nie odnosi się w żaden sposób do wyników badań ustawowych sprawozdań finansowych Spółki za lata 2020–2025 ani nie wskazuje, dlaczego badania te miałyby być w omawianym zakresie wadliwe.
19. Konkludując, Zarząd wskazuje, że przyjęty przez Wnioskodawcę przedział lat objętych Badaniem pozostaje bezzasadny w świetle okoliczności przywołanych we Wniosku, mających stanowić jego uzasadnienie, i nie spełnia roli zawężającej, jaką kryterium czasowe powinno pełnić przy wyodrębnianiu „określonego zagadnienia". Jedyna transakcja wskazana we Wniosku dotyczy grudnia 2021 r., a rozciągnięcie Badania na rok 2020 oraz lata 2022–2025 – bez powołania okoliczności uprawdopodabniających przeprowadzenie jakichkolwiek transakcji w tych latach i powstanie w związku z tym jakichkolwiek nieprawidłowości, oraz bez odniesienia do wyników ich badania ustawowego – wielokrotnie zwiększa koszty i obciążenia organizacyjne Spółki, nie pozostając w związku z konkretnym, dostatecznie opisanym zagadnieniem wymagającym badania.

V. Zastrzeżenie 3
(wskazanie jednego, z góry oznaczonego Rewidenta i brak alternatywnych kandydatur)
20. Wnioskodawca wskazał jako Rewidenta wyłącznie jeden podmiot – firmę audytorską BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisaną na listę firm audytorskich pod numerem 3355 – wskazując Pana Piotra Kołodzieja jako biegłego rewidenta wyznaczonego do realizacji prac. Do Wniosku załączono pisemną zgodę Wnioskodawcy na wybór tego podmiotu, o której mowa w art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Ofercie; **nie załączono natomiast dokumentu pochodzącego od samego Rewidenta**. Wnioskodawca nie przedstawił żadnej innej kandydatury jako alternatywy, którą akcjonariusze Spółki mogliby brać pod uwagę przy podejmowaniu decyzji dotyczącej głosowania w sprawie wyboru Rewidenta do przeprowadzenia Badania.
21. Zarząd nie kwestionuje, że z art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Ofercie wynika wymóg, aby Projektowana Uchwała oznaczała Rewidenta, na którego Wnioskodawca wyraził zgodę na piśmie. Należy jednak zwrócić uwagę na praktyczne konsekwencje przyjętej przez Wnioskodawcę konstrukcji w zakresie wskazania Rewidenta.
22. Po pierwsze, w sytuacji wskazania jednej kandydatury NWZ nie dokonuje w istocie żadnego wyboru. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 1 i 2 Ustawy o Ofercie walne zgromadzenie nie może samodzielnie zastąpić wskazanego podmiotu innym Rewidentem ani zmienić przedmiotu i zakresu Badania bez pisemnej zgody Wnioskodawcy. NWZ zostaje zatem postawione przed alternatywą rozstrzygniętą z góry przez Wnioskodawcę: przyjąć uchwałę w brzmieniu przez niego narzuconym albo jej nie przyjmować.
23. Po drugie, brak kandydatur alternatywnych – akceptowanych przez samego Wnioskodawcę – uniemożliwia jakiekolwiek porównanie kwalifikacji, doświadczenia, warunków metodycznych i cenowych, a w konsekwencji utrudnia akcjonariuszom rzetelną ocenę, czy wskazany podmiot najlepiej zapewni sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania w rozumieniu art. 84 ust. 2 Ustawy o Ofercie. Problem ten ma szczególne znaczenie w sytuacji, w której Badanie miałoby objąć bardzo szeroki zakres informacji i dokumentów, w tym dane wrażliwe Spółki oraz materiały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a koszt Badania miałby być bardzo wysoki.
24. Wnioskodawca ukształtował zatem Wniosek w sposób, który wyklucza możliwość konstruktywnej korekty Projektowanej Uchwały – co pozostaje problematyczne, mając na uwadze liczne uzasadnione zastrzeżenia do Wniosku.

[6] K. Oplustil, op.cit.

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

VI. Zastrzeżenie 4
(brak informacji pozwalających stwierdzić, że Rewident nie pozostaje w powiązaniach z Wnioskodawcą)

25. Zgodnie z art. 84 ust. 2 Ustawy o Ofercie Rewidentem może być wyłącznie podmiot posiadający wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale, *które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania*. Przesłanka ta ma charakter kwalifikowany – nie ogranicza się do kompetencji zawodowych, lecz obejmuje również gwarancję obiektywizmu. Niezależnie od tego art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie ustanawia przesłanki negatywne, a art. 85 ust. 4 Ustawy o Ofercie nakazuje sądowi odmówić wyznaczenia Rewidenta, jeżeli wybór wskazanego podmiotu naruszałby te wymogi oraz pozwala odmówić wyznaczenia, gdy z innych przyczyn wybór ten nie zapewni sporządzenia rzetelnego i obiektywnego sprawozdania.

26. Wnioskodawca poprzestał na zamieszczeniu we Wniosku wzmianki o złożeniu przez wskazany podmiot – tj. BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. jako Rewidenta – oświadczenia „o spełnieniu wymogów z art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej". Treść tego oświadczenia nie została jednak udostępniona, a Wniosek nie zawiera informacji pozwalających zweryfikować, czy przesłanki te są rzeczywiście spełnione w relacji do Wnioskodawcy i podmiotów z nim powiązanych. Zastrzeżenie ze strony Zarządu dotyczy zatem braku materiału umożliwiającego ocenę, czy wybór tego konkretnego podmiotu zapewnia sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z Badania oraz czy nie zachodzi przesłanka negatywna z art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie. Niezależnie od powyższego Zarząd zauważa, że Wniosek nie zawiera żadnej informacji o relacjach pomiędzy Rewidentem, podmiotami z jego grupy kapitałowej oraz osobami działającymi w jego imieniu, w tym wyznaczonym biegłym rewidentem, a samym Wnioskodawcą i podmiotami z nim powiązanymi. Informacje te są niezbędne dla możliwości dokonania przez akcjonariuszy oceny, czy wskazany Rewident daje wymagane ustawowo gwarancje bezstronności i obiektywizmu.

27. Kwestia powyższa ma znaczenie szczególne, bowiem Wnioskodawca posiada 20,00% ogólnej liczby głosów w Spółce, a zatem mógłby potencjalnie być kwalifikowany wobec Spółki jako „znaczący inwestor" w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, do której to ustawy odsyła art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie. Zgodnie z tym przepisem, znaczącym inwestorem jest jednostka będąca spółką handlową lub przedsiębiorstwem państwowym, która posiada zaangażowanie w kapitale innej jednostki i wywiera znaczący wpływ na tę jednostkę, przy czym znaczący wpływ obejmuje w szczególności posiadanie nie mniej niż 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym tej jednostki. Ponadto Wnioskodawca pozostaje ze Spółką w otwartym sporze korporacyjnym, a wynik Badania miałby służyć potwierdzeniu tezy forsowanej przez niego w tym sporze. W takich okolicznościach informacja o ewentualnych relacjach pomiędzy Rewidentem lub podmiotami z jego grupy kapitałowej a Wnioskodawcą, jego podmiotem dominującym lub podmiotami z nimi powiązanymi jest niezbędna dla oceny istnienia gwarancji obiektywizmu. Podkreślenia wymaga przy tym, że nie chodzi wyłącznie o deficyt informacyjny, choć powyższe również jest istotne z perspektywy możliwości podjęcia decyzji w ww. zakresie przez akcjonariuszy Spółki. Niezależnie od powyższego, jeżeli Rewident lub podmiot z jego grupy kapitałowej świadczył usługi na rzecz Wnioskodawcy jako znaczącego inwestora, zachodziłaby przesłanka negatywna z art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie, przy której sąd rejestrowy – stosownie do art. 85 ust. 4 zdanie pierwsze Ustawy o Ofercie – obowiązany jest odmówić wyznaczenia Rewidenta.

28. Wypada w tym miejscu podkreślić, że na potrzebę szczególnie starannej oceny zagrożeń dla niezależności w sprawach tego rodzaju zwracała uwagę Komisja Nadzoru Audytowego („KNA") w komunikacie z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie zagrożeń etycznych związanych z działaniem przez biegłych rewidentów i podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych jako rewident do spraw szczególnych. KNA wskazała w szczególności, że wykonywanie funkcji rewidenta do spraw szczególnych wiąże się z odpowiedzialnością za działanie w interesie publicznym, profesjonalnym postępowaniem oraz unikaniem działań mogących rodzić wątpliwości co do działania w tym interesie. W niniejszej sprawie potrzeba identyfikacji zagrożeń dla bezstronności oraz zastosowania odpowiednich zabezpieczeń aktualizuje się w stopniu podwyższonym ponieważ konkretny wskazany Rewident ma zostać wybrany z inicjatywy Wnioskodawcy jako akcjonariusza pozostającego ze Spółką w otwartym sporze korporacyjnym (odzwierciedlonym w trwających procesach cywilnych), na warunkach uzgodnionych wyłącznie pomiędzy

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

tym akcjonariuszem a wskazanym podmiotem, zaś wynik Badania mógłby potencjalnie służyć jako oczekiwane wsparcie pozycji procesowej tego akcjonariusza w tym sporze.
29. Według wiedzy Zarządu na dzień sporządzenia niniejszej opinii Rewident wskazany we Wniosku nie świadczy usług na rzecz Spółki ani jej podmiotów zależnych. Zarząd nie dysponuje natomiast – i nie ma możliwości samodzielnego pozyskania – informacji, czy Rewident, podmioty z jego grupy kapitałowej bądź osoby wyznaczone do przeprowadzenia Badania świadczyły lub świadczą usługi na rzecz Wnioskodawcy lub podmiotów z nim powiązanych, ani czy pozostają z nimi w innych relacjach mogących rzutować na bezstronność Badania. Ciężar przedstawienia tych informacji spoczywa na Wnioskodawcy, który – mimo że dysponuje wiedzą o własnych relacjach z Rewidentem – nie przedstawił ich we Wniosku.
30. Zarząd uznaje zatem za zasadne złożenie – najpóźniej przed przystąpieniem do głosowania na NWZ w sprawie Projektowanej Uchwały – pełnych oświadczeń Wnioskodawcy oraz Rewidenta obejmujących okres 2020–2025. Oświadczenia te powinny obejmować co najmniej: (i) wskazanie usług świadczonych w okresie objętym Badaniem przez Rewidenta oraz podmioty z jego grupy kapitałowej na rzecz Wnioskodawcy, jego podmiotu dominującego i podmiotów z nimi powiązanych, (ii) potwierdzenie, czy jakikolwiek podmiot z grupy kapitałowej Rewidenta świadczył takie usługi, nawet jeżeli nie świadczyła ich bezpośrednio sama BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., (iii) oświadczenie o braku powiązań osobowych i gospodarczych pomiędzy Panem Piotrem Kołodziejem a Wnioskodawcą i podmiotami z nim powiązanymi oraz (iv) wskazanie, kto zlecił i sfinansował przygotowanie oferty Rewidenta dotyczącej Badania. Do czasu przedstawienia tych informacji Zarząd nie jest w stanie potwierdzić, że wybór Rewidenta zapewni sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z Badania ani że nie zachodzi przesłanka negatywna z art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie.

VII. Zastrzeżenie 5
(poziom wynagrodzenia Rewidenta wobec braku porównywalnych ofert)
31. Zgodnie z § 7 Projektowanej Uchwały Rewidentowi ma przysługiwać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 98.550 zł powiększone o podatek VAT, przy założeniu nakładu pracy około 270 godzin i stawki 365 zł za godzinę, z możliwością podwyższenia wynagrodzenia o 365 zł za każdą godzinę powyżej 300 godzin. W ocenie Zarządu, całość tych kosztów – wraz z kosztami własnymi Spółki związanymi z obsługą Badania – obciążyłaby wyłącznie Spółkę, a zatem pośrednio wszystkich jej akcjonariuszy.
32. Ze względu na fakt, że Wnioskodawca nie przedstawił jakichkolwiek informacji o ofertach innych podmiotów uprawnionych do przeprowadzenia Badania, ani Zarząd, ani akcjonariusze nie dysponują punktem odniesienia pozwalającym ocenić, czy zaproponowana kwota odpowiada warunkom rynkowym. Nie zostało w szczególności wykazane: (i) czy Wnioskodawca w ogóle występował z zapytaniem ofertowym do innych firm audytorskich, (ii) ile ofert otrzymał i na jakich warunkach, oraz (iii) według jakich kryteriów dokonał wyznaczenia Rewidenta.
33. Brak ten jest tym bardziej istotny, że założony nakład pracy (270 godzin) został skalkulowany przy przyjęciu maksymalnie szerokiego zakresu dokumentów i objęcia Badaniem aż sześcioletniego okresu, (co zostało zakwestionowane w sekcjach III i IV niniejszej opinii). Ograniczenie zakresu Badania do zagadnień rzeczywiście mogących wymagać wyjaśnienia powinno prowadzić do istotnego obniżenia nakładu pracy Rewidenta, a co za tym idzie – kosztu jego wynagrodzenia. Przyjęta w § 7 Projektowanej Uchwały konstrukcja jest przy tym asymetryczna: pułap obniżenia wynagrodzenia został ograniczony (240 godzin), podczas gdy jego wzrost powyżej 300 godzin nie został limitowany żadną kwotą maksymalną.
34. Projektowana Uchwała nie przewiduje ponadto żadnego mechanizmu kontroli wykorzystania czasu pracy w toku Badania – wykaz czasu pracy ma zostać przekazany Spółce dopiero wraz z fakturą, po zakończeniu Badania – ani jakiejkolwiek możliwości negocjowania warunków finansowych przez Spółkę. Nie zawiera ona również jakiegokolwiek odniesienia do stosownej umowy pomiędzy Spółką a Rewidentem jako źródła zlecenia Badania w wykonaniu Projektowanej Uchwały, nie wskazując tym samym na żadne elementy jej treści w zakresie wykraczającym poza wynagrodzenie Rewidenta, jak np. kwestia zasad odpowiedzialności Rewidenta wobec Spółki, w tym za nieuprawnione wykorzystanie lub ujawnienie przekazanych mu danych. W świetle dokumentacji Wniosku Spółka jest zatem zobowiązywana do zaakceptowania warunków ustalonych wyłącznie pomiędzy Wnioskodawcą a wskazanym przez niego Rewidentem oraz do udostępnienia szerokiego zbioru danych wrażliwych, w tym objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, nie będąc przy tym stroną kształtującą istotne reguły, na jakich Badanie może być prowadzone.

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

35. W związku z powyższym, w oparciu o dokumentację Wniosku Zarząd nie jest w stanie potwierdzić rynkowego charakteru zaproponowanego wynagrodzenia Rewidenta, a przyjęta konstrukcja w sposób nieuzasadniony przenosi całe ryzyko kosztowe Badania na Spółkę. Brak porównywalnych ofert ma przy tym znaczenie nie tylko cenowe, lecz także informacyjne: akcjonariusze nie mogą ocenić, czy wskazany Rewident jest podmiotem optymalnym dla tak ukształtowanego Badania, czy przyjęty nakład pracy jest adekwatny do rzeczywistego zakresu czynności oraz czy możliwe było przeprowadzenie Badania w węższym, tańszym i mniej obciążającym Spółkę modelu. W ocenie Zarządu Wnioskodawca powinien przedstawić akcjonariuszom co najmniej dwie porównywalne oferty podmiotów uprawnionych do przeprowadzenia Badania oraz zaakceptować wprowadzenie górnego limitu łącznego wynagrodzenia.

VIII. Zastrzeżenie 6
(instrumentalny charakter Wniosku w kontekście sporu korporacyjnego zainicjowanego przez Wnioskodawcę)

36. Zastrzeżenia przedstawione powyżej w sekcjach III–VII niniejszej opinii nabierają pełnego znaczenia dopiero w świetle okoliczności, w jakich Wniosek został złożony. **W ocenie Zarządu u podstaw Wniosku nie leży autentyczna, motywowana dobrem Spółki troska Wnioskodawcy o sposób prowadzenia jej spraw, lecz zamiar pozyskania – na koszt Spółki i przy wykorzystaniu jej własnych organów – materiału dowodowego na użytek postępowań sądowych prowadzonych z powództwa Wnioskodawcy przeciwko Spółce oraz członkom jej organów.**

37. Za takim wnioskiem przemawiają następujące, obiektywnie sprawdzalne okoliczności:

a) **Tożsamość przedmiotu Badania z przedmiotem sporu sądowego.** Przed Sądem Okręgowym w Częstochowie, V Wydział Gospodarczy, pod sygn. akt V GC 23/26 toczy się postępowanie z powództwa Wnioskodawcy z dnia 23 stycznia 2026 r. przeciwko Spółce oraz Panu Leszkowi Sobikowi o stwierdzenie nieistnienia stosunku prawnego w postaci umowy sprzedaży 1.141.460 akcji Gamrat S.A. z dnia 20 grudnia 2021 r. Wnioskodawca wywodzi nieważność tej umowy z rzekomego braku zgody Rady Nadzorczej Spółki wymaganej przez art. 90i ust. 3 Ustawy o Ofercie. Jednym z istotnych spornych elementów argumentacji podnoszonej przez Wnioskodawcę w powyższym pozwie jest to, czy Pan Leszek Sobik był w dacie transakcji podmiotem powiązanym ze Spółką w rozumieniu art. 90h ust. 1 pkt 2 Ustawy o Ofercie. Jest to dokładnie to samo zagadnienie, które Wnioskodawca chce obecnie powierzyć Rewidentowi w ramach pytań nr 1–3 Wniosku, sformułowanych wokół kwalifikacji Pana Leszka Sobika jako podmiotu powiązanego, podstaw tej kwalifikacji oraz momentu jej powstania. Dodatkowo końcowa część pytania nr 1 zmierza do ustalenia, czy, kiedy i w jaki sposób Spółka dokonała oraz udokumentowała własną ocenę statusu Pana Leszka Sobika, jakie kryteria zastosowała i na jakich okolicznościach faktycznych ją oparła. W tym zakresie Badanie nie służy wyłącznie obiektywnej weryfikacji ujawnień sprawozdawczych Spółki, lecz w zamiarze Wnioskodawcy miałoby prowadzić do wytworzenia materiału mogącego być użytecznym dla Wnioskodawcy w wyżej wskazanym sporze sadowym;

b) **Kwestia ciężaru dowodu.** W postępowaniu sądowym to Wnioskodawca – zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego w związku z art. 232 Kodeksu postępowania cywilnego – obowiązany jest wykazać okoliczności, z których wywodzi skutki prawne, a także przedstawić odpowiednią argumentację prawną. Tymczasem w zamyśle Wnioskodawcy uzyskanie sprawozdania Rewidenta na koszt Spółki miałoby prowadzić do tego, że Spółka – pozwana w ww. postępowaniu – sfinansowałaby i spowodowała wytworzenie materiału mającego wspierać stanowisko Wnioskodawcy w ww. postępowaniu. Jeżeli Wnioskodawca uważa, że dokumenty dotyczące wewnętrznej oceny statusu Pana Leszka Sobika przez Spółkę mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy V GC 23/26, powinien korzystać z instrumentów przewidzianych w Kodeksie postępowania cywilnego, w tym wniosków dowodowych kierowanych do sądu rozpoznającego sprawę, a nie z korporacyjnego instrumentu finansowanego przez stronę przeciwną. Instytucja Rewidenta nie została bowiem ustanowiona w celu umożliwienia przenoszenia na spółkę publiczną ciężaru dowodu obciążającego jej przeciwnika procesowego – ani też co do wykazywania określonych faktów, co obciąża powoda, ani co do dokonywania oceny prawnej, co jest domeną sądu rozstrzygającego dany spór;

c) **Ustalenia sądu na etapie postępowania zabezpieczającego.** Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2026 r. Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił wniosek Wnioskodawcy o udzielenie zabezpieczenia (obejmujący m.in. zakaz zbywania przez Pana Leszka Sobika akcji Gamrat S.A. i wykonywania z nich prawa głosu), wskazując w uzasadnieniu, że Wnioskodawca nie uprawdopodobnił, aby w dacie zawarcia umowy sprzedaży akcji Gamrat S.A. Pan Leszek Sobik był podmiotem powiązanym ze Spółką. Zażalenie

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

Wnioskodawcy na to postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22 października 2026 r. (sygn. akt V AGz 142/26). Obecne żądanie powołania Rewidenta w ramach Wniosku stanowi zatem próbę uzupełnienia deficytu dowodowego własnego powództwa środkami korporacyjnymi finansowanymi przez stronę przeciwną;

d) **Wniosek jako kolejny przejaw realizacji strategii konfrontacyjnej Wnioskodawcy w ramach eskalacji prowadzonego sporu korporacyjnego.** Od 2023 r. w Spółce trwa spór korporacyjny pomiędzy Wnioskodawcą oraz powiązaną z nim spółką Paravita Holding Limited z siedzibą w Nikozji (Cypr) – a niektórymi, pozostałymi akcjonariuszami Spółki oraz samą Spółką. W 2024 r. Wnioskodawca zwiększał swoje zaangażowanie w Spółce, czego odzwierciedleniem są zawiadomienia o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów, opublikowane przez Spółkę w raportach bieżących nr 24/2024 z dnia 2 kwietnia 2024 r., nr 56/2024 z dnia 19 września 2024 r. oraz nr 59/2024 z dnia 27 września 2024 r. Już w tym okresie spór przeniósł się na drogę sądową . Od tego czasu Wnioskodawca i Paravita Holding Limited konsekwentnie głosują na Walnych Zgromadzeniach przeciwko uchwałom przyjmowanym głosami pozostałych akcjonariuszy, zgłaszają do nich sprzeciwy, a następnie zaskarżają je do sądu. W dniu 23 stycznia 2026 r. Wnioskodawca – ponad cztery lata po zawarciu i wykonaniu umowy sprzedaży akcji Gamrat S.A., ujmowanej w sprawozdaniach finansowych Spółki i nigdy wcześniej niekwestionowanej przez jakikolwiek organ Spółki ani jej akcjonariuszy, w tym przez samego Wnioskodawcę – wytoczył powództwo o stwierdzenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z tej umowy (sprawa o sygn. akt V GC 23/26). Będący przedmiotem niniejszej opinii Wniosek dotyczy tej samej transakcji sprzedaży akcji Gamrat S.A. z grudnia 2021 r., której byt prawny Wnioskodawca kwestionuje w sprawie o sygn. akt V GC 23/26. W tym kontekście Wniosek nie jest odosobnionym wystąpieniem akcjonariusza zmierzającym do neutralnej weryfikacji spraw Spółki, lecz kolejnym ogniwem sekwencji działań, w której każdy etap sporu przynosi nowy środek nacisku – tym razem w postaci instrumentu korporacyjnego, którego koszt miałaby ponieść sama Spółka.

e) **Obowiązek upublicznienia sprawozdania.** Zgodnie z art. 86 ust. 2 Ustawy o Ofercie sprawozdanie Rewidenta podlega przekazaniu do publicznej wiadomości w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie. W połączeniu z – kwestionowanym powyżej w sekcji III niniejszej opinii – ograniczeniem ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa przewidzianym w § 6 Projektowanej Uchwały oznacza to, że Badanie może zostać wykorzystane także jako narzędzie dodatkowej presji wobec Spółki i jej organów, niezależnie od merytorycznej treści ustaleń Rewidenta.

38. Zarząd podkreśla, że co do zasady nie odmawia żadnemu z akcjonariuszy Spółki prawa do korzystania z drogi sądowej w sprawach spornych. Zarząd ma również na uwadze, że sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych może służyć ochronie interesu Spółki. Funkcja ta nie obejmuje jednak pozyskiwania na koszt Spółki dowodów na użytek sporu, w którym akcjonariusz dochodzi przeciwko Spółce własnych roszczeń albo próbuje wykazać przesłanki własnego powództwa przeciwko Spółce. Środki dowodowe służące wykazaniu twierdzeń w takim postępowaniu powinny być pozyskiwane w trybach przewidzianych przez Kodeks postępowania cywilnego. Posługiwanie się instytucją z art. 84 Ustawy o Ofercie w celu, który nie polega na ochronie interesu Spółki, lecz na uzyskaniu przewagi procesowej w sporze ze Spółką, nosi znamiona nadużycia prawa mniejszości (art. 5 Kodeksu cywilnego), jest sprzeczne z obowiązkiem lojalności akcjonariusza wobec Spółki, generując przy tym po stronie Spółki nieuzasadnione koszty.

IX. Stanowisko końcowe Zarządu

39. Zarząd Spółki pragnie zaznaczyć, że nie unika weryfikacji prawidłowości prowadzenia spraw Spółki. Sprawozdania finansowe Spółki za wszystkie lata objęte Wnioskiem były badane przez niezależnego biegłego rewidenta, który nie zgłosił zastrzeżeń co do kompletności ujawnień dotyczących podmiotów powiązanych, a następnie sprawozdania te były zatwierdzane przez Walne Zgromadzenie.

40. Biorąc pod uwagę całość przedstawionych wyżej wywodów w kontekście treści Projektowanej Uchwały, **Zarząd Spółki wyraża negatywną opinię o Wniosku**, oceniając go krytycznie jako bezzasadny, a także szkodliwy dla interesu Spółki – z uwagi na brak uprawdopodobnienia przez Wnioskodawcę konieczności przeprowadzenia badania (zwłaszcza mając na uwadze faktyczny brak transakcji z Leszkiem Sobikiem i Podmiotami (oprócz powyższej jednej transakcji dot. sprzedaży akcji Gamrat S.A. i skupów akcji własnych), a także: (i) wadliwy sposób konkretyzacji przedmiotu Badania, w szczególności

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska

sformułowanie pytań nr 1–3 w sposób przesądzający kierunek oceny w kwestii stanowiącej przedmiot zawisłego sporu sądowego, żądanie odtworzenia wewnętrznej oceny Spółki co do statusu Pana Leszka Sobika, otwarty i nieokreślony charakter pytania nr 6 oraz brak wskazania okoliczności uprawdopodabniających wyrządzenie Spółce szkody, (ii) rażącą nieadekwatność, niewykonalność i blankietowość zakresu żądanych dokumentów, w tym objęcie nim pełnych plików księgowych, podatkowych i bankowych, wykraczających poza cel identyfikacji konkretnych transakcji z imiennie oznaczonymi podmiotami, (iii) żądanie przygotowania przez Spółkę nowych opracowań i przetworzeń danych zamiast wyłącznie udostępnienia istniejących dokumentów, (iv) próbę ex ante ograniczenia ustawowego mechanizmu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 86 ust. 2 Ustawy o Ofercie, (v) nieuzasadniony sześcioletni okres Badania, w którym kryterium czasowe nie pełni funkcji zawężającej, a hipoteza Wnioskodawcy nie została uprawdopodobniona w odniesieniu do roku 2020 i lat 2022–2025, przy jednoczesnym braku odniesienia do wyników badania sprawozdań finansowych za te lata, (vi) pozbawienie NWZ realnego wyboru wskutek przedstawienia jednej kandydatury Rewidenta, (vii) brak informacji pozwalających zweryfikować, że Rewident, podmioty z jego grupy kapitałowej oraz osoby działające w jego imieniu, nie pozostają z Wnioskodawcą w relacjach wyłączających albo podważających rzetelne i obiektywne sprawozdanie z Badania, (viii) brak należytych podstaw do oceny rynkowości wynagrodzenia Rewidenta przy jednoczesnym braku górnego limitu kosztów oraz (ix) instrumentalny wobec Spółki cel Wniosku, związany z toczącym się sporem sądowym.

41. W tym stanie rzeczy Zarząd uważa, że Projektowana Uchwała nie powinna zostać podjęta. Zarząd zwraca jednocześnie uwagę akcjonariuszy, że zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 1 i 2 Ustawy o Ofercie zmiana osoby Rewidenta albo przedmiotu i zakresu Badania wymaga pisemnej zgody Wnioskodawcy, a niepodjęcie uchwały zgodnej z treścią Wniosku otwiera Wnioskodawcy – w terminie 14 dni – drogę do wystąpienia do sądu rejestrowego w trybie art. 85 ust. 1 Ustawy o Ofercie.

Zarząd Spółki:

Adrian Grabowski
Elektronicznie podpisany przez Adrian Grabowski
Data: 2026.11.24 10:35:53 +01'00'

Adrian Grabowski
Prezes Zarządu

Wojciech Hoffmann
Elektronicznie podpisany przez Wojciech Hoffmann
Data: 2026.11.24 10:37:40 +01'00'

Wojciech Hoffmann
Członek Zarządu

Anna Wojciechowska
Elektronicznie podpisany przez Anna Wojciechowska
Data: 2026.11.24 10:41:23 +01'00'

Anna Wojciechowska
Członek Zarządu

„Lentex" Spółka Akcyjna, 42-700 LUBLINIEC, ul. Powstańców Śląskich 54, POLSKA
tel.: (034) 35 15 600, fax (034) 35 15 601, e-mail: lentex@lentex.com.pl, http: www.lentex.com.pl
Rejestr KRS: nr 0000077520 Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ul. św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa,
Regon: 150122050, **NIP:** PL5750007888, **BDO** – 000000012 Bank Millennium S.A. nr 27116022020000000237790871, wysokość kapitału zakładowego: 16.400.000,00
Wysokość kapitału wpłaconego: 16.400.000,00
Zarząd: Adrian Grabowski, Wojciech Hoffmann, Anna Wojciechowska