UCHWAŁA PODDANA POD GŁOSOWANIE PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE
"LENTEX" SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W LUBLIŃCU
Z DNIA 24 LISTOPADA 2026 ROKU, KTÓRA NIE ZOSTAŁ PODJĘTA

Uchwała nr 4
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą "LENTEX" spółka akcyjna
z dnia 24 listopada 2026 roku
w sprawie zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki oraz podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, zagadnienia obejmującego (i) charakter powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem a Spółką, (ii) transakcje zawierane pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem w latach obrotowych 2020 – 2025 oraz (iii) poprawność ujawnienia tych transakcji w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 – 2025, na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych

ZWAŻYWSZY, ŻE: ----------

(A) Spółka „Lentex" S.A. z siedzibą w Lublińcu (dalej „Spółka") jest spółką, której akcje są notowane na rynku głównym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie; ----------

(B) Największym akcjonariuszem Spółki jest Pan Leszek Sobik, który posiada – bezpośrednio i pośrednio – łącznie 15 753 685 akcji Spółki, stanowiących ok. 39,38% kapitału zakładowego Spółki oraz ogólnej liczby głosów w rozumieniu art. 4 pkt 17 Ustawy o ofercie; wobec 7.017.267 akcji własnych Spółki, z których nie wykonuje się prawa głosu 7 (art. 364 § 2 k.s.h.), pakiet ten odpowiada ok. 47,76% głosów możliwych do wykonania na Walnym Zgromadzeniu Spółki;

(C) Według Międzynarodowych Standardów Rachunkowości 24 Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych (MSR 24) Podmiotem Powiązanym jest osoba lub jednostka związana z jednostką sprawozdawczą, w tym osoba, która sprawuje kontrolę lub współkontrolę nad jednostką sprawozdawczą, wywiera na nią znaczący wpływ albo jest członkiem kluczowego personelu kierowniczego jednostki sprawozdawczej lub jej jednostki dominującej, a także bliski członek rodziny takiej osoby; ----------

(D) Zgodnie z regulacją Międzynarodowych Standardów Rachunkowości 28 Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (MSR 28) jeżeli osoba posiada bezpośrednio lub pośrednio 20% lub więcej praw głosu w danej jednostce, to domniemywa się, że wywiera ona znaczący wpływ na tę jednostkę, chyba że można w sposób oczywisty wykazać, że jest inaczej; ----------

(E) Z uwagi na rozproszony i pasywny charakter znacznej części akcjonariatu Spółki oraz wysoką liczbę posiadanych przez Spółkę akcji własnych, podczas Walnych Zgromadzeń Spółki Pan Leszek Sobik zazwyczaj posiada powyżej 50% głosów obecnych i biorących udział w głosowaniach nad podejmowanymi uchwałami; ----------

(F) Pomimo powyższego, Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że Pan Leszek Sobik nie jest Podmiotem Powiązanym ze Spółką, tj. nie kontroluje Spółki ani nawet nie wywiera na nią znaczącego wpływu w rozumieniu MSR 24 i MSR 28; w wyniku tego Zarząd nie ujmuje transakcji zawieranych przez Spółkę z Panem Leszkiem Sobikiem jako transakcji z podmiotami powiązanymi oraz nie ujawnia ich w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki; ----------

(G) Jedną z transakcji zawartych przez Spółkę z Panem Leszkiem Sobikiem, które nie zostały ujawnione jako transakcje z podmiotami powiązanymi, jest dokonana przez Spółkę w dniu 20 grudnia 2021 r. transakcja sprzedaży na rzecz Pana Leszka Sobika 1.141.460 akcji spółki zależnej Gamrat S.A. za łączną cenę sprzedaży w wysokości 22.007.348,80 złotych – co do której to transakcji Spółka do dziś nie opublikowała informacji, że kontrahentem był Pan Leszek Sobik;----------

(H) W związku z powyższym Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powzięło wątpliwości co do statusu Pana Leszka Sobika w kontekście jego powiązań ze Spółką oraz poprawności sprawozdań finansowych Spółki w zakresie nieujawniania w nich transakcji zawieranych z Panem Leszkiem Sobikiem i jego innymi podmiotami powiązanymi, ----------

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia, jak następuje:----------

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki „Lentex" Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublińcu (dalej „Spółka"), działając na podstawie art. 84 ust. 1 i 4 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej „Ustawa o ofercie publicznej"), postanawia powołać biegłego rewidenta do spraw szczególnych (dalej „Biegły") w celu przeprowadzenia badania określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki, opisanego w § 3 Uchwały. ----------

§ 2

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powierza funkcję Biegłego firmie audytorskiej BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem 3355 – która wyraziła zgodę na pełnienie funkcji Biegłego i zbadanie zagadnienia dotyczącego prowadzenia spraw Spółki opisanego w § 3 Uchwały w zamian za wynagrodzenie wskazane w § 7 Uchwały oraz złożyła oświadczenie o spełnieniu wymogów, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej. ----------

§ 3

Przedmiotem badania Biegłego będzie charakter powiązań pomiędzy Panem Leszkiem Sobikiem a Spółką, transakcje zawierane pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i wskazanymi w pkt 4) poniżej podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem w latach obrotowych 2020 – 2025 oraz poprawność ujawnienia tych transakcji w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 - 2025. W ramach przedmiotu badania Biegły odpowie na następujące pytania:----------

1) Czy Pan Leszek Sobik jest podmiotem powiązanym ze spółką „Lentex" S.A. w rozumieniu przepisów Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej (dalej „MSR") — w szczególności MSR 24 Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych (dalej „MSR 24") (pkt 9) w związku z domniemaniem znaczącego wpływu zgodnie z MSR 28 Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (dalej „MSR 28") (pkt 5–6) — zważywszy, że bezpośrednio i pośrednio posiada on 15.753.685 akcji Spółki, stanowiących ok. 39,38% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w rozumieniu art. 4 pkt 17 Ustawy o ofercie, a wobec akcji własnych Spółki pozbawionych prawa głosu (art. 364 § 2 k.s.h.) — ok. 47,76% głosów możliwych do wykonania na Walnym Zgromadzeniu Spółki, a Spółka zaprzecza jakoby Pan Leszek Sobik był podmiotem powiązanym ze 9 Spółką? W ramach odpowiedzi na to pytanie Biegły ustali także, czy, kiedy i w jaki sposób Spółka dokonała oraz udokumentowała własną ocenę statusu Pana Leszka Sobika, jakie kryteria przy tej ocenie zastosowała i na jakich okolicznościach faktycznych ją oparła.
2) Jeżeli odpowiedź na Pytanie 1 jest twierdząca – czy Pan Leszek Sobik jest podmiotem powiązanym ze Spółką z uwagi na sprawowanie kontroli nad Spółką, czy z uwagi na wywieranie znaczącego wpływu na Spółkę (w rozumieniu MSR 28 pkt 5-6), uwzględniając fakt rozkładu głosów i wyników głosowań na Walnych Zgromadzeniach Spółki (na których Pan Leszek Sobik, o ile jest obecny, każdorazowo posiada ponad 50% obecnych głosów) oraz rozproszonego charakteru znacznej części jej pozostałego akcjonariatu? ----------
3) Jeżeli odpowiedź na Pytanie 1 jest twierdząca — od kiedy Pan Leszek Sobik posiada (nieprzerwanie albo z przerwami, jeżeli takie wystąpiły) status podmiotu powiązanego ze Spółką?----------
4) Jakie transakcje pomiędzy Spółką a odpowiednio (i) Panem Leszkiem Sobikiem (w tym w ramach skupów akcji własnych), (ii) Panią Olivią Sobik, (iii) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Jawna, numer KRS 0000885446 [przed dniem 9 grudnia 2022 r. działającą jako "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Komandytowa, numer KRS 0000289786], (iv) spółką Fabryka Pił i Narzędzi Wapienica sp. z o. o., numer KRS 0000258314, oraz (v) spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny sp. z o. o., numer KRS 0000280014, zostały dokonane w latach 2020 – 2025 oraz jaka była wartość i przedmiot tych transakcji?----------
5) Czy transakcje ustalone w ramach odpowiedzi na Pytanie 4 zostały prawidłowo ujawnione zgodnie z wymogami MSR 24 pkt 18–19 w rocznych sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020 – 2025? ----------
6) Jakie znaczenie dla oceny statusu powiązania oraz kompletności ujawnień w sprawozdaniach finansowych Spółki za lata 2020-2025 ma okoliczność, że Pani Oliwia Sobik — córka Pana Leszka Sobika — była członkiem Rady Nadzorczej Spółki i członkiem Komitetu Audytu, w szczególności w świetle: (a) MSR 24 pkt 9 (a) (iii)

(członek kluczowego personelu kierowniczego jako podmiot powiązany), (b) definicji bliskich członków rodziny (MSR 24 pkt 9), (c) MSR 28 pkt 6 lit. a (reprezentacja w organach jako dowód znaczącego wpływu)? ----------

§ 4

W ramach badania Spółka będzie zobowiązana udostępnić Biegłemu, na podstawie art. 86 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej, następujące rodzaje dokumentów: ----------

1. Zestawienia syntetyczne i analityczne obrotów i sald Spółki za lata 2020-2025 (obejmujące w szczególności salda i transakcje dokonane z poszczególnymi odbiorcami i dostawcami) wraz z mapowaniem tych zestawień do sprawozdań finansowych i uzgodnieniem do finalnych rocznych sprawozdań finansowych za ww. lata, w formie elektronicznej edytowalnej (pliki Excel, pliki csv lub inny odczytywalny format liczbowy). ----------

2. Jednolite Pliki Kontrolne dla Ksiąg Rachunkowych (JPK KR), Jednolite Pliki Kontrolne VAT (JPK VAT), znormalizowane elektroniczne wyciągi bankowe (pliki MT940) oraz dzienniki transakcji za lata 2020-2025 (w formie elektronicznej edytowalnej – pliki Excel, pliki csv lub inny odczytywalny format liczbowy). ----------

3. Podsumowania transakcji i sald identyfikowanych przez Spółkę jako transakcje i salda z podmiotami powiązanymi w latach 2020-2025 oraz wykazy danych źródłowych stanowiących podstawę sporządzenia ww. podsumowań (w formie elektronicznej edytowalnej – pliki Excel, pliki csv lub inny odczytywalny format liczbowy). ----------

4. Wyciąg z dokumentacji konsolidacyjnej Spółki za lata 2020-2025 ze wskazaniem identyfikacji podmiotów powiązanych oraz wskazaniem transakcji i sald rozrachunków z tymi podmiotami za badane lata. ----------

5. Skany lub wersje elektroniczne umów, faktur lub innych dokumentów źródłowych dotyczących transakcji zawieranych pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem oraz wskazanymi podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem (tj. Panią Olivią Sobik, spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Jawna (dawniej "Sobik" Zakład Produkcyjny Spółka Komandytowa), spółką Fabryka Pił i Narzędzi Wapienica sp. z o. o. oraz spółką "Sobik" Zakład Produkcyjny sp. z o.o.) za lata 2020-2025. ---------

6. Skany lub dokumenty elektroniczne dotyczące rozliczenia sald wynikających z transakcji opisanych w punkcie 5 powyżej wykazanych na dzień 31.12.2025 roku (dokumenty potwierdzające dokonanie spłat ww. sald po dniu 31.12.2025 roku do daty wskazanej w zapytaniu dotyczącym przekazania danych). ----------

7. Umowy, aneksy, zamówienia, faktury, noty księgowe, potwierdzenia sald, dowody zapłaty, protokoły odbioru oraz korespondencja handlowa dotyczące transakcji pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Sobikiem i pozostałymi podmiotami powiązanymi z Panem Leszkiem Sobikiem wskazanymi w § 3 pytanie 4, za lata 2020–2025 — w zakresie, w jakim nie zostały objęte punktami 1–6 powyżej, wskazane przez Biegłego w toku badania jako niezbędne dla weryfikacji analizowanych obrotów i sald.

Spółka udostępni Biegłemu dokumenty, o których mowa w pkt 1–6 powyżej, w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia badania, a dokumenty, o których mowa w pkt 7 powyżej — w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania przez Biegłego. Zarząd i Rada Nadzorcza Spółki udzielą Biegłemu wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania. W terminie 7 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały Spółka wskaże Biegłemu osobę odpowiedzialną za kontakt oraz kanał przekazywania dokumentów – przy czym dokumenty będą przekazywane w formie plików elektronicznych drogą e-mail lub z wykorzystaniem innego powszechnie używanego, bezpiecznego narzędzia do transferu plików online.----------

§ 5

Biegły rozpocznie badanie w terminie 7 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały. --------

§ 6

Biegły przedstawi Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki pisemne sprawozdanie z wyników badania nie później niż w terminie 4 miesięcy od dnia udostępnienia mu kompletu dokumentów, o których mowa w § 4 pkt 1–7 Uchwały. Zgodnie z art. 86 ust. 2 Ustawy o ofercie publicznej sprawozdanie nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w sprawozdaniu; wyłączenie takiej informacji wymaga wskazania w sprawozdaniu jej rodzaju oraz podstawy wyłączenia i nie może obejmować ustaleń co do statusu podmiotu powiązanego ani co do przedmiotu i wartości transakcji podlegających ujawnieniu na podstawie MSR 24 pkt 18–19. Zarząd przekaże sprawozdanie z badania do publicznej wiadomości w trybie art. 56 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej oraz złoży sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym walnym zgromadzeniu (art. 86 ust. 3 Ustawy o ofercie publicznej). ----------

§ 7

Za przeprowadzenie badania Biegłemu będzie przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 98.550 złotych powiększone o podatek od towarów i usług VAT, przy założeniu przewidywanego nakładu pracy w wymiarze około 270 godzin oraz średniej stawki 365 złotych za godzinę. Wysokość wynagrodzenia ryczałtowego może ulec zmianie wyłącznie w następujących wypadkach: ----------

– jeśli realny nakład pracy Biegłego przekroczy wymiar 300 godzin, za dodatkowy czas pracy przekraczający 300 godzin zostanie naliczone wynagrodzenie dodatkowe w wysokości 365 zł za godzinę; – jeśli realny nakład pracy Biegłego wyniesie mniej niż 240 godzin, wynagrodzenie ryczałtowe ulegnie zmniejszeniu do kwoty stanowiącej iloczyn rzeczywistej liczby godzin pracy i stawki godzinowej 365 zł za godzinę. ----------

§ 8

Spółka zapłaci wynagrodzenie, o którym mowa w § 7 Uchwały, na podstawie faktury wystawionej przez Biegłego w terminie 7 dni od zakończenia badania i przedstawienia pisemnego sprawozdania, o którym mowa w § 6 Uchwały, Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki. Wraz z fakturą Biegły przekaże Spółce wykaz czasu pracy przeznaczonego na przeprowadzone badanie. ----------

§ 9

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.----------

Przewodniczący stwierdził, że uchwała w głosowaniu jawnym nie została powzięta oraz, że z 24.048.420 akcji, które stanowiły 61,12 % kapitału zakładowego i dawały 24.048.420 głosów, oddano ważne głosy, "za" uchwałą oddano 8.000.001 głosów, co stanowiło 33,2662 % głosów oddanych, głosów przeciwnych oddano 16.048.419, głosów wstrzymujących się nie było.